

## DEEL 3: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

### 1. Gemotiveerd advies voor het al dan niet moeten nemen van maatregelen

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek kan een advies geformuleerd worden betreffende het al dan niet nemen van bijkomende maatregelen in het kader van het archeologisch vooronderzoek op het plangebied aan de Corneel Heymanslaan in Gent, op de campus van het Universitair Ziekenhuis te Gent. De gegevens afkomstig uit het bureauonderzoek worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer geplande bodemingrepen en bouwwerken op de plangebieden. Uit deze confrontatie moet duidelijk blijken of bijkomende maatregelen nodig zijn om een goed zicht te krijgen op de aan- of afwezigheid van archeologische sites op de plangebieden en eventueel op de datering, bewaaringsgraad, aard en verspreiding van de archeologische restanten. Het advies bepaalt, indien nodig, welke specifieke maatregelen getroffen moeten worden.

#### 1.1. Volledigheid uitgevoerde onderzoek

Voor het opstellen van deze archeologienota is enkel een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem, in de vorm van een bureauonderzoek uitgevoerd. De resultaten van deze studie leveren voldoende informatie op om een beargumenteerde uitspraak te doen over de af- of aanwezigheid van archeologisch erfgoed op het plangebied. De landschappelijke ligging is relatief gunstig, door de iets hogere ligging in het landschap. In de omgeving zijn voornamelijk sites met walgracht gekend door historische kaarten. Er is slechts weinig archeologisch onderzoek uitgevoerd, waardoor het archeologische potentieel eerder ongekend is. Door historische kaarten blijkt het plangebied gekarteerd als akkerland. De beperkte impact van de werken voor het plangebied (de sloop van twee bestaande gebouwen en de bouw van een vervangingsnieuwbouw ter hoogte van het huidige animalarium) en de reeds uitgevoerde werken die duidelijk zorgden voor een verstoord bodemarchief (aanwezige gebouwen, verhardingen en vele nutsleidingen) zorgen ervoor dat er slechts een laag tot zelfs onbestaand potentieel aan relevante kennisvermeerdering gerealiseerd zou kunnen worden, binnen een terrein dat vermoedelijk zwaar verstoord is. Er wordt geadviseerd dat er binnen het plangebied geen verder archeologisch onderzoek nodig is. (Zie ook: “Deel 2: Verslag van resultaten: Hoofdstuk 1: 2.3.5. Synthese” en “2.3.7. Samenvatting onderzoek”).

#### 1.2. Afwezigheid van een archeologische site

Voor het opstellen van het verslag van resultaten voor het hoofdstuk bureauonderzoek zijn verschillende bronnen geraadpleegd. Het onderzoek van de aardkundige en geografische gegevens, historische kaarten, luchtfoto's en de gekende sites in de omgeving wijzen erop dat de landschappelijke ligging eerder gunstig is. Op deze kouter ten zuiden van het centrum van Gent zijn echter weinig archeologische onderzoeken uitgevoerd. In de nabije omgeving zijn enkel sites met walgracht gekend door historische kaarten. Het archeologisch potentieel voor het plangebied is ongekend (zie ook “Deel 2: Verslag van resultaten: Hoofdstuk 1: 2.3.5. Synthese”). Het uitgevoerde bureauonderzoek kan hier echter geen definitief uitsluitel voor bieden.

#### 1.3. Impactbepaling

De initiatiefnemer wenst op een deel van het domein UZ Gent, gelegen aan de Corneel Heymanslaan in Gent, een aantal werken uit te voeren. Eerst dient het bestaande animalarium gesloopt te worden. Vervolgens wordt er op dezelfde plaats een vervangingsnieuwbouw opgericht. Het huidige gebouw Blok B wordt gesloopt wanneer de vervangingsnieuwbouw klaar is. Voor deze fasen, het verwijderen van twee gebouwen en de bouw van een nieuw gebouw, dient de initiatiefnemer een stedenbouwkundige aanvraag in. Het betreft een plangebied dat binnen een groter geheel ligt, bestaande uit tweeëntwintig verschillende percelen, en wordt ingenomen door het UZ Gent. De oppervlakte van het plangebied bedraagt 6.754m<sup>2</sup>, bestaande uit een deel van het perceel 498r3 van Sectie H, Afdeling 8 van de stad Gent. De totale oppervlakte waarvoor de stedenbouwkundige aanvraag wordt ingediend bedraagt 6.754m<sup>2</sup>.

De afbraak van de twee gebouwen binnen het plangebied omhelzen het gebouw Blok B en het animalarium, beiden liggend in de zuidwestelijke hoek van het UZ Gent-domein. Blok B ligt het meest noordelijk van de twee gebouwen en omvat een oppervlakte van 888,65m<sup>2</sup>. Het animalarium ligt ten zuidoosten van Blok B en is 910,22m<sup>2</sup> groot. Beide

gebouwen vallen volledig binnen perceel 498r<sup>3</sup>. Ten noordwesten van Blok B grenst een auditorium van 488,54m<sup>2</sup>, wat binnen de geplande werken behouden blijft. Zowel Blok B als het animalarium worden volledig afgebroken. Hierbij zal in eerste fase het animalarium gesloopt worden om vervolgens op dezelfde locatie de vervangingsnieuwbouw MRB3 op te richten. Wanneer deze nieuwbouw gerealiseerd is, wordt Blok B gesloopt. Deze locatie kent nadien zijn bestemming grotendeels als open ruimte.

De huidige parking achter het gebouw blijft behouden en wordt geïntegreerd in het ontwerp. De bestaande verharding zal niet uitgebreid worden om te voorzien in meer parkeerplaatsen. Het gebouw MRB3 zelf wordt niet voorzien van enige ondergrondse ruimtes: er zal geen kelder of kruipruimte aangelegd worden. De funderingsplaat bestaat uit een betonplaat met een dikte van 0,3m op palen. Wanneer de vloerafwerking en de isolatie in rekening worden gebracht, bestaat het vloerpakket in totaal uit een 0,6m dik pakket. Plaatselijk zal de bodemingreep dieper zijn, voor de aanleg van rioleringen, septische putten en pompputten. Door de aanwezigheid van Blok B en het animalarium (en de sloop ervan), mag reeds een verstoring van de bovenste laag van het bodemarchief verwacht worden, waardoor de impact van de nieuwbouw, door de afwezigheid van enige ondergronds ruimte, niet dieper zal gaan dan de reeds aangebrachte verstoring.

#### 1.4. Waardering van de archeologische site

Op basis van historische kaarten lijkt het archeologisch potentieel voor het plangebied ongekend. Hoewel het terrein zich op een landschappelijk opduiking bevindt ten zuiden van het centrum van Gent, zijn op deze kouter geen archeologische sites gekend, mogelijk door een gebrek aan archeologisch onderzoek. De enige gekende sites dateren uit de late middeleeuwen en nieuwe tijden en zijn gekend van historische kaarten. De plangebieden zijn vermoedelijk verstoord door de aanwezigheid van enkele gebouwen en een parking van het ziekenhuis (Zie ook: “Deel 2: Verslag van resultaten: Hoofdstuk 1: 2.3.4. Verwachting ten aanzien van archeologisch erfgoed”).

Het kennispotentieel op het plangebied wordt eerder laag ingeschat. Het belangrijkste argument is de beperkte, onverstoorde oppervlakte van het plangebied. De kans dat binnen dit plangebied een betekenisvol geheel van archeologische restanten wordt aangetroffen is eerder klein. Er kan niet uitgesloten worden dat binnen het plangebied geïsoleerde sporen of gedeeltelijke archeologische structuren of sites worden aangesneden maar deze zouden ten hoogste een fragmentair beeld kunnen schetsen. Bovendien bestaan de omliggende gronden uit weginis, verharde oppervlaktes en gebouwen en is de bodem reeds meerdere keren verstoord geworden door de aanleg van nutsleidingen. Dit alles impliceert dat eventuele verkregen resultaten binnen het plangebied, waarschijnlijk niet kunnen aangevuld worden door aangrenzend onderzoek en bijgevolg op zich blijven staan. Het wetenschappelijk kennispotentieel van het terrein is bijgevolg laag (Zie ook: “Deel 2: Verslag van resultaten: Hoofdstuk 1: 2.3.4. Verwachting ten aanzien van archeologisch erfgoed”).

Na deze assessment werden de verschillende beschikbare methodes van archeologisch vooronderzoek overwogen die ingezet kunnen worden om het archeologisch potentieel van het plangebied alsnog beter te evalueren. Behalve een proefsleuvenonderzoek bleken alle beschikbare methodes ongeschikt voor dit plangebied. De geplande werken hebben echter beperkte impact op het nog mogelijk bewaard erfgoed, gezien de sloop, afbraak en oprichting van een vervangingsnieuwbouw zich afspelen binnen reeds verstoorde zones. Bovendien zorgden de reeds aanwezige gebouwen en de veelheid aan nutsleidingen reeds voor een grote impact op het (eventueel) aanwezige bodemarchief. Er werd bijgevolg besloten dat in het kader van de huidige stedenbouwkundige vergunningsaanvraag geen verder archeologisch (voor)onderzoek dient uitgevoerd te worden. Er worden bijgevolg geen maatregelen voor verder onderzoek opgemaakt. (Zie ook: “Deel 2: Verslag van resultaten: Hoofdstuk 1: 2.3.6. Afweging noodzaak en motivering verder onderzoek”).

Let wel, dit advies stelt noch de opdrachtgever, noch de aannemer vrij van de in artikel 5.1.4. van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 bedoelde archeologische meldingsplicht.