

**Archeologienota
Halen (Zelem), Dorpsstraat 37-39**

**Programma van Maatregelen
2018L152**



Historisch en Archeologisch Advies, Studies en Toegepast onderzoek



Rik van de Konijnenburg, Grauwe Torenwal 6/00/1, B-3960 Bree (BE)
Mob. 0496 209 018 - e-mail: rik@konijnenburg.com

Verwijzing: VAN DE KONIJNENBURG, R.,(2018), Halen (Zelem), Dorpsstraat 37-39, verslag van de resultaten van het archeologisch bureauonderzoek, Haast-rapport 2018-69, D/2018/12654/69

Foto's: HAAST – Rik vd Konijnenburg (tenzij anders vermeld)

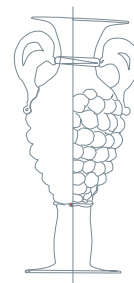
Tekeningen: HAAST (tenzij anders vermeld)

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de uitgever.

Wettelijk depot: D/2018/12654/69

Copyright reserved. No part of this publication may be reproduced in any form, by print, photoprint, microfilm or any other means without the permission from the publisher.

Coverfoto: actuele toestand van het terrein, perceel 1024a, opnamedatum 14/12/2018



Inhoud:

- 1: Administratieve gegevens
- 2: Aanleiding van het vooronderzoek
- 3: Besluit van het bureauonderzoek
- 4: Advies en te nemen maatregelen
- 5: Lijst met afbeeldingen

PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

1: Administratieve gegevens

Projectcode	2018L152
Actoren	Rik van de Konijnenburg OE/ERK/Archeoloog/2015/00041
	Dbv-architecten
Locatie: Provincie	Limburg
Gemeente	Halen
Deelgemeente	Zelem
Site	Dorpsstraat 37-39
Kadastrale gegevens	Halen, afd 3, Zelem, sectie B, percelen 1024a en 986g2
Oppervlakte onderzoeksgebied	6192,19 m ²
Kadastraal percelenplan	Zie fig. 2
Topografische kaart	Zie fig. 3
Begindatum onderzoek	12/12/2018
Einddatum onderzoek	17/12/2018
Relevante termen thesauri OE	bureauonderzoek

Bounding Box:

Nr	X	Y
1	201590.333	185723.879
2	201629.505	185627.312
3	201689.237	185661.001
4	201666.568	185716.820

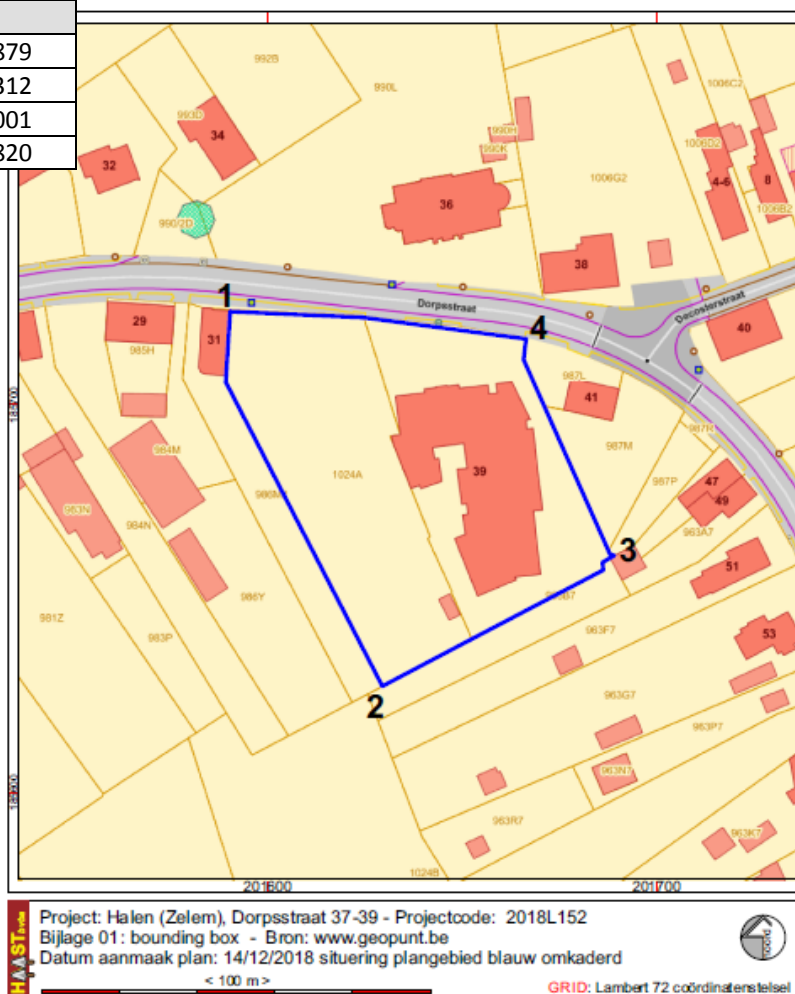


Fig. 1: Bounding Box

Halen (Zeem) Dorpsstraat 37-39

Geenteerd op: **HALEN 3 AFD/ZEEM/**

Meest recente toestand

Schaal: 1/1000

Zeelhem het Dorp

Dorpsstraat

Decosterstraat

B1024a

B986g2

0 36 m

© 14/12/2018 - De AAPO is de auteur van het kadastraal perceelplan en de producent van de databank waarin deze gegevens zijn opgenomen en gerant de intellectuele eigendomsrechten opgenomen in de Auteurswet en de Databankenwet. Vanaf 01/01/2018 worden de gebouwen op het kadastraal perceelplan geleidelijk vervangen door een databank beheerd door de gemeenten. De AAPO zal dan niet langer verantwoordelijk zijn voor de vaststelling van de gebouwen op het kadastraal perceelplan.

B1024a, opp = 2940,48 m², B986g2, opp = 3251,71 m²
totale opp = 6192,19 m²

.be

HALEN (Zelem), Dorpsstraat 37-39 – projectcode 2018L152 – programma van maatregelen.

2: Aanleiding van het vooronderzoek

Op het perceel 986g2 zal het huidige sanitaire gedeelte verbouwd worden om een doorgang te creëren naar de te realiseren nieuwbouw op perceel 1024a. daartoe worden toiletten afgebroken en worden de ondergrondse leidingen herschikt. De buitenmuur van het sanitairblok staat op de perceelgrens tussen de percelen 1024a en 986g2. In die muur, gebouwd in 2003, zal een doorgang gecreëerd worden naar de nieuwbouw.

Dit zijn de enige bouw- en bodemingrepen die op perceel 986g2 zullen plaatsvinden. Voor de rest blijft het perceel onaangeroerd en in gebruik als schoolgebouw.



Fig. 3: gegeoreferentieerd inplantingsplan nieuwbouw © dbv-architecten.

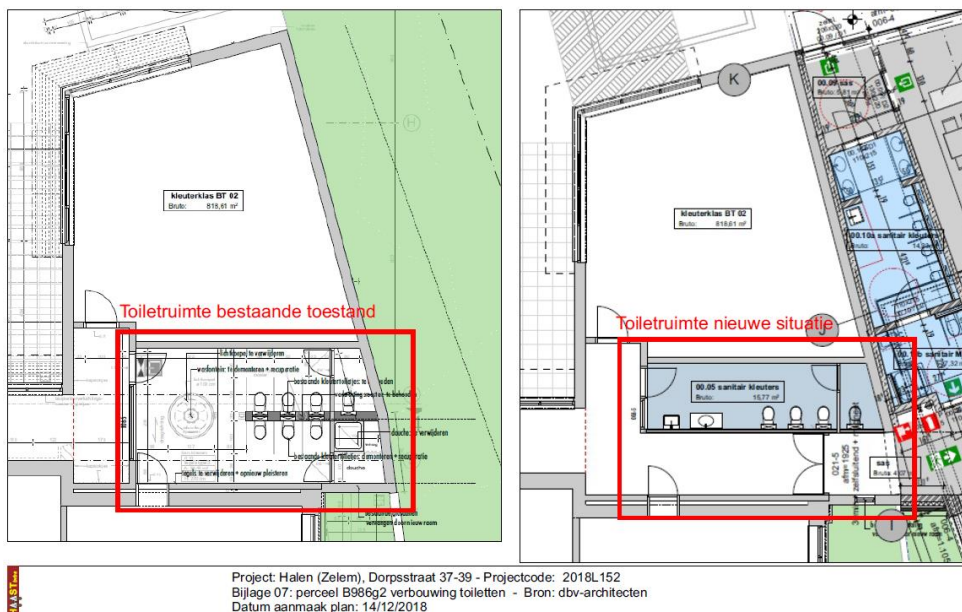


Fig. 4: bouwingrepen op perceel 986g2 © dbv-architecten

De nieuwbouw omvat op het gelijkvloers 5 klaslokalen, binnenspeelruimte met podium, 5 sanitaire blokken en bergingen en beslaat een overdekte ruimte van ca. 870 m². Samen met de buitenaanleg wordt de grens van 1000 m² bodemingreep ruim overschreden. De funderingen worden aangelegd als funderingsstroken, gegoten beton, waarop de opbouw verder aangezet wordt. De funderingsgreppels worden uitgegraven tot op stabiele en vorstvrije ondergrond, minimaal 80 cm onder het bestaande maaiveld.

In de zuidwesthoek van de nieuwbouw, buiten het gebouw, worden drie infiltratieputten voorzien van respectievelijk tweemaal 10.000 liter en eenmaal 5.600 liter inhoud.



Fig. 5: funderings- en leidingenplan nieuwbouw zoals aangereikt © dbv-architecten

3: Besluit van het bureauonderzoek

Het archeologisch potentiël van het projectgebied is moeilijk in te schatten. Perceel 986g2 kan al uitgesloten worden van verder archeologisch onderzoek. De bodemingrepen op dat perceel blijven beperkt tot een herinrichting van een bestaande sanitaire ruimte om een doorgang te creëren van de bestaande school naar de nieuwbouw. Daarbij worden op een zeer kleine oppervlakte de rioleringsbuizen heraangelegd in een reeds door rioleringsbuizen en andere leidingen gewoelde en geroerde grond. De bodemingreep daar zal met andere woorden geen enkele vorm van archeologische kennisvermeerdering opleveren.

Wat betreft het perceel 1024a, enerzijds zijn er aanwijzingen af te leiden van hoogtemodellen en oude luchtfoto's dat het terrein in het verleden deels afgegraven werd, dat in de noordelijke helft gebouwen werden gesloopt waarvan de impact op de oorspronkelijke bodem- en terreingesteldheid niet kon nagegaan worden en dat er op de noordelijke terreinhelft van het perceel 1024a een verharde parking werd aangelegd. Anderzijds, door een projectie van de hoogtelijnen zoals weergegeven op de topografische kaarten uit 1853 en 1873 op

het digitaal hoogtemodel Vlaanderen II, terreinmodel 1 m, lijkt het erop dat het terrein niet afgegraven werd op perceel 1024a, maar opgehoogd op perceel 986g2. Maar dan nog is er het abrupte niveauverschil aan de zuidgrens van perceel 1024a en 986g2 met de ten zuiden aanpalende percelen. Dat abrupte niveauverschil kan niet anders verklaard worden dan door een afgraving van het terrein in het verleden. Mogelijk werd grond van dit perceel gebruikt om het terrein op het perceel 986g2 op te hogen.

Er is ook de vondst van een groot fragment van een gepolijste bijl uit het neolithicum op perceel 1024a. Maar, uit de determinatie blijkt dit soort bijlen vooral geïsoleerd aangetroffen te worden en worden ze geassocieerd met het rooien van bos. Dit zou betekenen dat het landschap in het neolithicum deels of geheel ingenomen werd door de mens en mogelijk gebruikt werd voor landbouwdoeleinden. Ook de vondst van een dissel op caï-locatie 700751 kan daarop wijzen.

De verwachting naar steentijdvondsten kan laag tot onbestaande ingeschat worden. De vondsten wijzen op ontbossing van het terrein, mogelijk in functie van landbouwgebruik eerder dan voor het bouwen van een kampplaats, anderzijds is er de bodemopbouw ZBf. ZBf bodems hebben een behoorlijk dunne Ap-horizont en de minste bodemingreep kan schade toebrengen aan mogelijk nog aanwezig bodemarchief. Ons inzien is de ingreep in de bodem door sloop van gebouwen en afgraven van gronden nefast geweest voor eventuele sporen uit de steentijd en kunnen artefacten, indien aanwezig, enkel in sterk verstoorde toestand worden aangetroffen.

Wat betreft de vondstlocatie 51646, aardewerk uit de Vroege IJzertijd, dient opgemerkt dat de oorspronkelijke beschrijving van de vondst als vondstlocatie verwijst naar de samenvloeiing van de Demer met de Zwarte Beek. Die samenvloeiing is nu op minstens 1200 m ten westen van het projectgebied. De locatie is dus terecht twijfelachtig en kan moeilijk beschouwd worden als indicator voor archeologisch potentieel met betrekking tot het projectgebied.

Wat betreft Metaaltijden, Romeinse Tijd, Middeleeuwen zijn er geen indicatoren die wijzen op archeologisch potentieel tenzij de landschappelijke ligging van het projectgebied; op een zacht hellend terrein op redelijke afstand van water, de Zelemse Beek, waardoor het terrein mogelijk toch interessant kon zijn voor het bouwen van een kleine nederzetting. Zeker wat betreft de vroege en volle Middeleeuwen kunnen op het terrein (bouw)activiteiten hebben plaatsgevonden die bijdroegen tot het ontstaan en de ontwikkeling van het dorp Zelem.

Wat betreft de Nieuwe Tijd en later is de archeologische verwachting onbestaande. Geen enkele historische kaart toont enige vorm van constructies. In tegendeel, het terrein is onbebouwd tot in 1906 wanneer op perceel 986g2 de school gebouwd wordt en in de jaren 1930 of later op perceel 1024a enkele constructies worden opgetrokken die in de jaren 1990 weer afgebroken worden.

Het archeologisch potentieel is met andere woorden voor alle perioden beperkt en belast met de mogelijkheid dat het perceel 1024a in het verleden deels of geheel afgegraven en geroerd werd door bouwinterventies.

Het landschap was oorspronkelijk een heidelandschap met zandduinen en heuvels die deel uitmaken van het Heuvelland van Lummen. Kleine beken schuurden valleien uit en gaven mee vorm aan het heuvelland. Mogelijk werd vanaf het midden neolithicum de streek voor het eerst deels ontbost om plaats te maken voor landbouwactiviteiten. Maar de schrale zandbodem is weinig vruchtbaar, heeft veel bemesting en dit was niet direct voorhanden. In de omgeving van het projectgebied zijn er trouwens nog steeds weinig plaggenbodems. Dit blijft zo tot eind 11^{de}, begin 12de eeuw wanneer het dorp Zelem ontstaat. In 1114 werd in een handschrift voor het eerst melding gemaakt van "Salechem". Dit "salech & heim", "zalig en plaats waar men woont"

bestaat nu als Zelem¹. Maar, wat betreft het projectgebied, nochtans gelegen in het midden van de dorpskern, blijkt uit de Ferrariskaart, opgemaakt tussen 1771 en 1776, dat het grootste deel van het projectgebied nog ingekeurd is als een beemdgebied / braakliggend terrein. Enkel een smalle strook aan de noordzijde is ingekeurd als weide of akker. Dit blijft zo tot 1906 wanneer de eerste school gebouwd wordt en de omgeving van het projectgebied, alhoewel het nog steeds een dorpskarakter heeft, dichter bebouwd werd.

Het terrein beleef tot begin 2ste eeuw onbebouw. Meer nog, de zuidelijke heft van het terrein was een beemdgebied, afgescheiden door hagen van het noordelijke deel, een smalle strook, die in gebruik was als akker of weide. Dit blijft zo tot 1906 wanneer de eerste school gebouwd wordt op perceel 986g2. Die school wordt in 2003 gevoelig uitgebreid. Op perceel 1024a worden in de jaren 1930 enkele constructies opgetrokken, maar die worden in de jaren 1990 afgebroken en op het noordelijk deel van het terrein vervangen door een parking in grind. Het lijkt erop dat voor de bouw van de school grond werd afgegraven van perceel 1024a om perceel 986g2 aan te hogen.

Mocht er nog bodemarchief aanwezig zijn dan zullen de bouwwerken, bouwen van de schoollokalen, definitief vernietigend zijn voor eventuele archeologische sporen/relicten.

Verstoorde zones:



Fig. 6: Verstoorde zones binnen het projectgebied.

4: Advies en te nemen maatregelen

Ondanks voorgaande waaruit blijkt dat de archeologische verwachting om verschillende redenen matig tot laag moet ingeschat worden, zal via het programma van maatregelen toch aanbevolen worden om een landschappelijk bodemonderzoek en een proefsleuvenonderzoek uit te voeren om zo het terrein archeologisch te kunnen evalueren en waarderen. Mogelijk worden er sporen aangetroffen uit de metaaltijden en/of middeleeuwen. Het terrein ligt geografisch gunstig als vestigingsplaats voor (semi-)nomadische familiegroepen en ook de ontwikkeling van het dorp Zelem kan een aanwijzing zijn voor mogelijke aanwezigheid van

¹ <https://nl.wikipedia.org/wiki/Zelem>

constructies uit de vroege periode van ontwikkeling van het dorp. De impact op de oorspronkelijke bodemopbouw van de aanleg van de parking en bouw- en sloop van enkele constructies konden niet nagegaan worden in het kader van deze bureaustudie. Bovendien, toevalsvondsten zijn nooit uit te sluiten.

RANDVOORWAARDEN: het terrein dient vrijgemaakt te worden van alle obstakels (hekwerk) en vrij toegankelijk te zijn teneinde het onderzoek met ingreep in de bodem in optimale omstandigheden uit te kunnen voeren.

Onderzoeksstrategie, -methode, vervolgtraject.

Doel van het vooronderzoek

Het doel van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem in de vorm van landschappelijke profielputten is het leren kennen van de aardkundige opbouw en ontstaansgeschiedenis van de ondergrond en het landschap. Hieruit kan ook de intactheid van de bodem en de aanwezigheid van verstoringen getoetst worden.

Eventuele archeologische indicatoren aangetroffen in de profielputten kunnen bijkomende informatie geven over de te verwachten archeologische vondsten.

Voor het archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem door middel van landschappelijke profielputten worden volgende onderzoeksvragen opgesteld die beantwoord moeten worden:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het terrein?
- Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?
- Zijn er aanwijzingen voor een verstoorde ondergrond? Valt deze af te bakenen?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Zijn er tekenen van erosie?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie,...)?
- Zijn er indicaties voor archeologisch interessante zones binnen het plangebied?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Onderzoeksstrategie, onderzoeksmethode & technieken

Onderzoeksmethode

Om de intacte staat van het bodemarchief te achterhalen is het noodzakelijk een **landschappelijk bodemonderzoek** uit te voeren. De landschappelijke profielputten dienen verspreid over het terrein aangelegd om te bekijken of er goed bewaarde bodems aanwezig zijn op het terrein. Indien dit het geval is, kunnen archeologische sporen op het terrein aangetroffen worden en dient er een proefsleuvenonderzoek plaats te vinden. Mogelijk gevolgd door een eventuele opgraving.

Het landschappelijk bodemonderzoek wordt uitgevoerd door de aanleg van tenminste 3 profielputten verspreid over het terrein zoals voorgesteld op fig. 7. Deze profielputten zijn telkens zo ingepland dat hetzij enerzijds de verstoring en mate van verstoring van bouwwerken en parking kan vastgesteld worden en de impact ervan op de oorspronkelijke bodem, anderzijds op die plaatsen waar geen verstoringen konden vastgesteld worden tijdens het bureauonderzoek om daar de gaafheid van de bodemopbouw te controleren.

Geopteerd wordt voor het machinaal graven van proefputten in plaats van landschappelijke boringen omdat de verhardingen op het terrein, parking en centraal op perceel 1024a een plek “overig onverhard”, maar sterk grindig, boren onmogelijk maakt.

Het graven van de profielputten gebeurt machinaal door het graven van putten van 2 m x 2 m, tenminste moet een voldoende aantal profielputten aangelegd worden om de bodemkundige situatie te registreren en te begrijpen. Tijdens dit onderzoek staat het vrij aan de bodemkundige om meer profielputten aan te leggen indien dit nodig is voor een goed begrip van de bodemopbouw.

Om de mate van verstoringen vast te kunnen stellen kan als richtlijn gebruikt worden dat een gedeelte van het perceel 1024a gekarteerd is als ZBf bodem. ZBF bodems hebben een weinig duidelijke ijzer en/of humus B-horizont. Indien er geen B horizont of sporen van een B-horizont worden aangetroffen kan gesteld worden dat het terrein dermate vergraven of afgegraven is waardoor er geen kans meer bestaat op het aantreffen van archeologische, kennisvermeerderende sporen.

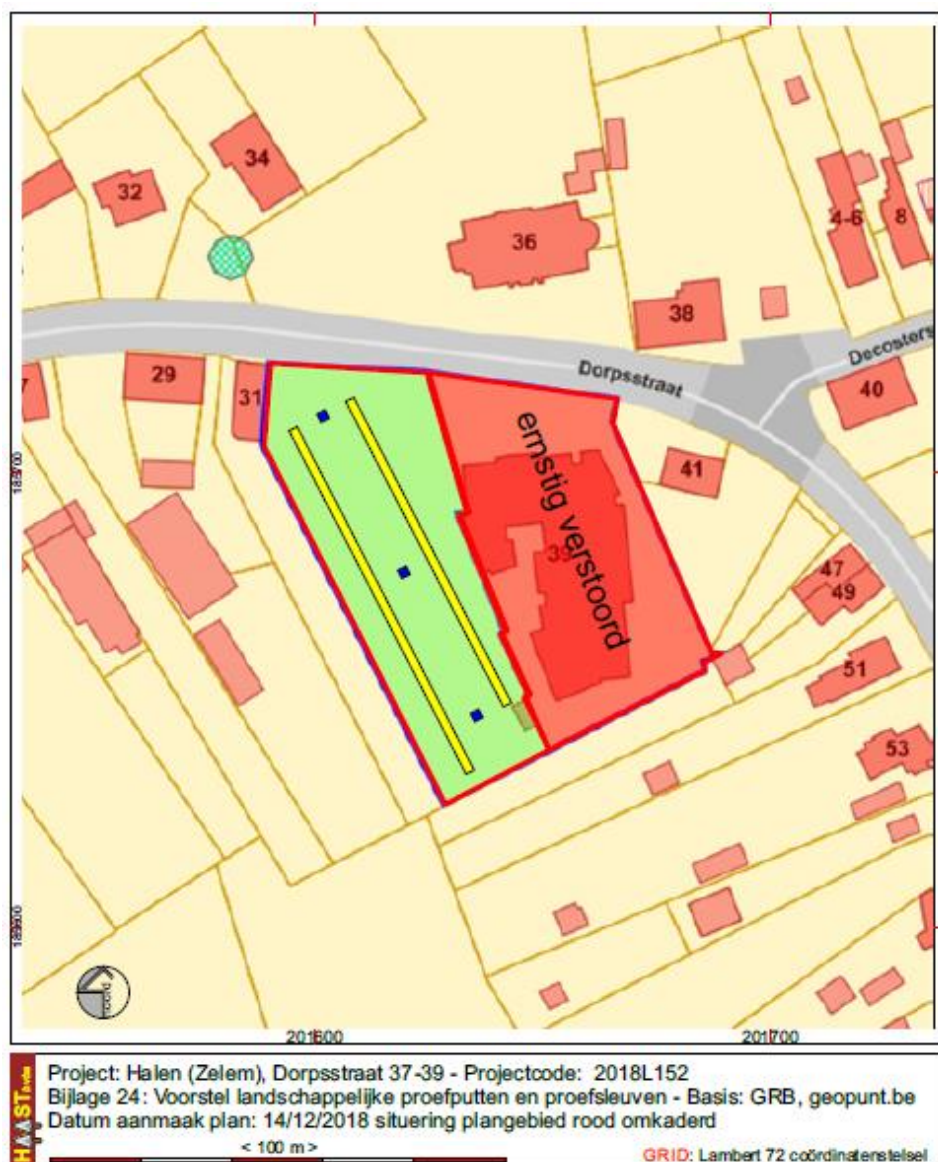


Fig. 7: Voorstel van inplanting van de landschappelijke proefputten (blauw ingekleurde vierkanten) en de proefsleuven (geel ingekleurde rechthoeken)

Mogelijk vervolgtraject:

Afhankelijk van de resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van landschappelijke profielputten, kan besloten worden tot het uitvoeren van verschillende onderzoeken. Het onderzoeksdoel voor dit uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem is om na te gaan wat het potentieel is van het plangebied voor de aanwezigheid en bewaring van vindplaatsen die op basis van het bureauonderzoek kunnen verwacht worden. Uit welke stappen dit vooronderzoek met ingreep in de bodem zal bestaan, is afhankelijk van de resultaten van het vooronderzoek door middel van landschappelijke profielputten.

Afhankelijk van de resultaten van de landschappelijke profielputtenonderzoek kan een deel van het terrein uitgesloten worden van verder onderzoek, bijvoorbeeld indien blijkt dat bepaalde zones of het volledige terrein verstoord zou zijn door recente vergravingen.

Indien het landschappelijk profielputtenonderzoek aantoont dat binnen het plangebied de B-horizont nog aanwezig, of indien de bodem slechts oppervlakkig vergraven is – beperkt tot een verwijdering van de teelaarde /ploegvoor - en er eventueel een mogelijkheid bestaat voor intacte sites of archeologisch erfgoed op locatie dient dit potentieel verder onderzocht te worden door een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van een **verkennend archeologisch proefsleuvenonderzoek**.

Het doel van een proefsleuvenonderzoek is het evalueren van de archeologische waarde op een deel van of het gehele terrein, afhankelijk van de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek, door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven. Dit gebeurt door middel van een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed.

Het proefsleuvenonderzoek met ingreep in de bodem wordt uitgevoerd als een standaard proefsleuvenonderzoek met ononderbroken proefsleuven van 2 m breed, noordwest – zuidoost georiënteerd, haaks op de helling van het terrein en haaks op de ten noorden gelegen bedding van de Zelemse Beek.

Door ze in te planten zoals voorgesteld op figuur 7 wordt meteen gebiedsdekkend gewerkt en kan gemakkelijk 10% van het terrein onderzocht worden zoals bepaald in de Code van goede Praktijk. In het voorstel van inplanting van de proefsleuven op fig. 8 is uitgegaan van een onderlinge afstand van 12,50 m.

Aanvullend, om minimaal 12,50% van het terrein te onderzoeken, worden kijkvensters of volgvensters aangelegd indien sporen aangetroffen worden. De kijk- en/of volgvensters worden aangelegd om een beter inzicht te krijgen in de onderlinge samenhang van sporen, indien er aangetroffen worden, om een duidelijke afbakening te kunnen maken voor een eventueel vervolgonderzoek indien toch waardevolle sporen zouden aangetroffen worden of om de schijnbare afwezigheid van sporen te verifiëren.

De zijden van de kijkvensters meten maximaal de afstand tussen twee sleuven. Met de kijkvensters of dwarssleuven kan een dekkingspercentage van 12,5% bereikt worden, wat wenselijk is voor degelijke uitspraken over het geheel van het terrein. Indien hiervan wordt afgeweken, wordt dit eveneens beargumenteerd.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek dient de nodige aandacht te gaan naar de bodemopbouw in het plangebied. Tevens dienen het aangelegde vlak alsook de storthopen met een metaaldetector op signalen gecontroleerd te worden.

De volgende onderzoeksvragen moeten met dit onderzoek minimaal beantwoord worden:

- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen ?
- Maken de sporen deel uit van een of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot een of meerdere periodes?

- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten ? Zo ja;
 - o Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
 - o Wat is de omvang?
 - o Komen er oversnijdingen voor?
- Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
- Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
- Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer op basis van het vooronderzoek met ingreep in de bodem een voldoende gefundeerde uitspraak kan worden gedaan over de aard, omvang en behoudenswaardigheid van de archeologische waarden in het plangebied en wanneer een eenduidig advies kan worden gegeven voor vrijgave van het terrein, een opgraving of behoud in situ. Om te bepalen of het onderzoeksdoel is bereikt, gebruikt de erkende archeoloog de volgende criteria:

Oppervlaktecriterium

Aangezien het principe van het voorgestelde proefsleuvenonderzoek gebaseerd is op een statistische manier van werken is het van belang dat een voldoende ruime dekking wordt verkregen. Bovendien is het van belang dat de spreiding van de sleuven over het hele terrein gewaarborgd wordt zodat uitspraken kunnen worden gedaan over het hele terrein.

Inhoudelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden voldoende onderzoeken zodat uitspraken kunnen worden gedaan over onder meer datering, interpretatie en onderlinge samenhang van sporen.

Ruimtelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden zodanig onderzoeken dat hij een uitspraak kan doen over de ruimtelijke spreiding van een of meerdere archeologische vindplaatsen in het plangebied.

Opmerking:

Het volledige vervolgtraject is afhankelijk van de resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem door middel van landschappelijke boringen. Volgens de Code van de Goede Praktijk (8.4 en verder) kan een volgende stap in het vervolgtraject pas in detail worden uitgeschreven nadat de resultaten van een voormalige stap in het vooronderzoek beschikbaar zijn. Hierdoor zijn de hier voorgestelde stappen voorwaardelijk en niet bindend.

Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van goede Praktijk:

Er wordt niet verwacht dat afwijkingen van de Code van Goede Praktijk zich zullen/kunnen voordoen.

5: Lijst met afbeeldingen

Coverfoto: actuele toestand van het terrein, perceel 1024a, opnamedatum 14/12/2018

Fig. 1: Bounding Box

Fig. 2: Kadastraal uittreksel dd. 14/12/2018 © cadgis viewer

Fig. 3: gegeorefereerd inplantingsplan nieuwbouw © dbv-architecten.

Fig. 4: bouwingrepen op perceel 986g2 © dbv-architecten

Fig. 5: funderings- en leidingenplan nieuwbouw zoals aangereikt © dbv-architecten

Fig. 6: Verstoorde zones binnen het projectgebied.

Fig. 7: Voorstel van inplanting van de landschappelijke proefputten (blauw ingekleurde vierkanten) en de proefsleuven (geel ingekleurde rechthoeken)