



Herdersem (Aalst) – Aanleg van een parking in de Henri Moensstraat, gelegen achter de kerk te Herdersem.

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijzen van eventuele maatregelen.

Hoofdstuk 1: Gemotiveerd advies

1.1. Kader

In het kader van een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag ten behoeve van de aanleg van een parking te Herdersem, Henri Moensstraat, diende in uitvoering van het Onroerend Erfgoeddecreet d.d.12 juli 2013, een archeologienota te worden opgesteld. De zone bevindt zich buiten beschermde archeologische site of archeologische zone, maar de oppervlakte van het projectgebied bedraagt meer dan 3000 m² (nl. 3105 m²) en de ingreep in de bodem meer dan 1000 m².

1.2. De volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Aangezien de initiatiefnemer het terrein nog niet kan betreden omdat de lopende pacht pas kan beëindigd worden bij het bekomen van de stedenbouwkundige vergunning, kon tot op heden enkel vooronderzoek zonder ingreep in de bodem uitgevoerd worden (bureaustudie).

Dat bureauonderzoek wijst alvast op de *potentiële* aanwezigheid van waardevol bodemarchief dat zou kunnen leiden tot kenniswinst inzake ontstaan en ontwikkeling van middeleeuwse landelijke bewoningskernen tot de hedendaagse dorpen. Of er daadwerkelijk ook archeologische sporen aanwezig zijn, en welke maatregelen in dat geval dienen genomen te worden in relatie tot de geplande werken, kan in deze fase evenwel niet beantwoord worden. Daartoe is verder vooronderzoek, aan de hand van een prospectie met ingreep in de bodem, noodzakelijk (voor motivering hiertoe, zie onder).

Er wordt voorgesteld voorafgaandelijk aan de start van de werkzaamheden een proefsleuvenonderzoek uit te voeren om vast te stellen of er archeologische sporen aanwezig zijn op dit terrein.

1.3. De aanwezigheid van een archeologische site

Het bureauonderzoek wijst op de *potentiële* aanwezigheid van waardevol bodemarchief. Bij deductie kan op basis van cartografische en landschappelijke analyse verondersteld worden dat deze terreinen nog archeologische sporen kunnen bevatten. Alle periodes vanaf de laatste ijstijd komen in principe in aanmerking, maar in relatie tot de historische kern van Herdersem wordt in het bijzonder rekening gehouden met de mogelijke aanwezigheid van vroegmiddeleeuwse sporen die meer inzicht zouden kunnen verschaffen in de dorpsontwikkeling.

1.4. De waardering van de archeologische site

Eventuele archeologische sites kunnen op deze locatie goed bewaard zijn (weinig erosie).

Gelet op het feit dat er tot op heden weinig of geen archeologisch onderzoek te Herdersem is uitgevoerd, zullen eventuele archeologische sporen per definitie nieuwe inzichten opleveren.

Gelet op het feit dat dit terrein sinds het midden van de 18de eeuw onder landbouw zit en er geen recente bewoning gesitueerd is, en het feit dat Herdersem in feite een dorpskern is die in het midden van de 19^{de} eeuw is verplaatst waardoor deze kern ook niet volledig overbouwd is geraakt na 1850 zoals in de meeste dorpen het geval is, situeert zich hier bovendien een mogelijkheid om onderzoek te voeren naar de ontwikkeling van de middeleeuwse dorpskernen, een specifiek middeleeuws nederzettingstype waarover vanuit archeologische hoek weinig informatie en kennis voorhanden is (cf. Onderzoeksbalans Onroerend Erfgoed Archeologie, zowel bij de Vroege en Volle Middeleeuwen als bij de Late Middeleeuwen en Moderne Tijden).

Vanuit deze redenering heeft het projectgebied een wezenlijk onderzoekspotentieel op lokaal, regionaal en zelfs Vlaams niveau.

1.5. Impactbepaling

Zie hoofdstuk 2, punt 2.3

1.6. De bepaling van de maatregelen

Het bepalen van concrete maatregelen over hoe om te gaan met eventueel aanwezig archeologisch erfgoed in kader van de geplande werken zal pas kunnen geschieden na het doorlopen van een vooronderzoek met ingreep in de bodem, en meerbepaald een proefsleuvenonderzoek. Een omstandige omschrijving en motivering van de te nemen stappen daartoe is hieronder te vinden onder punt 2.4, 2.5 en 2.6.

Hoofdstuk 2: Programma van Maatregelen

2.1. Administratieve gegevens

Naam en adres of maatschappelijke zetel van de initiatiefnemer : Stad Aalst, Werf 9, 9300 Aalst

Erkenningsnummer van de erkende archeoloog : SOLVA, OE/ERK/Archeoloog/2015/00038

Naam en adres of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog : SOLVA - Joseph Cardijnstraat
60 9420 Erpe-Mere

Locatie : Oost-Vlaanderen, Aalst, Herdersem, Henri Moensstraat zonder nummer

Bounding box: punt 1: x=128737.66/y=184656.05; punt 2: x=128793.22/y=184802.32

Kadastrale gegevens en kaartje : Aalst 7^{de} afdeling, sectie A, nummer 477B en 478C (partim) (**figuur 1**)

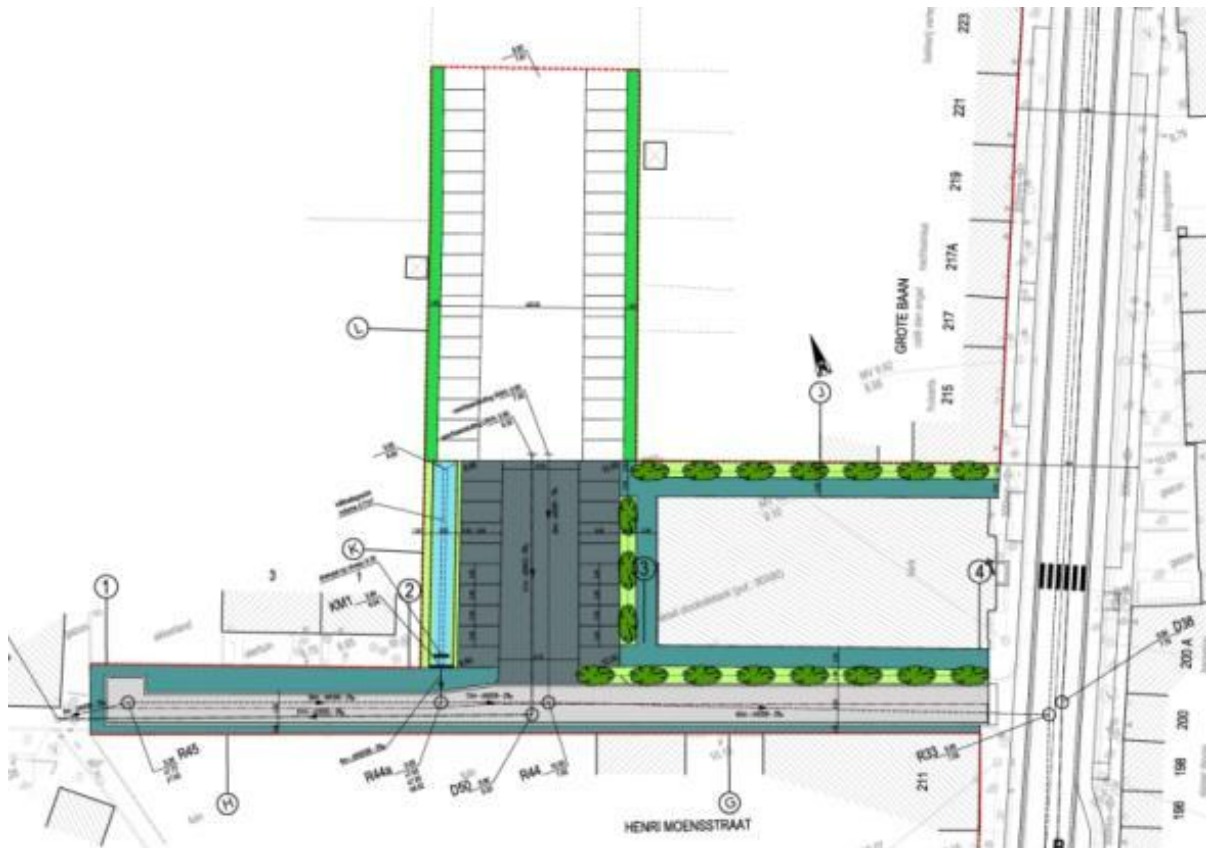


Figuur 1: kadastraal plan met perceelnumrs, perceelgrenzen en afbakening van het onderzoeksgebied (geel) (bron : cadgisweb).

2.2. Aanleiding van het vooronderzoek

Tekstuele beschrijving en inplantingsplan van de geplande werken en bodemverstoringen:

Achter de huidige parochiekerk van Herdersem zal een parking worden aangelegd, deels verhard, deels in steenslag (1). De Henri Moensstraat zal hierbij eveneens worden heraanlegd (2) en rondom de kerk wordt het voetpad heraanlegd (3) (plan 1).



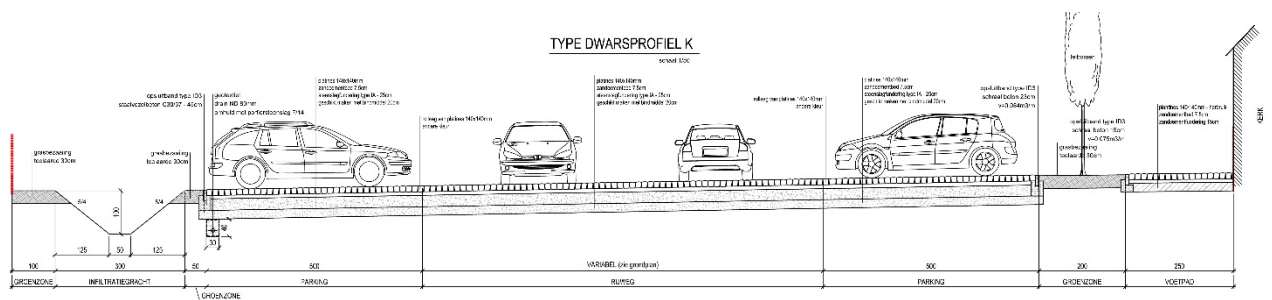
Plan 1: lokalisatie van de werkzaamheden (Bron: studiebureau Arcadis).

De geplande parking (plan 2-3)

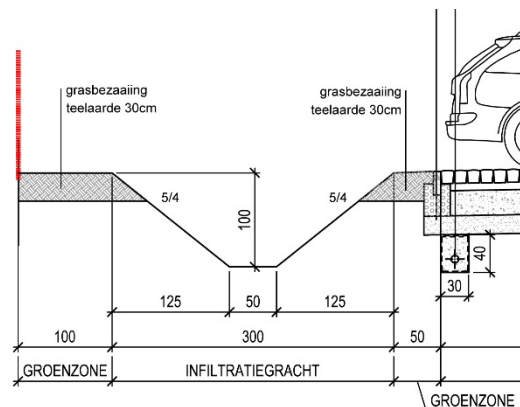
De geplande parking heeft een oppervlakte van iets meer dan 3000 vierkante meter (3105 om precies te zijn). De geplande parking is in te delen in twee zones: een eerste deel met fundering en aansluitend bij de Henri Moensstraat heeft een opbouw van 50/55 cm. Dit eerste deel reikt tot 30 cm diep op het perceel en heeft een oppervlakte van 765 vierkante meter (30 m bij 25.5 m). Het tweede deel in grindophoging (vanaf 30 m van de Henri Moensstraat tot 75 m verwijderd van deze straat) heeft een opbouw van circa 30 cm. De inschatting is dat in het eerste deel van de geplande parking tot 30-35 cm van de bovengrond zal worden weggegraven, dus tot ruim 10-15 cm onder de teelaarde. In het tweede deel blijft de impact beperkt tot de bovenste 10 cm van de teelaarde of gebeuren de werkzaamheden vooral in opbouw. Bijkomend worden centraal in het eerste deel twee nieuw aan te leggen ondergrondse afvoerleidingen (DWA en RWA) van respectievelijk 40 en 25 cm diameter voorzien op dieptes van 1.45 en 1.85 m ten aanzien van het huidige maaiveld. Beide leidingen liggen op amper 3 m van elkaar en veronderstellen gezien de diepte ervan het uitgraven van een werksleuf van vermoedelijk een 3-tal m breed over een lengte van 30 m van het eerste deel van de parking voor beide leidingen samen. Bijkomend wordt aan de noordwestzijde van het perceel eveneens in het eerste deel van de parking een 3 m brede open afwateringsgracht aangelegd die met zijn geplande bodem tot 1 m onder het huidige maaiveld zal reiken (**plan 3**).

De geplande ingrepen ten behoeve van de afwatering verstoren dus minimaal 180 vierkante meter van het bodemarchief tot op een diepte variërend van 1 tot 1.85 m. Ongeveer ¼ van de oppervlakte van de parking met funderingsopbouw aan de straatkant wordt bijkomend aan de oppervlakkige

impact (die voor gans deze zone geldt) ook tot op de vermelde diepte verstoord. Omgevingsaanleg wordt niet voorzien. De werfinfrastructuur zal op de bestaande wegenis geplaatst worden.



Plan 2: dwarsprofiel wegdek parking (Bron: studiebureau Arcadis).



Plan 3: detail dwarsprofiel ter hoogte van de gracht (Bron: studiebureau Arcadis).

De heraanleg van de Henri Moensstraat

Gekoppeld aan de aanleg van een parking, plant de initiatiefnemer de heraanleg van de Henri Moensstraat, inclusief een nieuwe riolering. Deze bestaat uit twee afzonderlijke buizen voor afvalwater en voor regenwater. Tussen afvoerput D49, te zien op de bestaande toestand (zie **bijlage plan 1**) en de Grote Baan ligt reeds bestaande riolering. De nieuw aan te leggen riolering wordt gerealiseerd binnen het tracé van de bestaande riolering. De werken voor de heraanleg van de Henri Moensstraat blijven bijgevolg beperkt tot het gabariet van de bestaande lijninfrastructuur. Op basis van artikel 5.4.1 van het Onroerenderfgoeddecreet is voor deze werken bijgevolg geen archeologienota nodig.

Heraanleg van het voetpad rond de kerk

Rond de kerk wordt het bestaande voetpad heraanlegd en komen er lijnbomen langs het voetpad. Voor de bomen zijn geen boomputten voorzien, ze worden geplant in teeltaarde van 30 cm diep. Voor het voetpad wordt een fundering van ca. 22,5 cm diep voorzien, ten behoeve van een zandcementfundering (zie **bijlage plan 3**). Gezien er reeds een voetpad aanwezig is, betreft dit evenwel geen bijkomende verstoring, maar ook hier werken binnen bestaand gabariet.

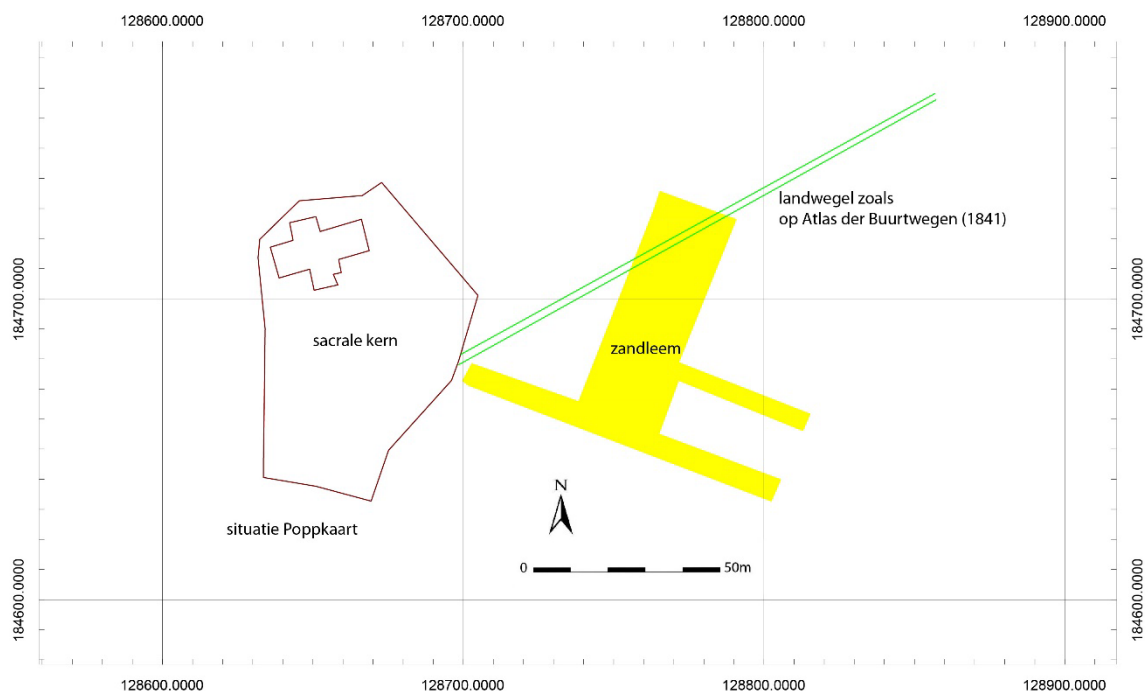
2.3. De resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem

Overzicht van de reeds uitgevoerde onderzoeksfases met vermelding van de projectcodes

Het is tot op heden enkel mogelijk geweest om een bureauonderzoek (projectcode : 2016J213) uit te voeren op het onderzoeksterrein. Het terrein is momenteel niet toegankelijk omdat de lopende pacht pas beëindigd kan worden bij het bekomen van de stedenbouwkundige vergunning. Het bureauonderzoek laat echter nog vragen open, waardoor verder archeologisch vooronderzoek nodig is (zie verslag van resultaten). Voor een afweging van de verschillende onderzoeksmethoden die nog in aanmerking komen, verwijzen we naar het puntje Onderzoeksmethode in het Programma van maatregelen (zie verder).

Beschrijving van de verwachting met betrekking tot de archeologische waarde van het terrein en de impact van de geplande werken hierop:

De bureaustudie toonde aan dat het onderzochte gebied de laatste eeuwen wellicht uitsluitend als akkerland in gebruik is geweest en in die periode in elk geval niet bebouwd of bewoond is (site met lage bewoningsdensiteit in het verleden). De sedimenten aan de oppervlakte dateren uit het laat-glaciaal, wat met zich meebrengt dat archeologische informatie vanaf het laat-glaciaal, zeg maar vanaf ongeveer 10.000 jaar geleden, kan aanwezig zijn in het onderzoeksgebied. Gezien de gunstige landschappelijke situering (droge gronden nabij een wellicht visrijke rivier) is deze zone gedurende gans deze periode aantrekkelijk geweest voor bewoning. Het vlakbij gelegen sacraal areaal van het middeleeuwse dorp en de vondsten uit de Romeinse periode enkele honderden meters verder in dezelfde landschappelijke context, ondersteunen deze interpretatie. Dit brengt met zich mee dat op dit perceel eigenlijk archeologische informatie uit al de perioden van de laatste 10.000 jaar kan aanwezig zijn. Uit de bureaustudie bleek voorts dat eerder reeds een veldprospectie op dit terrein plaats vond, waarbij een aantal losse vondsten uit diverse periodes aan het licht kwamen, die voorts weinig duiding gaven.

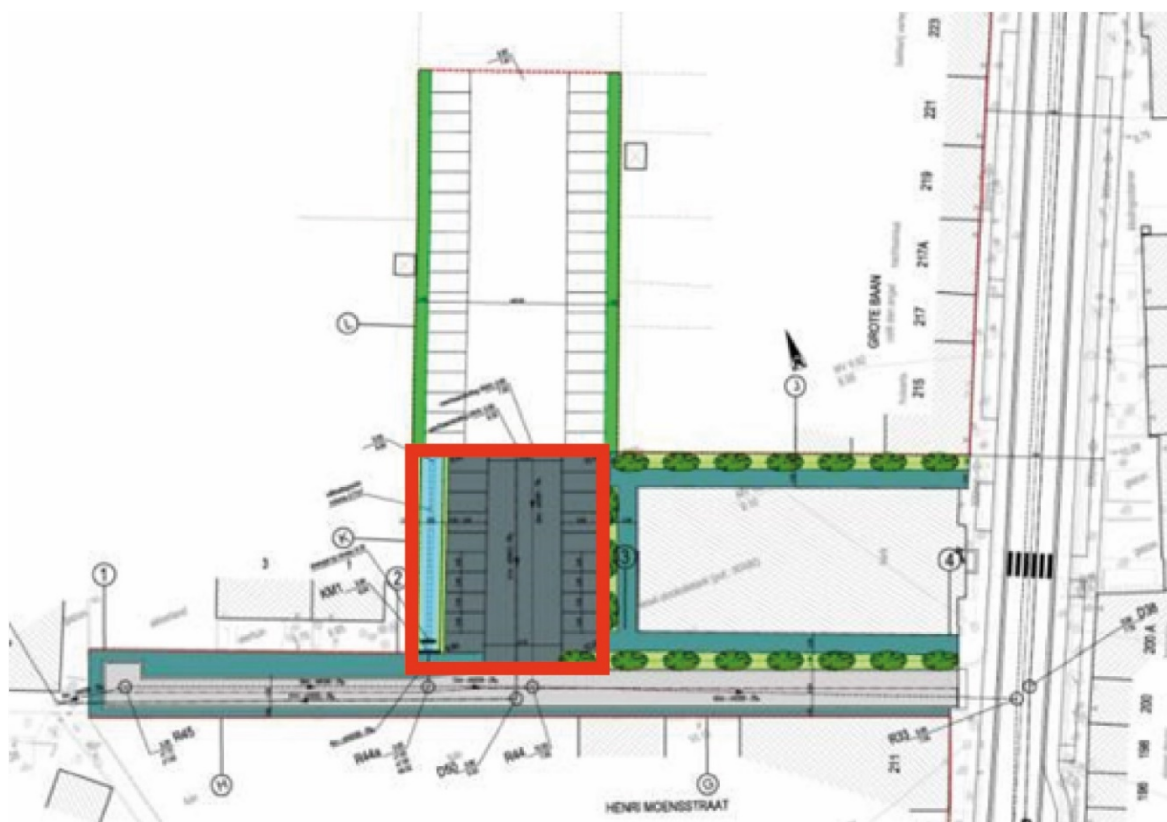


Figuur 2. Syntheseplan met aanduiding van de relevante landschappelijke en culturele indicaties binnen en in de omgeving van het onderzoeksterrein.

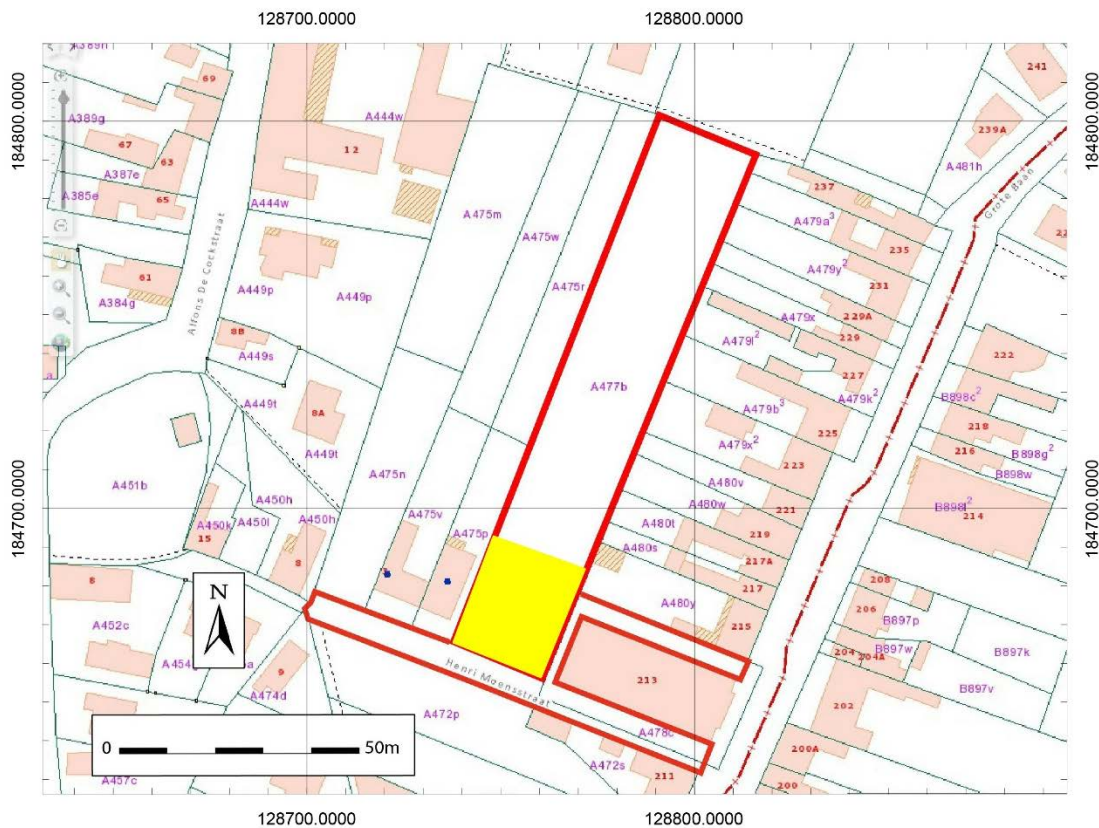
De ligging van het onderzoeksgebied op droge laatglaciale dekzanden vlakbij de steilrand met de alluviale vallei van de Dender en gekoppeld aan de onmiddellijke nabijheid van het sacrale deel van de middeleeuwse dorpskern en de afwezigheid van 'recente' verstoringen doen vermoeden dat dit gebied interessant archeologisch potentieel kan hebben vooral op het vlak van de middeleeuwse ontwikkeling van het dorp Herdersem.

De werken voor de aanleg van de parking zullen de ondergrond op het zuidelijke gedeelte van de parking verstoren (tot ca. 30 m van de Henri Moensstraat) (**plan 4 en figuur 3**). De werken reiken namelijk tot 10 tot 15 cm onder de teelaarde, wat overeenkomt met het niveau waar archeologische sporen kunnen verwacht worden. In hetzelfde stuk wordt tevens nieuwe riolering geplaatst waarvoor een sleuf van 3 m breed, 30 m lang en tot 1,85 m diep wordt gegraven. Aan de westelijke zijde komt er een gracht van 3 m breed die tot 1 m onder het maaiveld zal reiken. De zone die verstoord zal worden door de werken is 765 m² groot.

Buiten deze zone zullen de werken geen impact hebben op het mogelijk aanwezige archeologisch erfgoed. De rioleringswerken aan de Henri Moensstraat en de heraanleg van de voetwegel rond de kerk blijven binnen het bestaande gabarit, en werken op het noordelijke deel van de parking zullen in opbouw gebeuren. Deze laatste zullen maar tot 10 cm diep *in* de teelaarde reiken (de facto worden de graszoden verwijderd).



Plan 4. Ontwerpplan met de zone op aangeduid (rood) waarin de geplande werken eventueel aanwezige archeologische sites kunnen verstoren. De resterende zones zullen geen impact hebben op eventueel aanwezige archeologische sites (Bron: studiebureau Arcadis).



Figuur 3. Afbakening van de onderzoekszone voor uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem (geel).

2.4. Vraagstelling en onderzoeksdoelen

Doelstellingen van het vooronderzoek met ingreep in de bodem:

De doelstelling van een uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem, is om na te gaan of archeologische niveaus aanwezig zijn in het projectgebied en op welke diepte, om een inschatting te kunnen maken van de versturende impact van de geplande werken. Verder dient het uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem uitspraken te kunnen doen over de aan- of afwezigheid van een archeologische site binnen het onderzoeksgebied en over het potentieel aan kennisvermeerdering.

Te beantwoorden onderzoeksvragen:

Concrete vraagstellingen zijn:

- Nagaan of er archeologische sporen bewaard zijn in het projectgebied onder de bouwvoor.
- Hoe goed zijn de archeologische sporen onder de bouwvoor bewaard?
- Van welke aard zijn deze sporen?
- Naar welke activiteiten verwijzen de aangetroffen sporen?
- Zijn er archeologische sporen uit de verschillende deelperioden van de middeleeuwen (vroeg, volle en late) bewaard?

- Kunnen deze sporen informatie opleveren over de ontwikkeling van het middeleeuwse dorp Herdersem?

2.5. Onderzoeksstrategie en –methode:

De onderzoeksstrategie beschrijft de krachtlijnen van het onderzoek dat zal uitgevoerd worden. Het kan daarbij gaan om meerdere onderzoeksfases of verschillende onderzoeksmethoden. Ze beschrijft en motiveert de keuzes die aan de grondslag liggen van deze strategie.

a) Tekstuele beschrijving en b) motivering van de geplande onderzoeksmethoden en onderzoekssituaties

De keuze van de methode voor verder vooronderzoek wordt gebaseerd op de volgende vier criteria:

1. Is het MOGELIJK deze methode toe te passen op dit terrein?
2. Is het NUTTIG deze methode toe te passen op dit terrein?
3. Is het overdreven SCHADELIJK voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein?
4. Is het NOODZAKELIJK deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)?

Eerst wordt de opportuniteit van de diverse methoden voor vooronderzoek zonder ingreep in de bodem afgewogen.

Methode	Opportuin	Motivering
Landschappelijk booronderzoek	Neen	Mogelijk maar niet nuttig. De bureaustudie leverde al genoeg informatie op met betrekking tot de bodemopbouw. Bovendien is de omvang van het projectgebied te klein om grote landschappelijke structuren te kunnen vatten.
Landschappelijke profielputten	Neen	Mogelijk maar niet nuttig. De bureaustudie leverde al genoeg informatie op met betrekking tot de bodemopbouw. Bovendien is de omvang van het projectgebied te klein om grote landschappelijke structuren te kunnen vatten.
Geofysisch onderzoek	Neen	Mogelijk maar niet nuttig. Geofysisch onderzoek is in deze context niet relevant omdat dit geen gegevens over de chronologie van de eventueel gedetecteerde fenomenen kan opleveren
Veldkartering	Neen	Mogelijk, maar niet nuttig. In het verleden gebeurde er reeds een veldkartering. Bovendien weegt de tijdsinvestering voor het uitvoeren van een veldkartering niet op tegen de weinig nauwkeurige informatie die deze opnieuw zou opleveren voor het beantwoorden van de vraagstellingen.

Vervolgens wordt de opportuniteit van de diverse methoden voor vooronderzoek met ingreep in de bodem afgewogen.

Methode	Opportuin	Motivering
Verkennd archeologisch	Neen	Mogelijk maar niet nuttig. Het terrein kent geen complexe

booronderzoek		bodemopbouw of stratigrafie, er worden geen afgedekte sites verwacht door afzetting of colluvium. Als er sites aanwezig zijn, betreft het sites zonder complexe stratigrafie. Eventuele archeologische sporen zullen zich manifesteren onmiddellijk onder de bouwvoor. De verwachting is dat het voornamelijk (middeleeuwse) grondsporen zal betreffen. Boringen laten een gedegen interpretatie (aard, samenhang tussen sporen, ruimtelijke spreiding, ...) niet toe.
Waarderend archeologisch booronderzoek	Neen	Mogelijk maar niet nuttig. Het terrein kent geen complexe bodemopbouw of stratigrafie, er worden geen afgedekte sites verwacht door afzetting of colluvium. Als er sites aanwezig zijn, betreft het sites zonder complexe stratigrafie. Eventuele archeologische sporen zullen zich manifesteren onmiddellijk onder de bouwvoor. De verwachting is dat het voornamelijk (middeleeuwse) grondsporen zal betreffen. Boringen laten een gedegen interpretatie (aard, samenhang tussen sporen, ruimtelijke spreiding, ...) niet toe.
Proefputten in functie van steentijd artefactensites	Neen	Mogelijk maar niet nuttig. Bij een eerdere prospectie kwamen geen concentraties aan steentijdartefacten aan het licht. Gezien de moederbodem zich onmiddellijk onder de bouwvoor bevindt, kan verondersteld worden dat steentijdsites zich niet meer <i>in situ</i> bevinden.
Proefsleuven en / of proefputten	Ja	Mogelijk en nuttig. Deze onderzoekstechniek zal het meeste informatie opleveren om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden. Dit onderzoek zal een schadelijke impact hebben op het bodemarchief (12,5 % van het terrein). Toch is deze onderzoeksmethode nodig om verdere uitspraken te kunnen doen over de mogelijke aanwezigheid van een archeologische site op het terrein. Indien er lithische artefacten aangetroffen worden in de sedimenten onder de bouwvoor dient er tijdens dit onderzoek te worden ingeschat of het om een activiteitszone gaat of enkel om een aantal verspreide stukken.

Afweging van de opportuniteit van de onderzoeksmethodes : op basis van hogerstaande afwegingen wordt een uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem voorgesteld dat bestaat uit :

- Proefsleuvenonderzoek

Een onderzoek met ingreep in de bodem is noodzakelijk aangezien het vooronderzoek tot nu toe (bureauonderzoek) onvoldoende informatie opleverde om een gemotiveerde uitspraak te doen over het al dan niet moeten nemen van maatregelen omdat informatie over de aanwezigheid, aard en graad van bewaring van archeologische sporen ontbreekt.

Na afweging van bovenstaande onderzoeksmethoden, wordt enkel proefsleuvenonderzoek als methode weerhouden.

c) Afbakening van het te onderzoeken gebied op kadasterplan

De onderzoekszone beslaat een oppervlakte van 765 m², zoals die afgebakend is op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek (**figuur 3**).

d) Criteria die gehanteerd zullen worden om te bepalen wanneer voorzien onderzoeksmethoden alsnog niet uitgevoerd moeten worden

Niet van toepassing. De proefsleuven worden uitgevoerd.

e) Evaluatiecriteria aan de hand waarvan bepaald wordt of het onderzoeksdoel bereikt is

De onderzoeksdoelen zijn succesvol bereikt wanneer de vooropgestelde onderzoeksvragen en de bijkomende onderzoeksvragen die opgesteld worden naar aanleiding van elk assessment beantwoord zijn.

Het onderzoek is succesvol wanneer achterhaald is of er al dan niet archeologische sporen bewaard zijn gebleven onder de bouwvoor en wanneer aan- of afwezigheid van lithische artefacten is vastgesteld. Indien er archeologische sporen bewaard zijn gebleven dient te kunnen worden ingeschat of ze dateerbaar zijn en te linken zijn aan bepaalde activiteiten. Indien er lithische artefacten aangetroffen worden in de sedimenten onder de bouwvoor dient te worden ingeschat of het om een activiteitenzone kan gaan of enkel om een aantal verspreide stukken. 12,5 % van de oppervlakte moet volstaan om de onderzoeksvragen te beantwoorden.

2.6. Onderzoekstechnieken

De onderzoekstechnieken bieden de technische details van de onderzoeksmethode.

a) technische kenmerken (tekstueel) van de onderzoekstechniek waaronder boorgrid, sleufinterval, sleufbreedte, sleuforiëntatie, inplanting van proefputten, omvang van proefputten, met motivering en waar nodig voorzien van kaartmateriaal.

- Proefsleuvenonderzoek

Voor de gehanteerde onderzoekstechnieken is hoofdstuk 8.6 van de Code van Goede Praktijk van toepassing. Het gaat om proefsleuven voor een **site zonder complexe verticale stratigrafie** (hoofdstuk 8.6.2)



Figuur 5. Inplanting van de proefsleuven.

Daar de grootste impact van het geplande project op de bodem is gesitueerd in het dichtst bij de Henri Moensstraat aanleunende deel van het onderzoeksgebied is de inspanning van de proefsleuven en het kijkvenster ook in deze zone geconcentreerd (**figuur 5**).

Er worden twee proefsleuven voorzien met een lengte van 20 m en een breedte van 2 m. De sleuven worden haaks (NO-ZW) op de Henri Moensstraat uitgezet, mee met de topografie en een beetje verwijderd van de perceelsgrens omwille van recente verstoringen die nabij perceelsgrenzen vaak te verwachten zijn. Gezien het beperkte oppervlakte van de onderzoekszone, bedraagt de tussenafstand van de sleuven 10 m in plaats van 15 m. Op die manier wordt 10,5 % van de onderzoekszone gedekt door proefsleuven of 80 m². Bijkomend wordt in functie van resultaten en vraagstelling één of meerdere kijkvensters geplaatst a rato van 2,5 %. Dit moet gelet op de oppervlakte van het perceel voldoende zijn om de doelstellingen te behalen.

Deze proefsleuven dienen te worden uitgegraven met een graafmachine met een bak zonder tanden en dit tot onder de huidige bouwvoor. De teelaarde dient gescheiden te worden van de lagen onder de teelaarde. Bij het leesbaar maken van het te registreren grondvlak dient aandacht besteed te worden aan de aanwezigheid van lithische artefacten op dit niveau. Een prehistorische site is weinig waarschijnlijk maar momenteel niet uit te sluiten. De uitvoerders van het proefsleuvenonderzoek dienen niet te beschikken over bijkomende specifieke competenties t.o.v. deze opgenomen in de Code van Goede Praktijk.

2.7. Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

- a) een tekstuele beschrijving van afwijkende methoden, met verwijzing naar de relevante passages uit de Code van Goede Praktijk;**
- b) een tekstuele motivering van de afwijkingen.**

Er zijn geen afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk, die voor aanvang van het onderzoek met ingreep in de bodem reeds voorzien zijn. Eventuele afwijkingen die zich stellen tijdens het onderzoek, zullen omstandig gemotiveerd worden conform de bepalingen van de Code van Goede Praktijk.