



RAPPORT 689

Nota Zepperen, Galgendries Aanleg van een overstromingsbekken

Deel 2: Programma van maatregelen

Petra Driesen, Hanne De Langhe,
Sebastiaan Augustin & Thomas Himpe
December 2018



DEEL 2. PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

1. Gemotiveerd advies

1.1 Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Initieel werd door *Aron bvba* een archeologienota (ID 1495)²⁰ opgesteld bestaande uit een bureauonderzoek. Op basis van het bureauonderzoek was het niet mogelijk om met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over de aan- of afwezigheid van archeologisch erfgoed, de waarde daarvan (kennispotentieel) en de omgang hiermee. Daarom was bijkomend vooronderzoek noodzakelijk.

In het kader hiervan diende een proefsleuvenonderzoek naar (proto-)historische sites uitgevoerd te worden in het deel van het terrein dat niet verhard was (9915 m²). Het stukje terrein dat lag ter hoogte van de Genovevaweg diende niet verder onderzocht te worden.

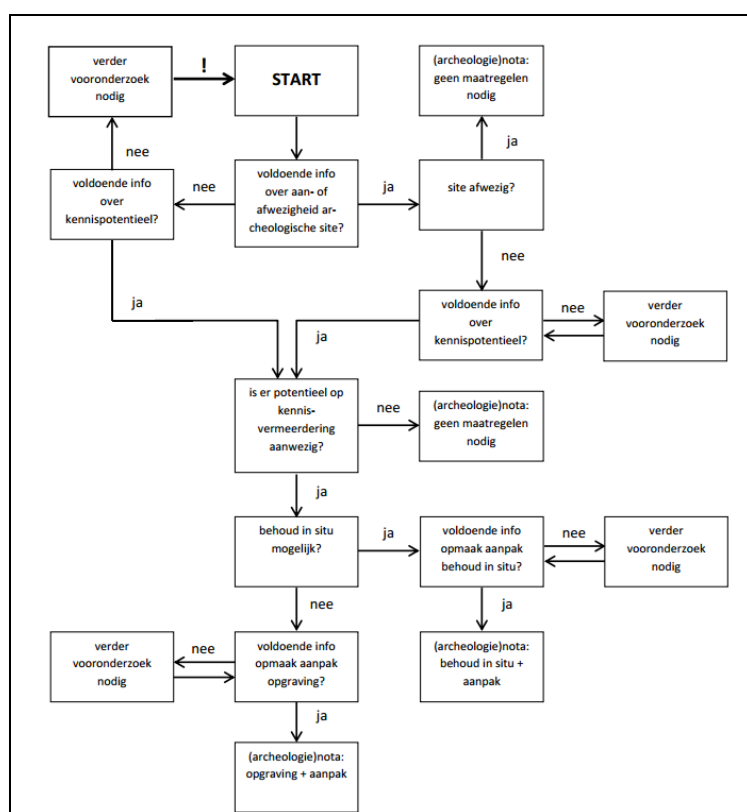
Het proefsleuvenonderzoek (2018K227) werd uitgevoerd op perceel 583A (Sint-Truiden, Afdeling 9, sectie B).

Het onderzoek werd quasi volledig uitgevoerd conform het Programma van Maatregelen zoals omschreven in de bekrachtigde archeologienota. Het terrein werd onderzocht door middel van vijf NW-ZO georiënteerde proefsleuven en drie kijkvensters met een totale oppervlakte van 1240 m. Op deze wijze werd in totaal 12,5 % van de oppervlakte onderzocht (ca. 9915 m²). Dit is iets minder dan de beoogde 13,1 % uit het vooropgesteld Programma van Maatregelen, maar vermoedelijk gaat het hier om een vergissing gezien de Code van Goede

Praktijk een dekkingsgraad van 12,5 % oplegt. Daarenboven was meer kijkvensters aanleggen niet opportuun op basis van de aard van de aangetroffen sporen.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd enkel het eerste archeologische vlak onderzocht, gezien diepere vlakken niet of nauwelijks aangesneden zullen worden bij de uitvoer van de geplande bodemingrepen.

Gezien er tijdens het proefsleuvenonderzoek slechts sporen werden aangetroffen van een 20^{ste} eeuwse boomgaard, kennen de sporen weinig of geen archeologische waarde. Na afloop van het vooronderzoek was dan ook voldoende info bekend over het kennispotentieel, dat gering was. De uitvoer van aanvullend vooronderzoek blijkt niet noodzakelijk.



Afb. 32. Beslissingsboom bij de afweging voor de noodzaak van verder vooronderzoek en/of een opgraving (Bron: OE, CGP 3.0, p. 31).

²⁰ De Langhe H. & Driesen P. (2016)

1.2 Duiding en waardering van de archeologie in het projectgebied

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden 16 sporen aangetroffen, waaronder 14 natuurlijke sporen, één paalkuil en één greppel. Alle sporen werden aangetroffen onder een colluviumpakket, in een alluviumpakket. De sporen konden op basis van cartografische bronnen hoogstwaarschijnlijk allen gerelateerd worden aan een 20^{ste} eeuwse boomgaard.

In het colluviumpakket werden in totaal 26 vondsten aangetroffen, waaronder 21 handgevormde aardewerkfragmenten, twee fragmenten roodbakkend aardewerk van een teil, één fragment Maaslands aardewerk, één Romeins dakpanfragment en één ijzerslak. Het handgevormd aardewerk werd in de late bronstijd of ijzertijd gedateerd, het Maaslands aardewerk (technische groep 1) vanaf de volle middeleeuwen en het roodbakkend aardewerk kon vanaf 1200 n. Chr. gedateerd worden. Op basis van bovenstaande dateringen kan afgeleid worden dat hoger gelegen locaties ten zuiden en ten oosten van het terrein vermoedelijk een continue menselijke aanwezigheid kenden vanaf minimaal de late bronstijd of de ijzertijd.

Gezien er tijdens het proefsleuvenonderzoek slechts sporen werden aangetroffen van een 20^{ste} eeuwse boomgaard, kennen de sporen weinig of geen archeologische waarde.

1.3 Impact van de geplande bodemingrepen

Op basis van de omschrijving van de geplande bodemingrepen in DEEL 1: Verslag van de resultaten, kan de impact van deze bodemingrepen op het mogelijk aanwezige archeologisch erfgoed bepaald worden.

Op het 9660 m² groot terrein wordt de aanleg van een overstromingsbekken met dijklichamen gepland (*BIJLAGE 4-5*). De diepte van de bodemingrepen varieert van 30 cm onder het maaiveld voor het afgraven van de teelaarde ter hoogte van de dijklichamen tot maximaal 1,05 m voor de aanleg van het bekken. Deze werken kunnen het mogelijk aanwezige archeologisch bodemarchief aansnijden.

Ter hoogte van de Genovevaweg (52 m²) wordt een ingreep van maximaal 60 cm diep uitgevoerd. Vermits hier al een verstoring aanwezig is van de huidige weg, zal de impact van de huidige bodemingrepen hier minimaal zijn.

1.4 Bepaling van Maatregelen

Vermits de aangetroffen sporen weinig archeologische waarde kennen, slechts gegevens op oude topografische kaarten en orthofoto's bevestigen en er geen aanwijzingen zijn voor menselijke bewoning of begraving, zou verder onderzoek hoogstwaarschijnlijk niet tot kenniswinst leiden. Zulk onderzoek lijkt dan ook niet nuttig en is kosten-baten niet opportuun. Er werd daarom geen verder archeologisch onderzoek aanbevolen.

Desondanks blijft tijdens de werken de meldingsplicht van archeologische vondsten gelden. De context zit vervat in artikel 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. De vinder is verplicht om de vondst binnen de drie dagen te melden aan het agentschap Onroerend Erfgoed en beschermt de vondst en haar vindplaats tot tien dagen na het vinden.

BIBLIOGRAFIE

CGP: Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 2.0.

CLEEREN N. (2014), *Schadeatlas Archeologische Materialen*.

DE CLERCQ W., BASTIAENS W., DEFORCE K., DESENDER K., ERVYNCK A., GELORINI V., HANECA K., LANGOHR R. EN VAN PETEGEM A. (2001) Waarderend en preventief archeologisch onderzoek op de Axxes-locatie te Merelbeke (prov. Oost-Vlaanderen): een grafheuvel uit de Bronstijd en een nederzetting uit de Romeinse periode, *Archeologie in Vlaanderen* VIII, 123 – 164.

DE GROOTE K. (2015), Technische en typologische analyse van het aardewerk uit drie afvalcontexten (13de-16de eeuw) afkomstig uit de cisterciënzerinnenabdij van Herkenrode, *Relicta* 13, 201-300.

DE LANGHE H. & DRIESEN P. (2016), Archeologienota Zepperen, Galgendries. Aanleg van een overstromingsbekken (*Aron-rapport* 340), Tongeren.

HANECA, K., DEBRUYNE S., VANHOUTTE S. EN ERVYNCK A. (2016) Archeologisch vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie. (Onderzoeksrapport 48, OE), Brussel.

VAN DEN BROEKE P. (2012) *Het handgevormde aardewerk uit de ijzertijd en de Romeinse tijd van Oss-Ussen. Studies naar typochronologie, technologie en herkomst*, Leiden.

VAN RANST E. EN SYS C. (2000) *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen*, Gent.

Websites:

cartoweb.be

dov.vlaanderen.be

klip.agiv.be

<http://cai.onroerenderfgoed.be>

<http://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1024695¶m=inhoud&ref=search>

<http://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1023317¶m=inhoud&ref=search>

<https://geo.onroerenderfgoed.be/>

<https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten>

<https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/1495>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/thesaurus>

https://www.onroerenderfgoed.be/assets/files/content/images/Code_van_Goede_Praktijk.pdf

https://www.onroerenderfgoed.be/assets/files/projects/downloads/Begrippenlijst_feb2013.pdf

https://www.onroerenderfgoed.be/assets/files/news/downloads/stroomschema_stedenbouwkundig-verkaveling_v7.pdf

www.cartesius.be

www.geopunt.be

www.ngi.be

www.onroerenderfgoed.be/assets/files/content/downloads/140915_LV_RWO_Brochure_regelgeving.pdf

