



Nota
Gent Meulestedebrug
Programma van Maatregelen

Inhoud

1	Gemotiveerd advies	3
1.1	Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein	3
1.2	Potentieel op kennisvermeerdering	3
1.3	Impactbepaling	4
1.4	Volledigheid van het vooronderzoek	4
2	Programma van Maatregelen	5

1 Gemotiveerd advies

Binnen dit Programma van Maatregelen wordt een gemotiveerd advies gegeven voor geen verder onderzoek. Dit advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek mét ingreep in de bodem, namelijk het uitgevoerde proefsleuven-/puttenonderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, wat hun uitvoeringswijze is en wanneer deze uitgevoerd zullen worden.

1.1 Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein

Datering en interpretatie onderzoeksterrein

De natuurlijke opbouw van het onderzoeksterrein aan de Meulestedebrug te Gent bestond uit een bouwvoor met daaronder antropogene ophogingslagen met stukken baksteen, sintels en houtskool. Meer naar het oosten toe werd ook een B-horizont aangesneden. De moederbodem werd aangesneden tussen +6.30 en +6.55m TAW en lag dus veel lager dan het huidige loopniveau, namelijk ca. 1.3m en plaatselijk 2m.

Aan de hand van het muurwerk en het aangetroffen aardewerk in de ophogingslagen, kan het archeologisch ensemble gedateerd worden tussen het einde van de 18^{de} eeuw en de 20^{ste} eeuw. Het muurwerk en bijbehorende ophogingslagen en kuilen kunnen geïnterpreteerd worden als de bewoning die langs buurtweg nr. 9 stond en ook afgebeeld wordt op de Atlas der Buurtwegen. Daarnaast waren er ook een hoge mate van zeer recente verstoringen aanwezig.

Waardering archeologische vindplaatsen

Uit het vooronderzoek, het proefsleuven-/puttenonderzoek in het bijzonder, blijkt dat de archeologische vindplaats op het onderzoeksterrein een erg laag geen potentieel op kenniswinst heeft. Het aangetroffen muurwerk, ophogingslagen en vondstmateriaal maken deel uit van reeds gekende en relatief recente bebouwing die weergegeven wordt op de historische kaarten. Bovendien zijn geen vondstrijke sporen, laat staan van een oudere periode, aangetroffen die ons hierover meer informatie kunnen verschaffen. De waarde van de archeologische vindplaats wordt dan ook laag ingeschat. Tijdens het veldonderzoek werd aangetoond dat ter hoogte van het onderzoeksterrein nog resten van de bewoning, weergegeven op de historische kaarten, aanwezig zijn. De bodem van het terrein werd echter in de loop van de 19^e – 20^e eeuw deels afgegraven en opgehoogd, waardoor het muurwerk zich nu ca. 1m diep onder het maaiveld bevindt. Bovendien bieden de aangetroffen structuren geen potentieel op kenniswinst voor het terrein. Bijgevolg adviseert BAAC Vlaanderen geen verder archeologisch onderzoek op het terrein. Ook voor het geadviseerde deel dat op het moment van het vooronderzoek (nog) niet toegankelijk was (zie Plan 5 Verslag van Resultaten), wordt dit advies doorgetrokken. De bouwsporen die die daar worden verwacht, zullen een zelfde datering als de onderzochte resten kennen. Op de 19^{de} -eeuwse kaarten lijken deze tot dezelfde bouwfase te behoren. Bovendien kan met grote zekerheid worden aangenomen dat bij de aanleg van de huidige New-Orleansstraat een nog grotere verstoring zal hebben plaatsgevonden dan ter hoogte van het onderzochte deel. Om die reden acht BAAC bvba het niet nodig nog verder onderzoek te laten uitvoeren voor het volledige plangebied én adviesgebied.

1.2 Potentieel op kennisvermeerdering

Het uitgevoerde vooronderzoek heeft zijn doelstelling, namelijk het vaststellen van de aan- of afwezigheid van een archeologische vindplaats, bereikt. De aangetroffen archeologische vindplaats kent een zeer laag potentieel aan kenniswinst. Het feit dat het aangetroffen muurwerk deel uitmaakt van reeds gekende bebouwing, ligt aan de grondslag van dit laag potentieel aan kenniswinst.

1.3 Impactbepaling

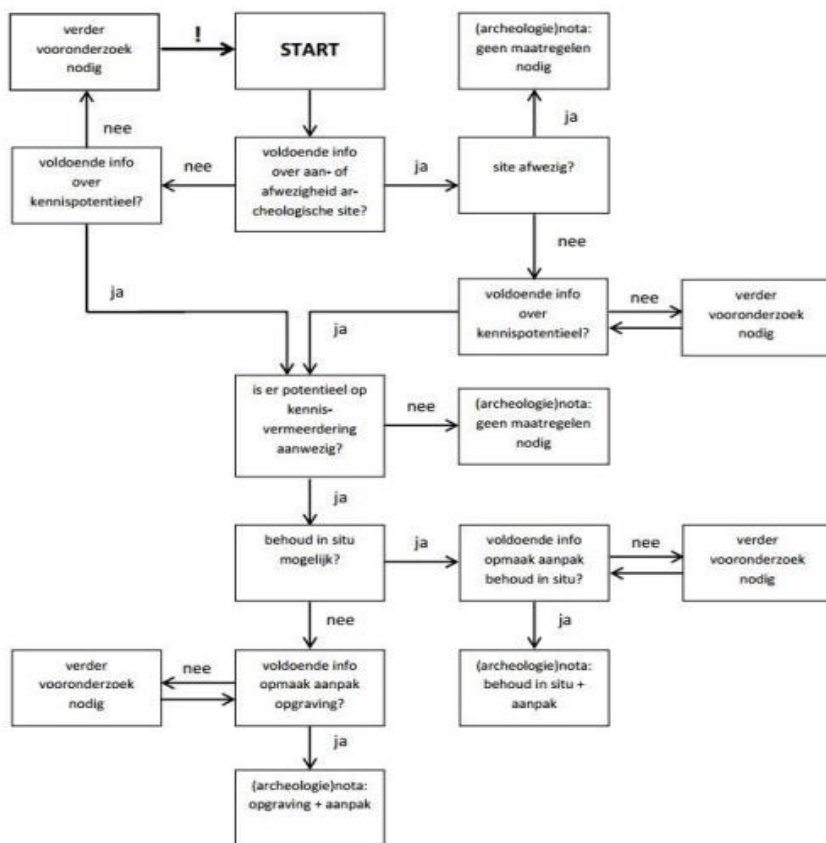
De impact van de geplande graafwerken is verwaarloosbaar.

1.4 Volledigheid van het vooronderzoek

Volgens de Code van Goede Praktijk paragraaf 5.2 dient na elke fase van het vooronderzoek te worden afgewogen of verder archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is. Bij deze afweging kan men beroep doen op een beslissingsboom. Voor de voorliggende nota komt men tot volgende conclusie:

- Voldoende info aanwezigheid site: ja.
- Site aanwezig: ja.
- Voldoende info over kennispotentieel: ja.
- Potentieel op kennisvermeerdering aanwezig: nee.

Gevolg: einde van het vooronderzoek, resultaat: nota zonder verdere maatregelen.



Figuur 1: beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek.¹

2 Programma van Maatregelen

Niet van toepassing. Het ontbreken van een programma van maatregelen ontslaat de uitvoerder van de werken echter niet de wettelijke meldingsplicht bij toevalsvondsten.

¹ AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED 2017, fig.3