



Nota

Gent Meulestedebrug

Verslag van Resultaten

Titel

Nota Gent Meulestedebrug: Verslag van Resultaten

Auteurs

Charlotte Verhaeghe en Robrecht Vanoverbeke

Erkende archeoloog

Robrecht Vanoverbeke (2015/00022)

BAAC-Projectnummer

2019-0069

ID-nummer archeologienota

ID9126

Plaats en datum

Gent, 7 januari 2019

Reeks en nummer

BAAC Vlaanderen Rapport 1005

ISSN 2033-6896

Wettelijk depot

KBR

Inhoud

1	Inleiding.....	1
1.1	Beschrijvend gedeelte	1
1.1.1	Administratieve gegevens	1
1.1.2	Aanleiding	2
1.1.3	Onderzoekstraject.....	4
1.1.4	Afwijkingen t.o.v. de archeologienota	4
2	Proefsleuvenonderzoek	5
2.1	Beschrijvend gedeelte	5
2.1.1	Administratieve gegevens	5
2.1.2	Onderzoeksopdracht	5
2.2	Werkwijze en strategie van het vooronderzoek	7
2.2.1	Algemene methoden en technieken	7
2.2.2	Organisatie van het vooronderzoek	7
2.2.3	Afwijkingen uitvoer onderzoek.....	8
2.2.4	Gegevens feitelijke uitvoer proefsleuvenonderzoek	8
2.2.5	Inbreng specialisten en externe wetenschappelijke begeleiding.....	9
2.3	Assessmentrapport	12
2.3.1	Assessment onderzoeksterrein.....	12
2.3.2	Assessment sporen en structuren	17
2.3.3	Assessment vondsten	34
2.3.4	Assessment stalen	36
2.3.5	Conservatieassessment	36
2.4	Synthese onderzoeksresultaten proefsleuvenonderzoek	37
2.4.1	Datering en interpretatie onderzoeksterrein	37
2.4.2	De onderzoeksresultaten in een ruimer archeologisch, historisch en cultureel kader.....	37
2.4.3	Confrontatie resultaten eerder vooronderzoek	37
2.4.4	Syntheseplan	37
2.4.5	Waardering archeologische vindplaatsen	39
2.4.6	Onderzoeksvragen: Antwoorden	39
2.5	Synthese.....	42
2.5.1	Potentieel op kennisvermeerdering	42
2.5.2	Volledigheid vooronderzoek	42
3	Samenvatting.....	44
4	Bijlagen	45
4.1	Sporenlijst	45
4.2	Vondstenlijst.....	45
4.3	Fotolijst	45
4.4	Tekeningenlijst.....	45

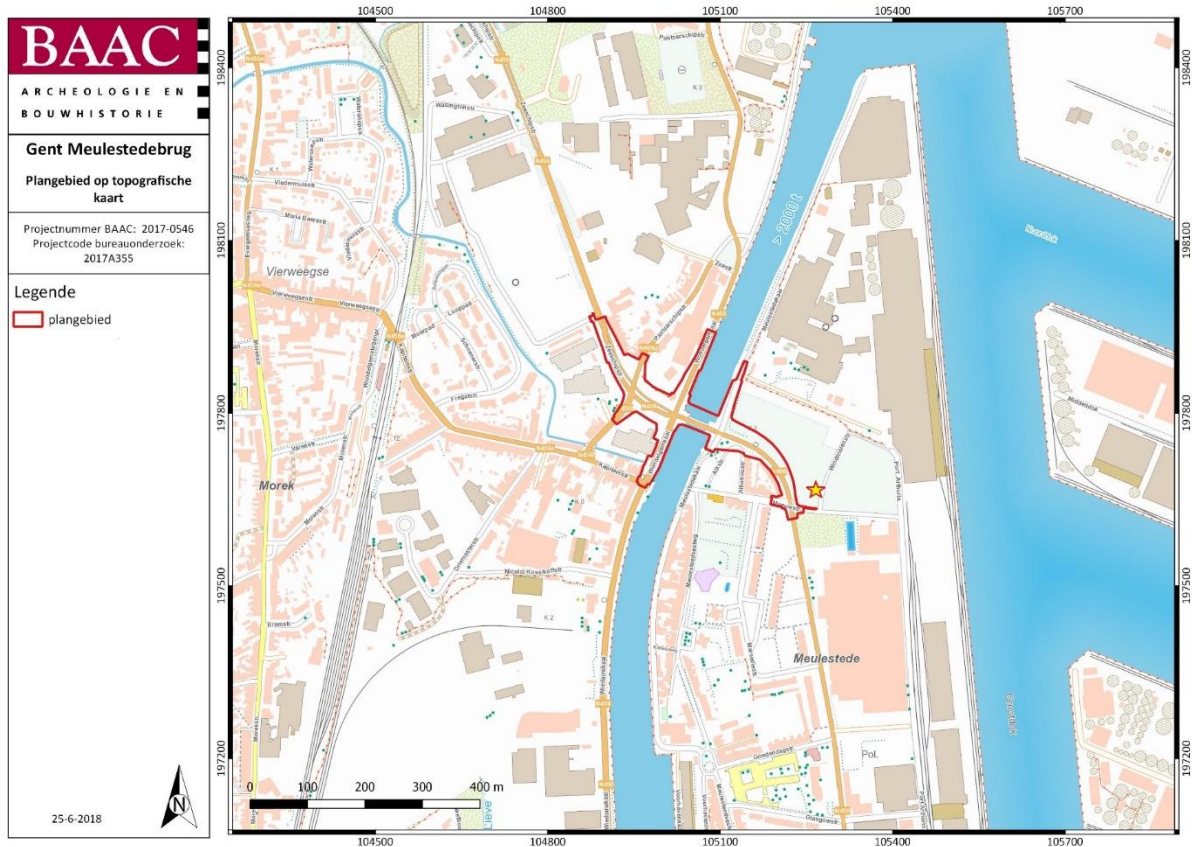
4.5	Tekening profiel 3	45
4.6	Advies Stad Gent	45
5	Lijsten.....	46
5.1	Lijst met figuren	46
5.2	Lijst met tabellen	46
5.3	Plannenlijst.....	46
6	Bibliografie	47

1 Inleiding

1.1 Beschrijvend gedeelte

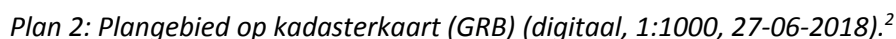
1.1.1 Administratieve gegevens

Naam site	Gent, Meulestedebrug
Ligging	Zeeschipstraat, Panterschipstraat, Wondelgemkaai, Meulestede-kaai, New-Orleansstraat, Wiedauwkaai, Meeuwstraat, stad Gent, provincie Oost-Vlaanderen
Kadaster	Stad Gent, 1 ^e Afdeling, Sectie A, Percelen 357S1, 3576T, 3576S, 3581D, 3602B3 Gemeente Gent, 13 ^e Afdeling, Sectie S, Percelen 421S3, 409Y3, 395S3, 396C, 395/02, 395L3 Openbaar domein
Coördinaten	Noordwest: x: 104870.35; y: 197969.52 Zuidoost: x: 105233.59; y: 197614.99
Projectcode BAAC Vlaanderen	2019-0069
ID bekrachtigde archeologienota	ID9126



Plan 1: Plangebied op topografische kaart (digitaal, 1:10000, 25-06-2018).¹

¹ DYSELINCK e.a. 2018.



De voorliggende nota omvat de uitgestelde uitvoer van de maatregelen opgelegd na eerder archeologisch vooronderzoek. Dit werd gerapporteerd in de archeologienota "*Archeologienota Gent Meulestedebrug*" (ID9126).³ Het reeds uitgevoerde vooronderzoek omvat een bureauonderzoek en een landschappelijk bodemonderzoek.

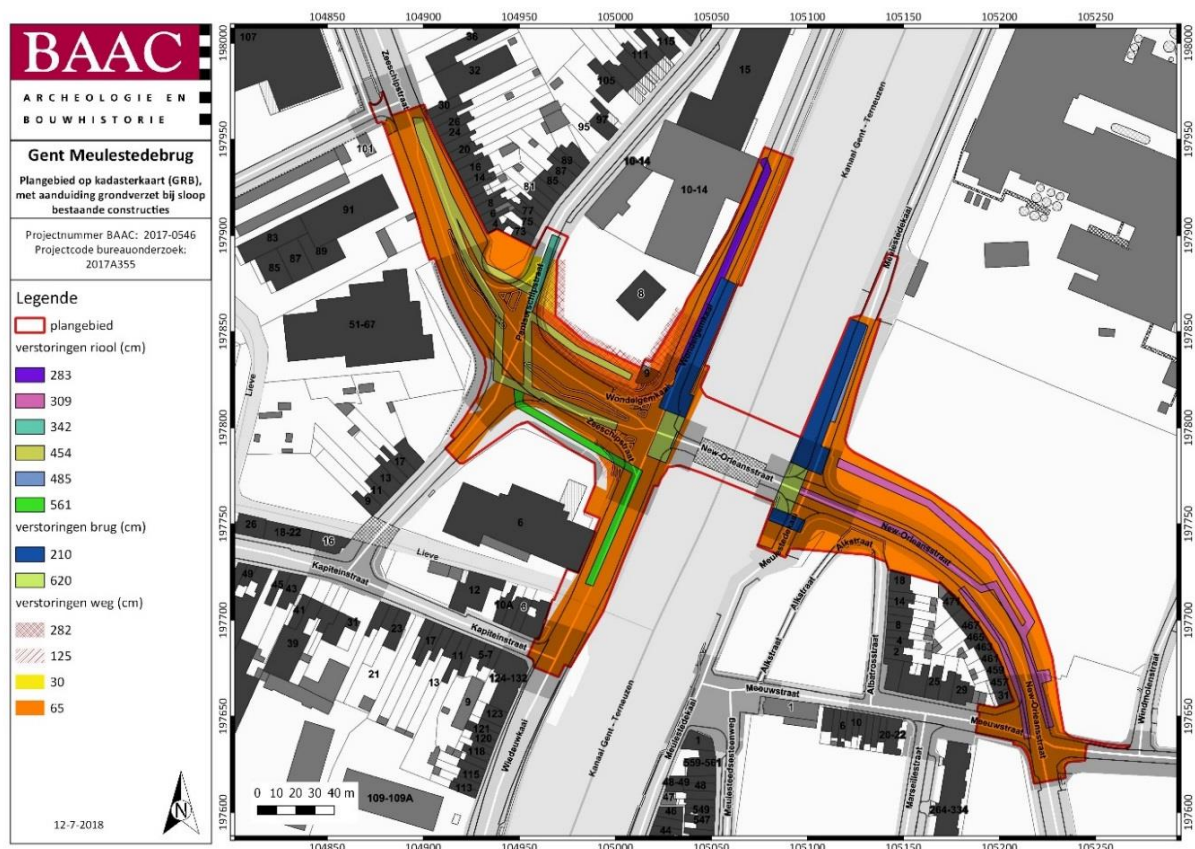
‘Het bureauonderzoek toonde aan dat het plangebied grotendeels binnen de GGA ligt en geen potentieel heeft op archeologische sporen. Langs de kaaien kon bovendien aangetoond worden dat de bestaande historische verstoringen groter zijn dan de geplande verstoringen binnen het toekomstig project. Enkel de zone langs de New-Orleansstraat heeft nog potentieel op archeologische waarden gezien er geen ingrijpende werkzaamheden konden afgeleid worden uit de historische kaarten en recentere topografische kaarten en orthofoto’s. Op de Ferrariskaart kon bewoning worden afgeleid, oudere historische kaarten tonen de bloei van de wijk Meulestede net ten zuiden van de projectzone. Bovendien bevindt zich ook een oude arm van de Leie binnen deze zone, waardoor watergerelateerde sporen en vondsten kunnen verwacht worden. De verwachting op sporen uit de nieuwe tijd is dan ook hoog, sporen uit andere perioden zijn eveneens mogelijk.’

³ DYSELINCK e.a. 2018.

krusing van de New-Orleansstraat met de Meeuwstraat en de KLIP-meldingen onder het voetpad van de New-Orleansstraat, ter hoogte van de rijhuizen.'

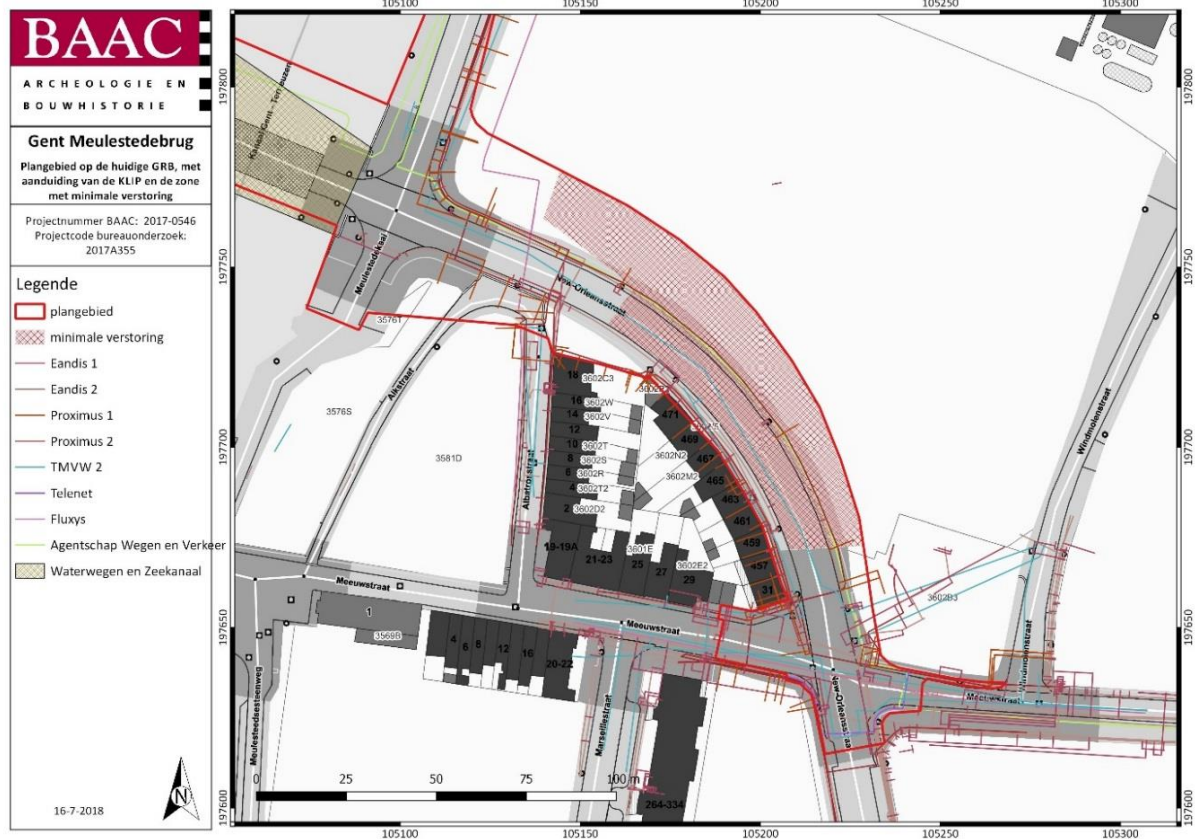
Binnen deze archeologienota werd aansluitend aan het bureauonderzoek een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd voor een afgebakend adviesgebied.

'Uit de resultaten van deze handmatige boringen bleek dat het steentijdpotentieel van het gebied zeer laag tot onbestaande is. Er werden geen bewaarde, natuurlijke bodemhorizonten aangetroffen, waarin onverstoorde steentijdsites bewaard zouden kunnen zijn. De gedocumenteerde A-C-sequentie van de bodemopbouw sluit de perspectieven voor bewaarde, jongere sporen en sites niet uit. De waargenomen, Apb-horizont werd geïnterpreteerd als een mogelijke culturele laag, die met de menselijke bewoning van de wijk Meulestede gelinkt zou kunnen worden. Op die manier wordt de verwachting van structuren uit de nieuwe tijd en mogelijk middeleeuwen als hoog beschouwd. Ten noorden van de New-Orleansstraat wordt een gravend veldonderzoek geadviseerd om te staven of archeologische waarden nog intact aanwezig zijn.'



Plan 3: Verwacht grondverzet bij de toekomstige werken (digitaal, 1:1000, 12-07-2018).⁴

⁴ DYSELINCK e.a. 2018.



Plan 4: Advieszone met aanduiding van de KLIP-meldingen (Digitaal, 1:800, 16-07-2018).⁵

1.1.3 Onderzoekstraject

Het verder vooronderzoek opgelegd in het Programma van Maatregelen bij archeologienota ID9126 omvat een combinatie van een proefsleuven- en proefputtenonderzoek. Dit onderzoek (2018K330) werd uitgevoerd door BAAC Vlaanderen bvba, door erkend archeoloog Robrecht Vanoverbeke. BAAC Vlaanderen stond ook in voor de rapportage en eindredactie van de voorliggende nota.

1.1.4 Afwijkingen t.o.v. de archeologienota

N.v.t.

⁵ DYSELINCK e.a. 2018.

2 Proefsleuvenonderzoek

2.1 Beschrijvend gedeelte

2.1.1 Administratieve gegevens

Proefsleuven/ Proefputtenonderzoek	Projectcode	2018K330
	Erkend archeoloog	Robrecht Vanoverbeke (2015/00022)
	Veldwerkleider	Robrecht Vanoverbeke (2015/00022)
	Betrokken actoren	Robrecht Vanoverbeke (veldwerkleider) Charlotte Verhaeghe (archeoloog)

2.1.2 Onderzoeksopdracht

Het doel van het vooronderzoek met ingreep in de bodem in de vorm van proefputten/-sleuven is een uitspraak te doen over de archeologische waarde van de totaliteit van het onderzoeksterrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van het terrein op te graven. Inzicht verwerven in de stratigrafische opbouw en gaafheid van het bodemarchief binnen het onderzoeksterrein maakt hier integraal deel van uit. Bovendien kan achterhaald worden of er archeologische resten of sporen aanwezig zijn in de bodem en kunnen deze sporen verder onderzocht worden. Op basis van de resultaten van dit onderzoek kan beslist worden of verder onderzoek (opgraving) al dan niet aangewezen is. Hierbij moeten minstens volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

De doelstellingen van het verder vooronderzoek zijn dezelfde als de algemene doelstellingen van het vooronderzoek, zijnde het vaststellen van de aanwezigheid van een archeologische site en de karakteristieken en bewaringstoestand van deze site, alsook een analyse van de relatie met het landschap, de waarde en de impact van de geplande werken.

Bodem en paleolandschap

- Is de oude meander af te lijnen in het proefonderzoek? Zo ja, wat is de relatie met het omliggende landschap?
- Kan de fasering en vorming van de meander afgelijnd worden in de opvulling? Zo ja, kan deze fasering gelinkt worden aan de sporen aangetroffen binnen het onderzoek?
- Vertegenwoordigen de verschillende horizonten relevante archeologische niveaus?
- Indien deze horizonten relevante archeologische niveaus omvatten:
 - Wat is de aard van dit niveau?
 - Heeft dit niveau een duidelijke begrenzing?
 - Kan dit niveau gedateerd worden?
 - Zijn er aanwijzingen dat dit niveau geassocieerd kan worden met een archeologische site?
 - Wat is de bewaringstoestand van dit niveau?
 - Wat is de impact van de geplande graafwerken op dit niveau?

- Is er verder natuurwetenschappelijk onderzoek noodzakelijk om deze vragen te beantwoorden? Zo ja, specificeer.

Sporenbestand

- Zijn er sporen aanwezig? Wat is de aard en de datering van de sporen? Kunnen de sporen gelinkt worden aan de historische kaarten?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Wat is de relatie tussen de bodem, de archeologische sporen en de landschappelijke context?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)? Is er een relatie met omliggende vindplaatsen?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

Impact geplande bodemingrepen

- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?

Motivatie en bepalingen mogelijk verder archeologisch onderzoek

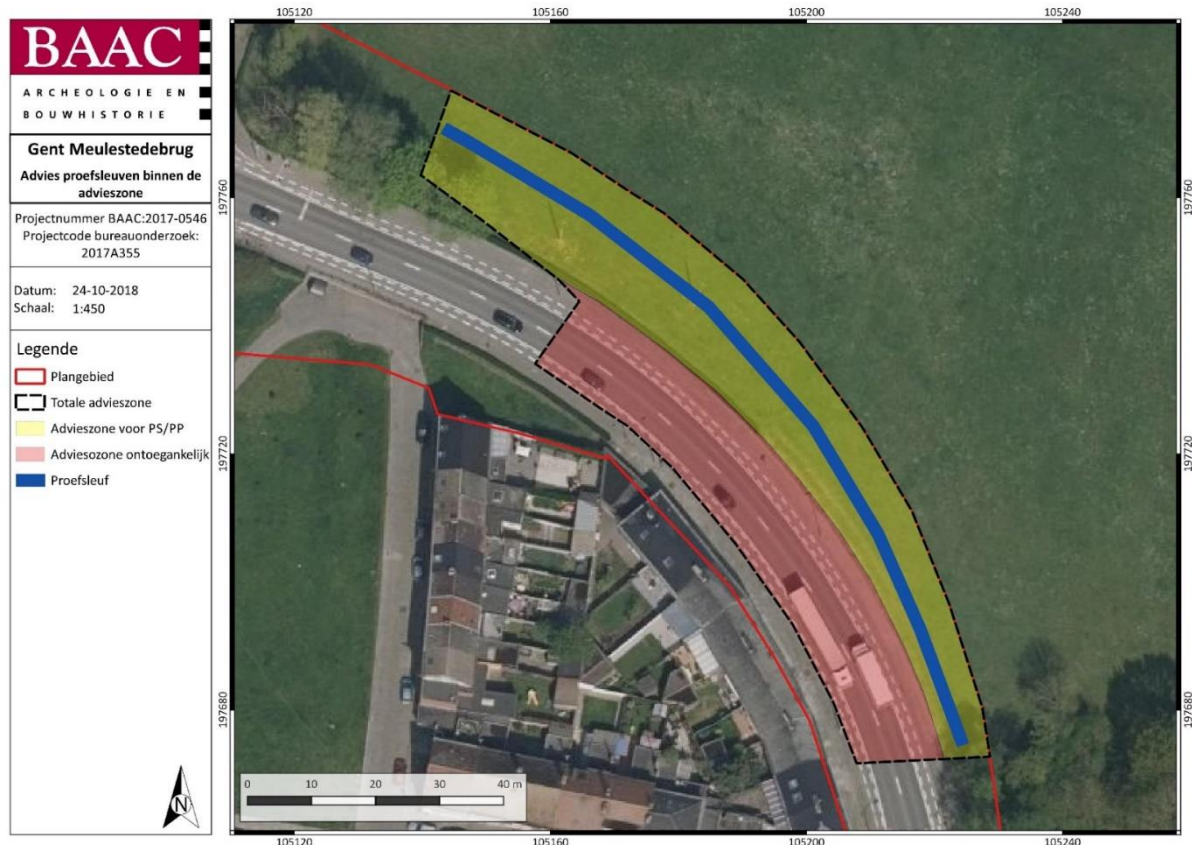
Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:

- Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
- Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
- Wat is de financiële impact van eventueel vervolgonderzoek?

2.2 Werkwijze en strategie van het vooronderzoek

2.2.1 Algemene methoden en technieken

Voor de *algemene* bepalingen en specifieke methode van het onderzoek wordt verwezen naar het Programma van Maatregelen bij archeologienota ID9126⁶ en de desbetreffende hoofdstukken in de Code Goede Praktijk.⁷



Plan 5: Voorstel proefsleuf binnen advieszone op de meest recente orthofoto (Digitaal, 1:700, 17-07-2018).⁸

2.2.2 Organisatie van het vooronderzoek

Het onderzoek werd uitgevoerd op 3 december 2018 onder leiding van erkende archeoloog Robrecht Vanoverbeke. Verder werd het veldwerk uitgevoerd door archeoloog Charlotte Verhaeghe. Het machinale graafwerk werd voorzien door kraanmachinist Marlon Bauwens.

De proefput/-sleuf werden aangelegd met behulp van een kraan op rupsbanden van 21 ton met een gladde graafbak van 1,80 m. Van de werkput werden overzichtsfoto's en detailfoto's gemaakt. De werkput en sporen werden ingetekend door middel van een GPS en gedocumenteerd aan de hand van beschrijvingen. Indien een spoor zich tegen de putwand bevond, werd het werkputprofiel opgeschoond om de relatie tussen het spoor en de bodemhorizonten te registreren. Sporen-, foto- en vondstenlijsten werden digitaal geregistreerd in het veld. Gebruik makend van een GIS-omgeving werden de verzamelde data verwerkt tot een gedetailleerd en overzichtelijk grondplan.

⁶ DYSELINCK e.a. 2018

⁷ AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED 2016.

⁸ DYSELINCK e.a. 2018.



Figuur 1: Het terrein bij aanleg van de werkput (genomen vanuit het noord-noordwesten).

2.2.3 Afwijkingen uitvoer onderzoek

Afwijkingen t.a.v. de C.G.P.

Het onderzoek werd uitgevoerd volledig conform de opgestelde methode en strategie conform de Code van Goede Praktijk.

Afwijkingen ten aanzien van het Programma van Maatregelen (ID9126)

Voor de aanvang van de werken, werd bij het bekijken van de KLIP-melding en de meest recente orthofoto duidelijk dat ter hoogte van de geadviseerde proefsleuf nog een hoge paal of mast aanwezig was (zie Figuur 2). Deze is mogelijk te kaderen in de voormalige gebruik van het terrein als voetbalvelden. De sleuf werd aangelegd in een boog rondom de voet opdat instabiliteit van de mast werd vermeden .

Ten westen van de geplande sleuf liep een leiding van Fluxys, waarvan een veilige afstand werd genomen, conform de veiligheidsvoorschriften van Fluxys.

De geplande sleuf aan de zuidoostelijke kant situeerde zich in de praktijk nogal dicht bij een bestaande gracht langs de New-Orleansstraat (zie Figuur 3). De onderzoeksleuf werd op deze locatie iets noordelijker aangelegd.

In het uiterste westen van de proefsleuf werden bij het verdiepen twee metalen leidingen (buizen) aangesneden (zie Figuur 4). Deze lagen haaks op de proefsleuf. Het ging vermoedelijk om oude buizen, aangezien ze niet op de KLIP-melding aangegeven waren. Omdat echter niet duidelijk was of deze buizen al dan niet nog in gebruik waren en het vlak toen reeds 2 m onder het maaiveld aangelegd was, is hier uit veiligheidsoverwegingen niet dieper aangelegd.

2.2.4 Gegevens feitelijke uitvoer proefsleuvenonderzoek

Technische gegevens

- Aantal proefsleuven: 1
- Grootte onderzoeksterrein: 2.9 ha
- Grootte advieszone: ca. 3.000 m²
- Grootte toegankelijke advieszone: ca. 1.600 m²
- Oppervlakte werkput: 262 m²

Evaluatie behalen onderzoeksdoelstellingen

- Oppervlaktecriterium: de dekkingsgraad van het onderzoek staat volgens de CGP in functie van het formuleren van uitspraken over het hele onderzoeksterrein. Aan de hand van de onderzoeksresultaten van de aangelegde proefsleuf/put kan men een inschatting maken van het archeologisch potentieel van heel het onderzoeksterrein. De dekkingsgraad van het onderzoek is met andere woorden toereikend.
- Inhoudelijke evaluatie: aan de hand van de resultaten van de aangelegde proefsleuven is het mogelijk uitspraken te doen over de datering, de interpretatie en de onderlinge samenhang van sporen.
- Ruimtelijke evaluatie: aan de hand van de resultaten van de aangelegde proefsleuven is het mogelijk uitspraken te doen over de ruimtelijke spreiding van één of meerdere archeologische vindplaatsen in het plangebied.

2.2.5 Inbreng specialisten en externe wetenschappelijke begeleiding

Er werd geen beroep gedaan op externe specialisten.



Figuur 2: Paal of mast ter hoogte van de voorgestelde proefsleuf.⁹



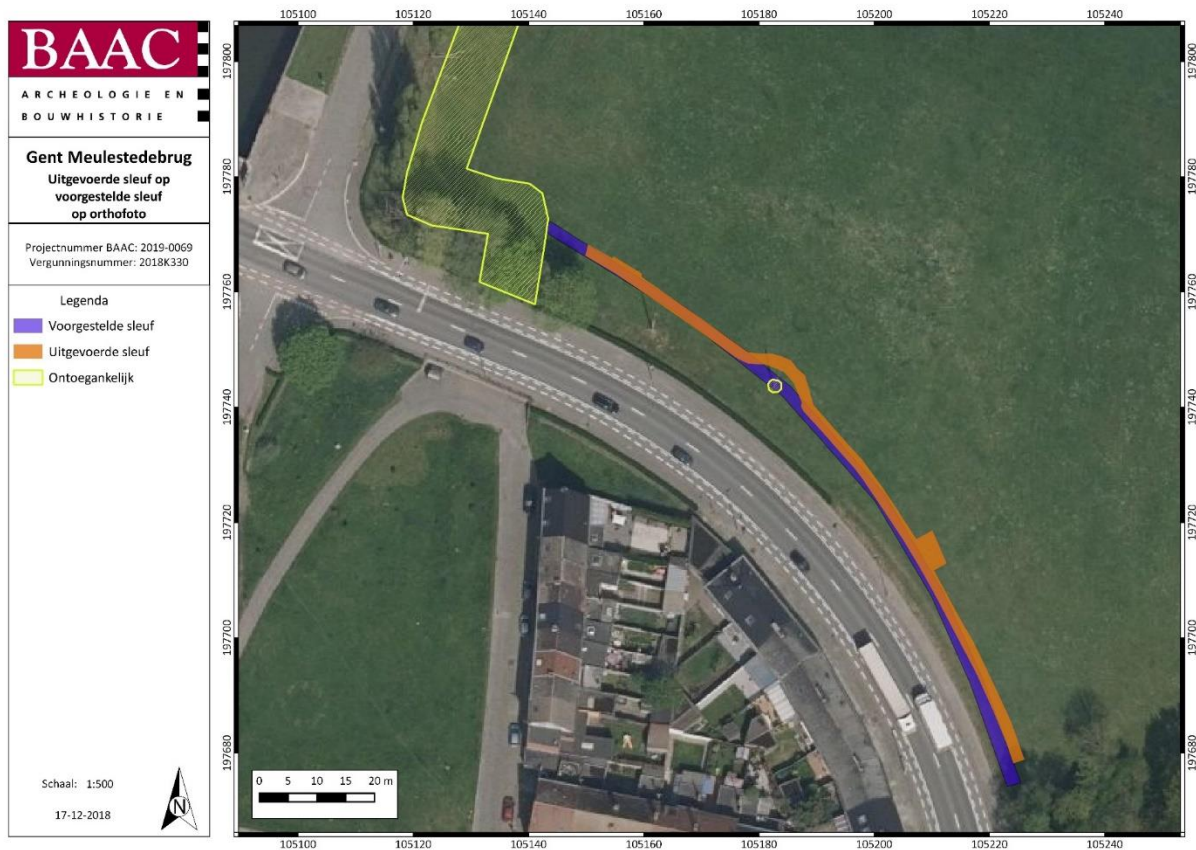
Figuur 3: Gracht langs de New Orleansstraat.¹⁰

⁹ GOOGLE 2018.

¹⁰ GOOGLE 2018.



Figuur 4: Leidingen in de uiterst westelijke zone van de werkput.



Plan 6: uitgevoerd sleuvenplan geplot op het voorgestelde proefputtenplan, op de orthofoto (digitaal, 1:500, 12-03-2018).¹¹

¹¹ AGIV 2018.

2.3 Assessmentrapport

2.3.1 Assessment onderzoeksterrein

2.3.1.1 Landschappelijke en aardkundige situering

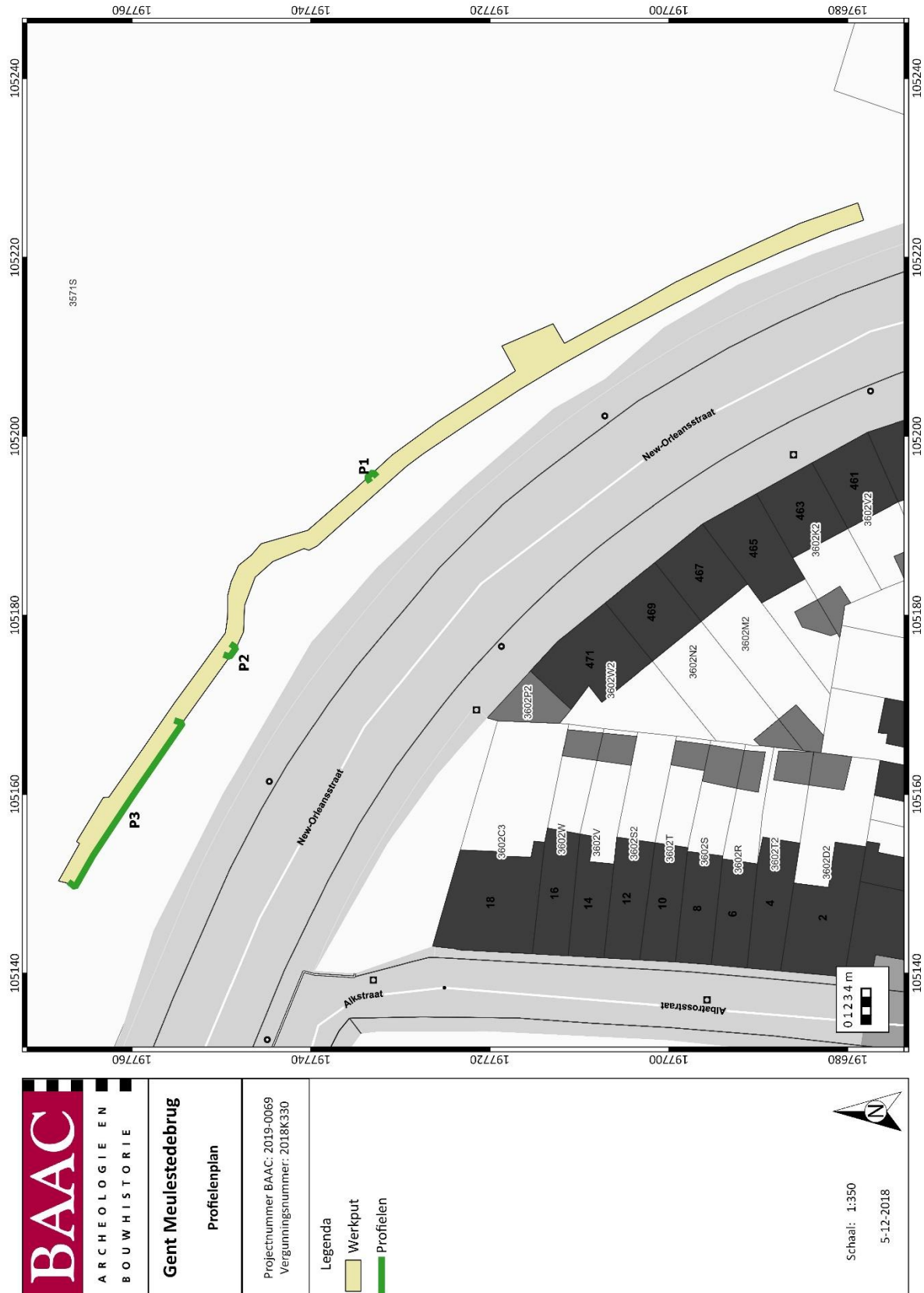
Zie hoofdstuk 1 bureauonderzoek en 2 Landschappelijk bodemonderzoek van de archeologienota *Gent Meulestedebrug* ID9126.

2.3.1.2 Bodem, paleolandschap en referentieprofielen

Aangezien reeds een landschappelijk bodemonderzoek plaatsgevonden heeft, zijn geen referentieprofielen aangelegd. Wel zijn drie profielen aangelegd om de stratigrafie van de sporen in relatie met de bodemopbouw in kaart te brengen. Het gaat om profielen 3, 2 en 1 (zie Plan 7 en Figuur 5 tot Figuur 9).

Het maaiveld lag op een hoogte tussen +7,2 en 7,8 m TAW (zie Plan 8). Het bodemarchief omvatte een bouwvoor van gemiddeld 30 cm dik, met daaronder antropogene ophogingslagen bestaande uit witgeel zand en donkergrijs zand, met stukken baksteen en houtskool. Daaronder bevonden zich aan de westelijke kant van het onderzoeksgebied muurresten uit de 19^e - 20^{ste} eeuw (zie profiel 3) en aan de oostelijke kant van het onderzoeksgebied een bruine tot donkergrijze B-horizont met ijzerconcreties en baksteenspikkels (zie profiel 1). Daaronder werd hier en daar de moederbodem aangesneden. Bij profiel 3 was dit op een hoogte van ca. +6.30m TAW, bij profiel 2 eveneens op een hoogte van ca. +6.30m TAW en bij profiel 1 op een hoogte van ca. +6.55m TAW. De bovengrens van de moederbodem lag doorheen de sleuf geleidelijk hoger, naarmate verder verwijderd van het kanaal en de oorspronkelijke bedding van de voormalige Sassevaart.

In onderstaande paragraaf over de stratigrafie van het onderzoeksterrein wordt verder ingegaan op de antropogene bodemopbouw (zie 2.3.2.2 Stratigrafie van de site).



Plan 7: Profielenplan weergegeven op de GRB (Digitaal, 1:350, 05-12-2018).¹²

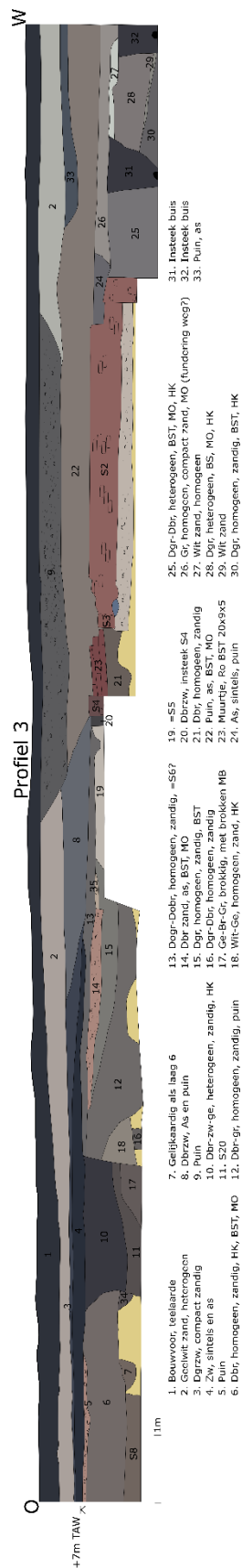
¹² AGIV 2017.



Figuur 5: Profiel 3, zicht vanuit het oosten.

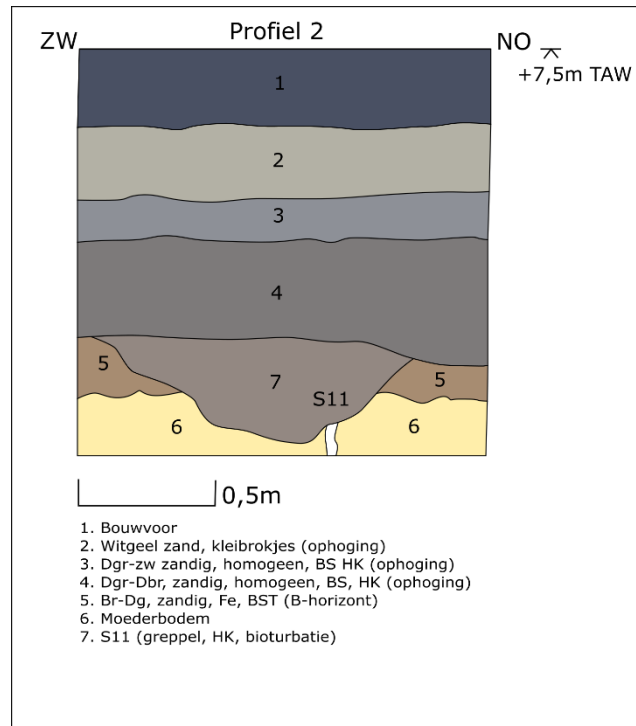


Figuur 6: Profiel 3, westelijke deel.

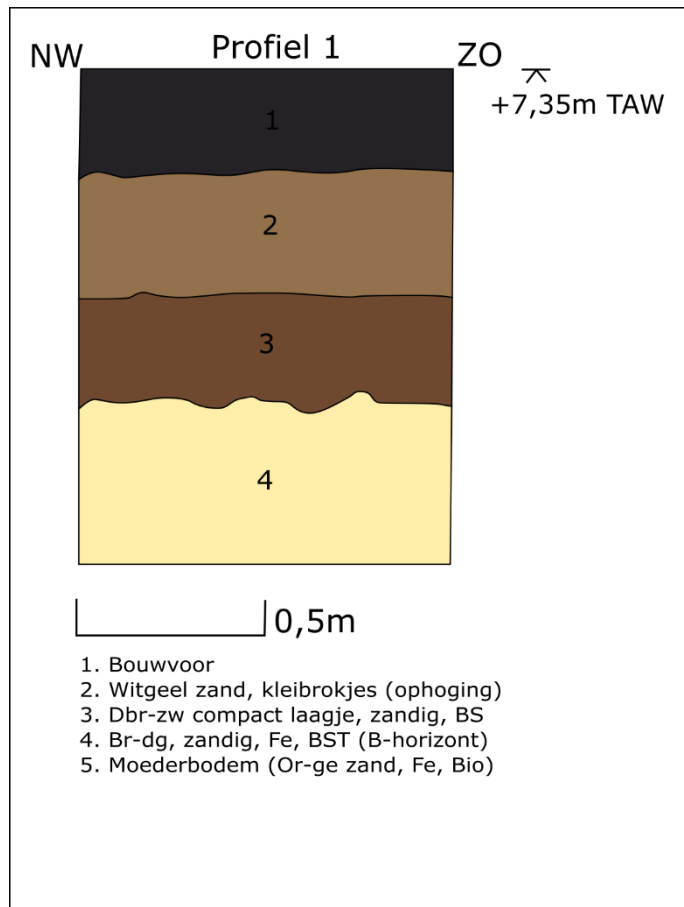


Figuur 7: Profieltekening profiel 3.¹³

¹³ Een groter formaat van deze tekening en beschrijvingen is terug te vinden in bijlage 5.5.



Figuur 8: Profiel 2



Figuur 9 : Profiel 1.

2.3.2 Assessment sporen en structuren

2.3.2.1 Manifestatie archeologische site aan huidig oppervlak

Er werden geen sporen, structuren of archeologische ensembles aangetroffen aan het oppervlak van het onderzoeksterrein.

2.3.2.2 Stratigrafie van de site

De stratigrafie van de site werd naar aanleiding van de archeologienota als deels complex verwacht. Zowel het bureauonderzoek en het landschappelijk bodemonderzoek konden dit aantonen. Echter was dit enkel de verwachting in het uiterste westen van de geplande werkput. Bij de uitvoering van het gravend veldwerk werd de verwachting in het westen bevestigd door aanwezigheid van bebouwing. Naar het oosten toe ging deze stratigrafie over in een minder complex tot standaard landelijke bodemopbouw.

2.3.2.3 Aanleg opgravingsvlakken

Over de volledige werkput werd een eerste vlak aangelegd. Dit archeologisch relevante vlak bevond zich op een hoogte tussen +5,6 en +6,3m TAW. In het westelijke deel van de werkput, ter hoogte van de aangetroffen woonstructuren (zie verder), werd na het documenteren een tweede niveau aangelegd tussen +5,8 en +6,2 m +TAW (zie Plan 9 en Plan 10). Dit tweede vlak was enkel relevant voor het meest westelijke deel van de werkput over een afstand van ca. 20m.

2.3.2.4 Weergave onderzoek: kaarten

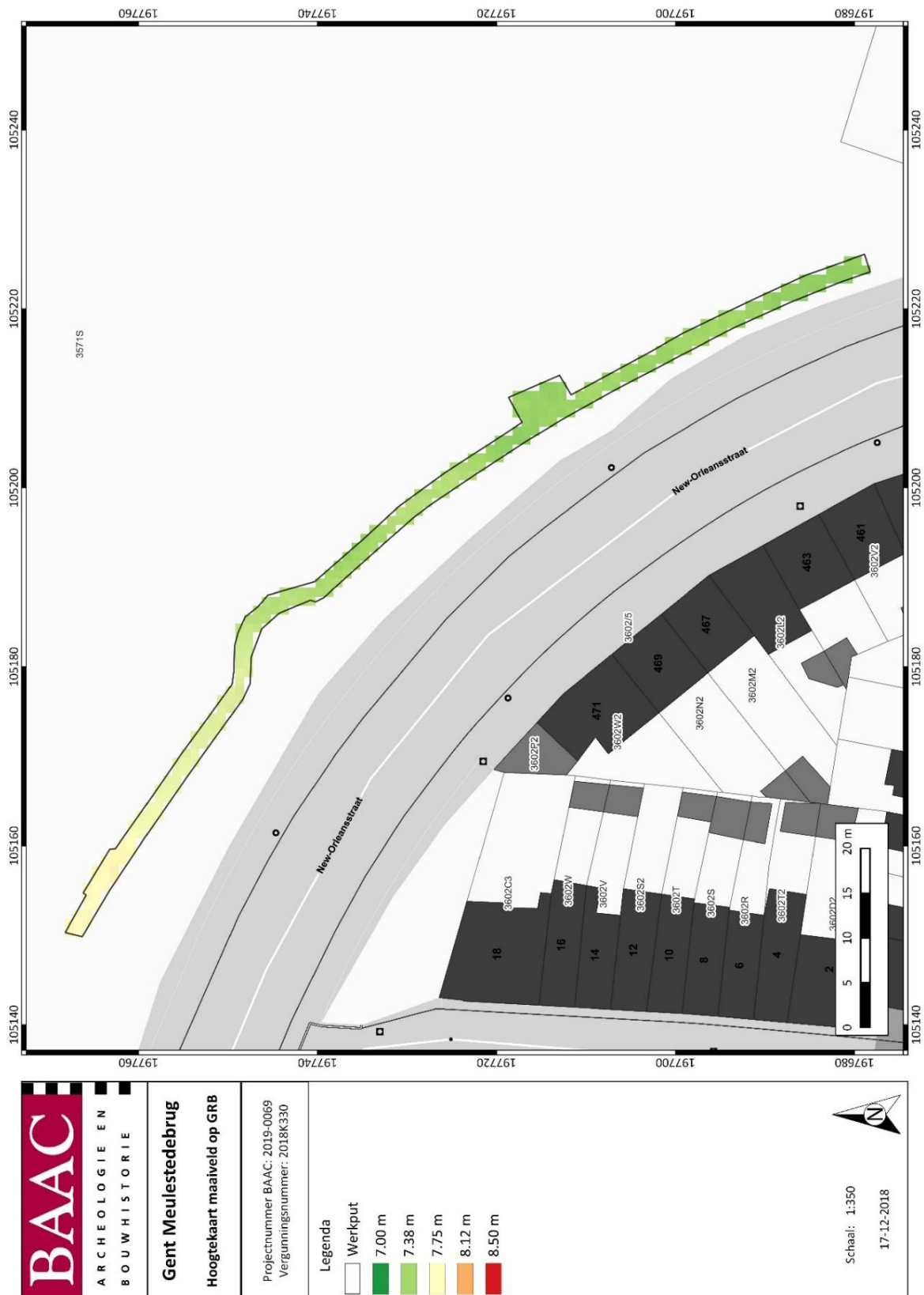
Zie hieronder.

2.3.2.5 Harrismatrix van complexe stratigrafie en complexe spoorcombinaties

Niet van toepassing.

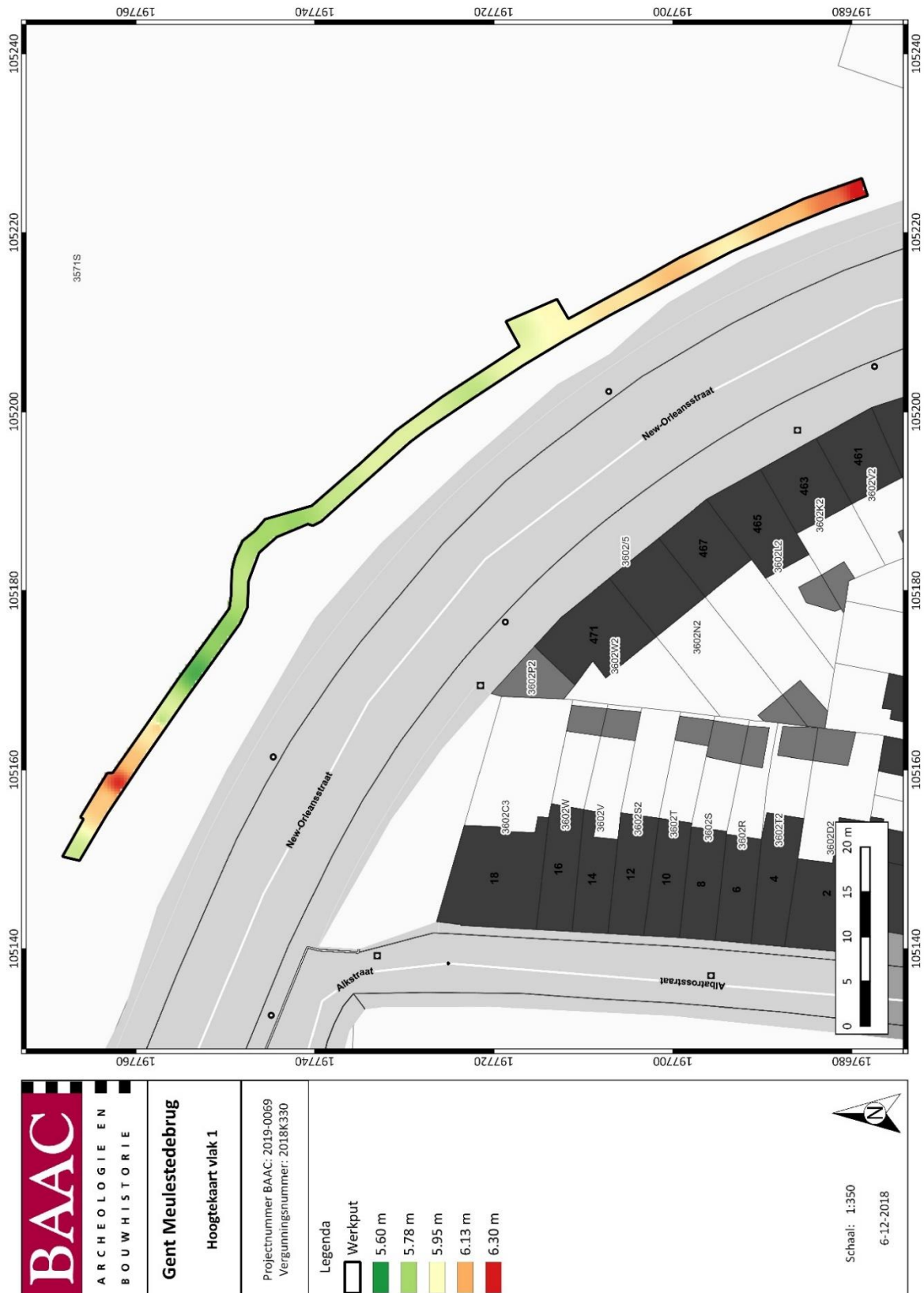
2.3.2.6 Beschrijving sporenbestand

In totaal werden tijdens het veldonderzoek 21 spoornummers uitgeschreven in de werkput. Bakstenen muurresten en kuilen vormden de hoofdmoot van de aangeduide sporen. Daarnaast werden ook verschillende ophogingspakketten herkend. Enkele sporen werden als natuurlijk geïnterpreteerd. Daarnaast werden, vooral in het oostelijke deel van de sleuf, recente verstoringen ingemeten. Deze kregen een uniforme code (nl. 999) en werden niet beschreven als sporen. Ter hoogte van enkele restanten muurwerk werd onder de ophogingspakketten een tweede vlak aangelegd en een aantal kuilen geregistreerd. Hieronder worden de relevante sporen en structuren besproken.



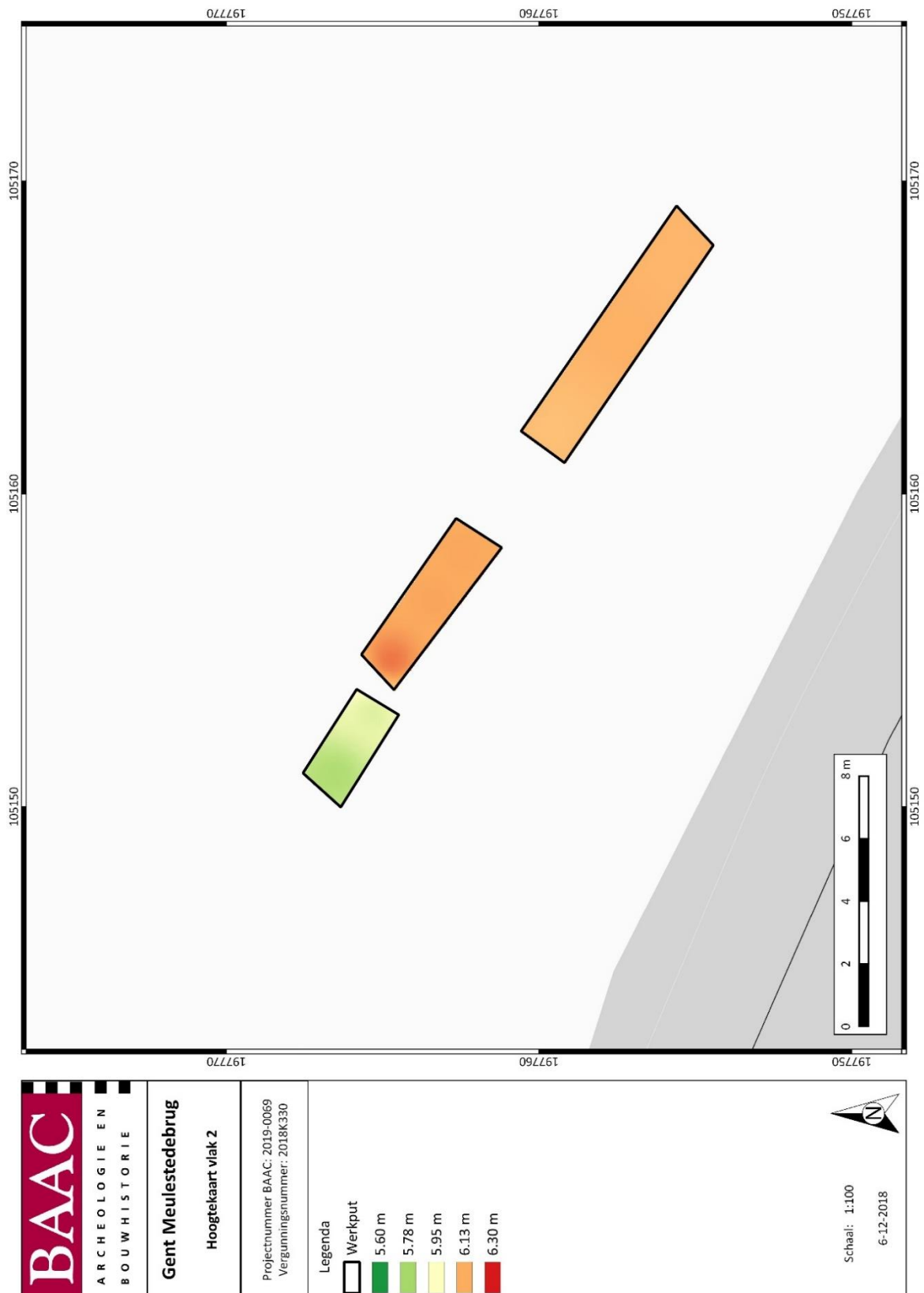
Plan 8: Hoogtekaart maaiveld weergegeven op de GRB (Digitaal, 1:350, 17-12-2018).¹⁴

¹⁴ AGIV 2017.



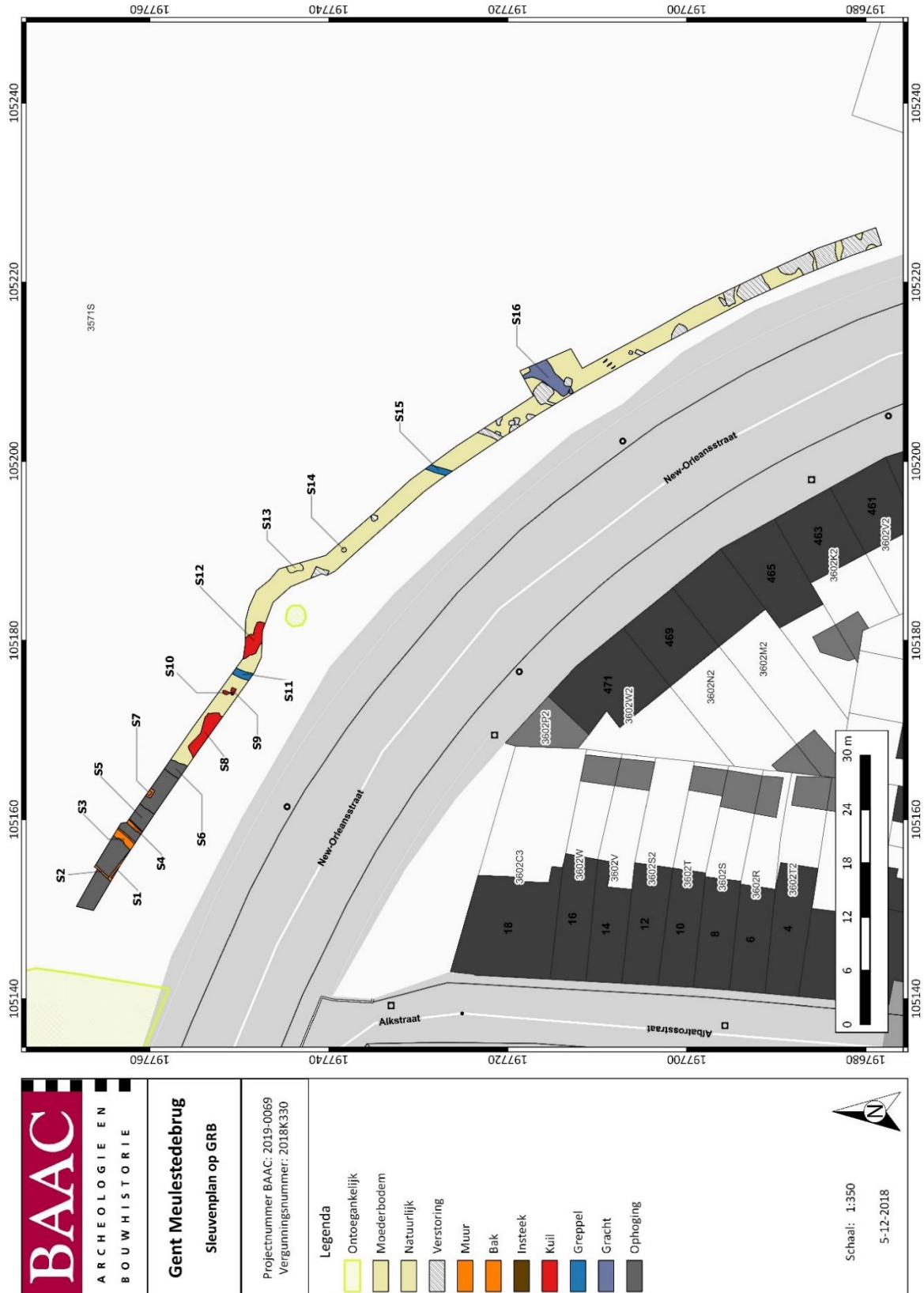
Plan 9: Hoogtekaart vlak 1 weergegeven op de GRB (Digitaal, 1:350, 06-12-2018).¹⁵

¹⁵ AGIV 2017.



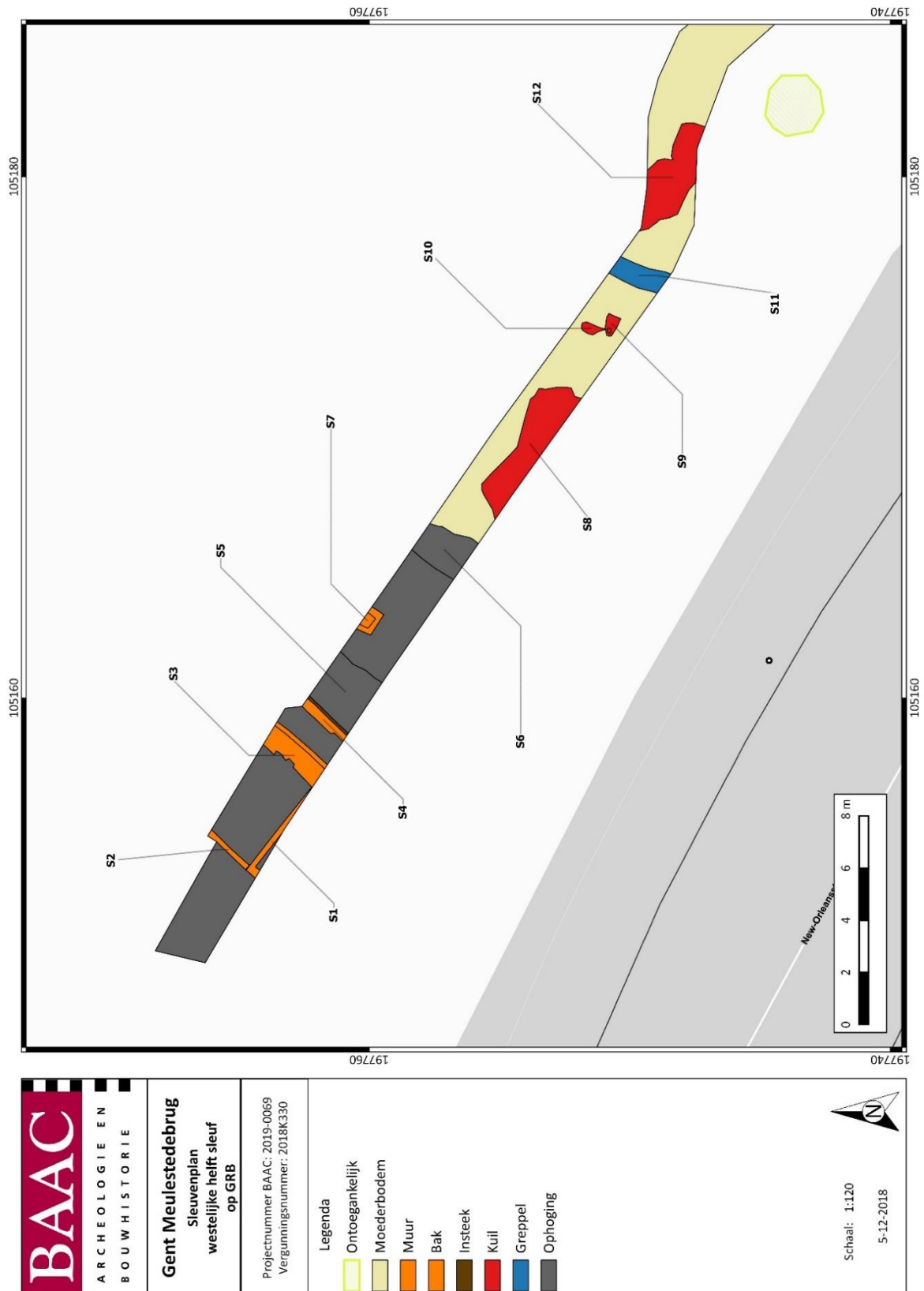
Plan 10: Hoogtekaart vlak 2 weergegeven op de GRB (Digitaal, 1:100, 06-12-2018).¹⁶

¹⁶ AGIV 2017.



Plan 11: Overzicht sporenplan vlak 1 weergegeven op het GRB (Digitaal, 1:350, 05-12-2018).¹⁷

¹⁷ AGIV 2017.



Plan 12: Detailplan westelijke helft sleuf weergegeven op het GRB (Digitaal, 1:120, 05-12-2018).¹⁸

¹⁸ AGIV 2017.



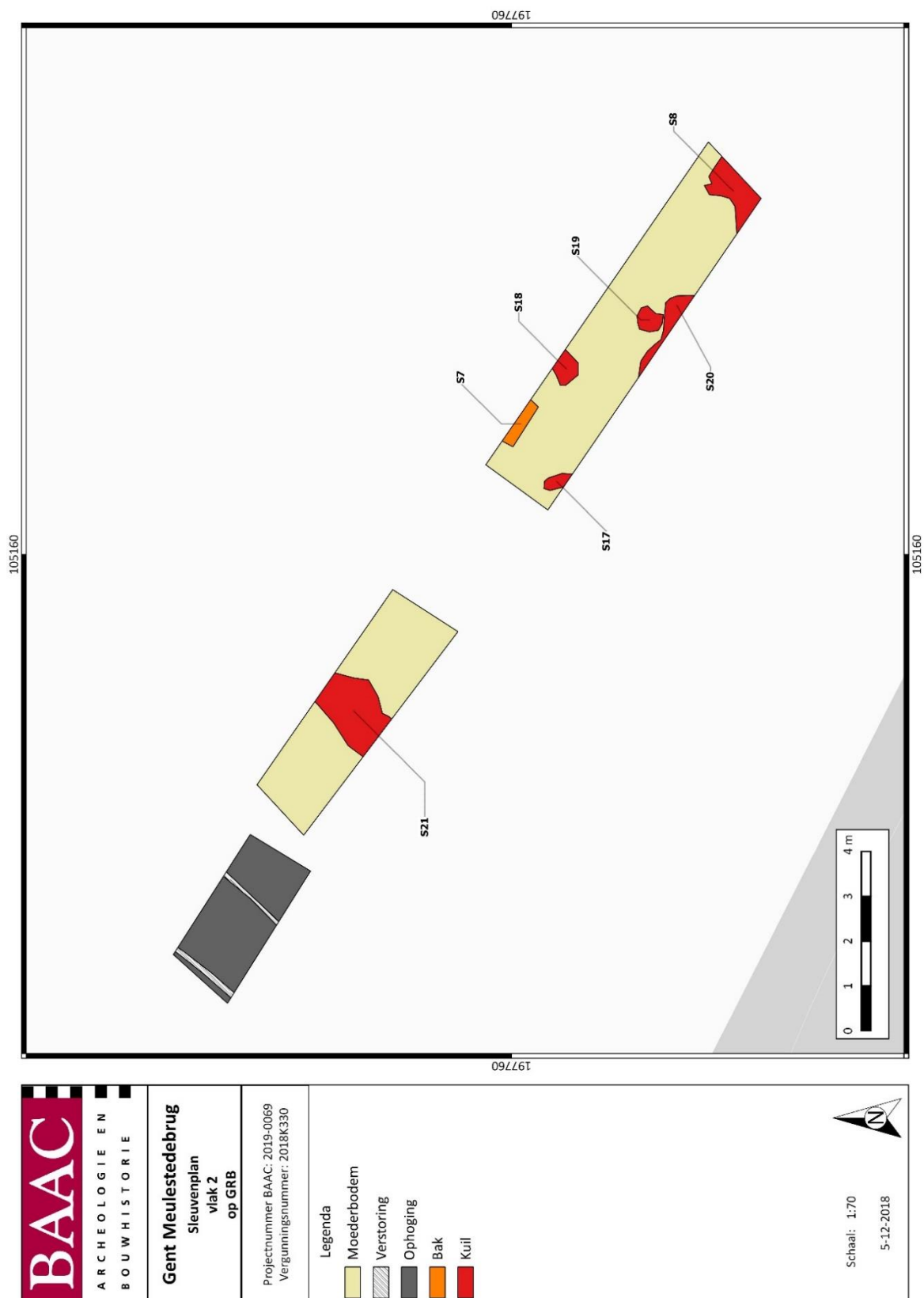
Plan 13: Sleuvenplan weergegeven op de Atlas der Buurtwegen.¹⁹

¹⁹GEOPUNT 2018.



Plan 14: Detailplan westelijke helft sleuf weergegeven op de Atlas der Buurtwegen.²⁰

²⁰GEOPUNT 2018.



Plan 15: Overzicht sporenplan vlak 2 weergegeven op het GRB (Digitaal, 1:70, 05-12-2018).²¹

²¹ AGIV 2017.

Muren

In het westelijke deel van de werkput is op een diepte van ongeveer +6.90 m TAW (ca. 80 cm onder maaiveld) muurwerk aangetroffen (zie Plan 12). Op en tussen het muurwerk bevonden zich antropogene ophogingslagen (zie Figuur 7, Figuur 5 en Figuur 6). Dat was ook de verwachting op basis van het landschappelijk booronderzoek en de bureaustudie. Het muurwerk bestond onder andere uit twee evenwijdige muren (S2 en S3), haaks op de sleuf, die 1.65 m uit elkaar lagen. Tussen beide liep een derde muur (S1), die in het profiel blootgelegd werd. Deze liep in een hoek de sleuf uit en vormde mogelijk de hoek van een voorgevel. S2 is koud tegen deze muur geplaatst (zie Figuur 11). Tegen S3 is een deel van een vloertje blootgelegd (zie Figuur 12). Daarnaast lag ca. 1 m meer naar het oosten nog een muur evenwijdig aan S2 en S3. Deze kreeg spoornummer S4, en kon vermoedelijk geïnterpreteerd worden als een achtergevelmuur (zie Figuur 13). Ook tussen muren S3 en S4 is in het profiel het vloertje te zien (zie Figuur 7). Ten zuidoosten van dit muurwerk was nog een bakje in muurwerk aanwezig (S7; zie Figuur 14). Mogelijk was dit een beerbak waar later afval in de vorm van as, sintels en glas in gedumpt is. De muren van dit bakje bestonden uit rode baksteen van 21x10x5 cm en harde kalkmortel.

De hierboven beschreven muren waren opgebouwd uit rode bakstenen. Muur S1 was ter hoogte van de voorgevel anderhalve steen breed en ter hoogte van de dwarsmuur één steen breed. De muur bestond meer specifiek uit bakstenen van 20x9x5 cm en gele kalkzandmortel. Muur S2 bevatte bakstenen van 19x9x5 cm en witte kalkmortel. Muur S3 en de vloer bestonden uit felrode bakstenen van 20x10x5 cm en cementmortel. Muur S4 bestond uit donkerrode en paarse bakstenen en een harde kalkmortel. Bij muren S2 en S3 is het recupereren van bakstenen vastgesteld. De muurrestanten behoren tot één, maximum twee bouwfases.

Zowel de gebruikte bakstenen en mortel, als het feit dat de gebouwen weergegeven worden op de Atlas der Buurtwegen (1843-1845; zie Plan 14), tonen aan dat de gebouwen vermoedelijk te dateren zijn tussen het einde van de 18^{de} eeuw en de 19^{de} eeuw. Ook het aangetroffen vondstmateriaal geeft een datering in diezelfde richting (zie verder). Het hierboven beschreven muurwerk behoort tot een lang en smal pand dat langs de weg stond. Deze weg (Buurtweg nr. 9, eveneens weergegeven op de Atlas der Buurtwegen), zou door de sleuf hebben gelopen. Los van wat compacte lagen, was daar echter niets meer van op te merken. Vermoedelijk zijn de aangetroffen leidingen, waarvan hoger sprake, eveneens aan deze weg te relateren.

Ophogingslagen

Tussen de muren en in het grootste deel van de westelijke zone van de proefsleuf, waren verschillende antropogene ophogingslagen aanwezig. Deze lagen bestonden uit zandige puinlagen met onder andere aardewerk, dierlijk bot, houtskool en sintels. Het aardewerk (VNR 1) dateert de lagen tussen de 19^{de} en 20^{ste} eeuw (zie paragraaf 2.3.3.1 Aardewerk), waardoor de vondstcollectie de datering van het muurwerk bevestigt.

Kuilen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn negen kuilen aangesneden. Vier kuilen bevonden zich in vlak 1, en vijf in vlak 2.

De kuilen in vlak 1 omvatten S8, S9, S10 en S12. Sporen S8 en S12 zijn grote onregelmatige donkergrijsbruine kuilen die baksteen, aardewerk en ijzerconcreties bevatten (zie Figuur 15). In spoor S8 is aardewerk gevonden (VNR 4) dat te dateren is in de 18^{de}-19^{de} eeuw (zie paragraaf 2.3.3.1 Aardewerk). Sporen S9 en S10 zijn twee kleinere kuilen die vlak naast elkaar lagen (zie Figuur 16). Ze hadden een donkerbruine vulling. Spoor S9 bevatte restanten van een houten paal. Mogelijk zijn deze

twee kuilen te interpreteren in het kader van de voormalige voetbalvelden op het terrein en zijn ze eerder van recente aard.

De kuilen in vlak 2 zijn S17, S18, S19, S20 en S21 (zie Figuur 17). Kuilen S17, S18, S19 en S20 waren donkerbruine zandige kuilen met wat baksteen, houtskool, aardewerk en bot in. Kuil S18 is gecoupeerd (zie Figuur 19). Ook daar is aardewerk en bot uitgehaald bij het couperen. Het aanwezige aardewerk (VNR 5), dateert de kuil in de 18^{de}-19^{de} eeuw (zie paragraaf 2.3.3.1 Aardewerk). Mogelijk zijn hebben de overige kuilen een gelijkaardige datering. Kuil S21 bevond zich tussen muren S2 en S3, en was een grote zandige puinkuil met veel baksteenresten (zie Figuur 18). Mogelijk gaat het om een uitbraakkuil.

Greppels

Er zijn twee greppels aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek, namelijk greppels S11 en S15. Beide greppels waren ca. 75cm breed hadden een bruine kleur en hadden inclusies van baksteen, houtskool en ijzerconcreties. Beide greppels liepen haaks op de sleuf en de New-Orleansstraat, en waren evenwijdig aan elkaar. S11 is gecoupeerd in profiel 2 en bleek relatief ondiep (zie Figuur 8). Mogelijk gaat het om postmiddeleeuwse perceleringsgreppels. Greppel S11 loopt namelijk nog steeds in het verlengde van een perceelsgrens die aan de overkant van de New-Orleansstraat loopt. Diezelfde perceelsgrens was ook op de Atlas der Buurtwegen te zien (zie Plan 13).

Verstoringen

In de oostelijke zijde van het onderzoeksterrein nam het aantal recente verstoringen opvallend toe. Vanaf spoor 15 zijn geen relevante sporen meer waar te nemen in de sleuf (zie Plan 11 en Figuur 20).

Natuurlijke sporen

Er zijn ook enkele natuurlijke sporen aangetroffen waaronder twee kleinere ronde natuurlijke sporen en een grotere kuil (S16). Spoor 16 werd eerst geïnterpreteerd als een spoor, maar bij het couperen bleek de vulling eerder natuurlijk van aard (zie Figuur 21). Vermoedelijk gaat het om een opgevulde boomval met nagezakte bovenlagen.



Figuur 10: Overzicht van het aangetroffen muurwerk. Vooraan dwars over de werkput muur S2 met haaks daarop muur S1.



Figuur 11: Muren S1 en S2. S1 loopt aan de noordkant in een hoek, S2 is tegen die hoek aan gezet.



Figuur 12: Muur S3 met vloertje.



Figuur 13: Muur S4, mogelijke achtergevel.



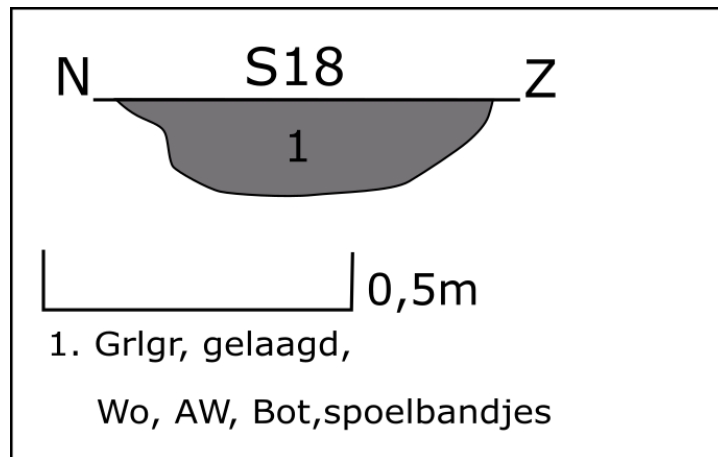
Figuur 14: Bakje S7.*Figuur 15 Kuil S8.**Figuur 16: Kuilen S9 en S10.*



Figuur 17: Kuilen in vlak 2, ter hoogte van bakje S7.



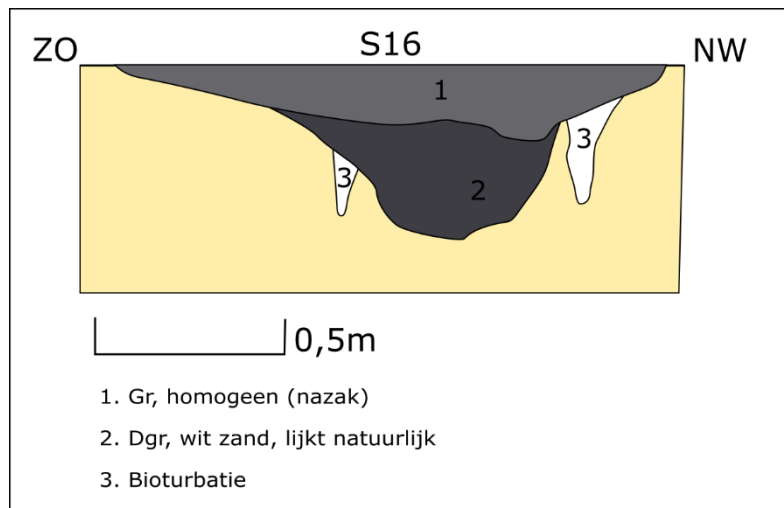
Figuur 18: Puinkuil onder ophogingslagen tussen muren S2 en S3.



Figuur 19: Coupe op S18.



Figuur 20: Verstoringen oostelijke zijde sleuf.



Figuur 21: Coupe op natuurlijke kuil S16.

2.3.3 Assessment vondsten

Algemeen

Tijdens het vooronderzoek met ingreep in de bodem werden 6 vondstnummers uitgeschreven (zie vondstenlijst in bijlage 5.2). Verschillende materiaalcategorieën kwamen voor, nl. aardewerk, een knoopje in keramiek en dierlijk bot. De vondsten werden alle met de hand ingezameld tijdens de aanleg van het vlak en het documenteren van profielen. De vondsten konden met andere woorden enkel gelinkt worden aan sporen en ophogingslagen.

Het aardewerk werd voorgelegd aan een interne specialist ter zake. Voor de categorie dierlijk bot werd geen deskundige geraadpleegd, aangezien het slechts één duidelijke vondstcontext betrof en het materiaal redelijk gefragmenteerd was.

2.3.3.1 Aardewerk

Assessment middeleeuws en postmiddeleeuws materiaal (door Olivier Van Remoorter)

Administratieve gegevens

Vondstnummers: 1, 4 en 5.

Materiaalcategorie: aardewerk

De verschillende materiaalcategorieën zijn bekeken door een specialist ter zake.

Tabel 1: geraadpleegde specialisten

Vondstcategorie	Specialist
(post)middeleeuws	O. Van Remoorter

Alle scherven van Gent-Meulestedebrug zijn eerst gedetermineerd op basis van aardewerksoort, daarna is verder gekeken naar vorm en vormdetails, versiering... Uitzonderlijke kenmerken, zoals onder andere het al dan niet verweerd of gefragmenteerd zijn van de scherven, is opgenomen in de assessmenttabel. De scherven waarvan een vorm of versiering kon gedetermineerd worden, zorgen mogelijk voor een nauwere datering.

Zo werden per vondstnummer alle vondsten bekeken en ingevoerd in onderstaande tabel (Tabel 2). Eerst werd gekeken naar de vondstcategorie, vervolgens naar de dominante deelcategorie, waarna de belangrijkste gegevens m.b.t. de scherven genoteerd werden. Er werd ook getracht een ruwe datering aan het materiaal toe te kennen. Indien een verfijning van deze datering mogelijk bleek, werd dit bij de opmerkingen toegevoegd.

Inventaris

Voor de inventaris wordt verwezen naar Tabel 2, waarin alle data per vondstnummer zijn verzameld.

In totaal werden 15 scherven ingezameld, verspreid over drie vondstnummers. Het oudste materiaal bestaat uit een wandfragment steengoed met zoutglazuur (VNR4), afkomstig uit de productiecentra te Frechen of Keulen. Dit stuk kan enkel globaal tussen de 18^e en de 19^e eeuw gedateerd worden.

Het overige materiaal is duidelijk jonger. Het meeste kan tussen de 19^e en de 20^e eeuw gedateerd worden (VNR 1) of in de 18^e-19^e eeuw (VNR5). Het gaat over algemeen voorkomende huisraad, waaronder voorraadpotten en kommen in rood aardewerk, een kom in witbakkend aardewerk, servies bestaande uit een bord en tas in industrieel witbakkend aardewerk en een rand van een kamer- of voorraadpot in Westerwald-steengoed.

De informatieve waarde van het schervenmateriaal is eerder beperkt tot het dateren van de verschillende sporen.

Conservatie en behandeling

Er zijn geen aardewerkvondsten gedaan die verdere conservatie of behandeling nodig hebben.

Potentieel op kenniswinst

Op basis van het assessment op het aardewerk hebben de meeste vondsten hun informatiewaarde reeds behaald. De meeste vondsten kunnen enkel gebruikt worden om de sporen te dateren. Er zijn geen contexten aanwezig waarbij er momenteel verdere studie nodig is.

Tabel 2: gereduceerde assessmenttabel met de belangrijkste gegevens per vondstnummer

vnr	spoor	dominante deelcategorie	telling	chronologie	bijzondere kenmerken
1	6	roodbakkend	13	NT	1 rand kom witbakkend aardewerk, 4 bodems industrieel wit (bord en tas), 1 rand kamerpot/voorraadpot Westerwald-steengoed, 2 randen rood (kom en teil), 1 oor voorraadpot rood, 1 wand rood, 2 bodems (standringen) rood, 1 oor hengselpot rood
4	8	steengoed	1	NT	1 wandfragment steengoed met zoutglazuur, Frechen of Keulen
5	18	roodbakkend	1	NT	1 rand van kookpot rood aw, binnenzijde geglazuurd, buitenzijde enkel rand gedeeltelijk, buitenkant vertoont ook roetsporen

2.3.3.2 Dierlijk bot

Er werden verschillende fragmenten dierlijk bot ingezameld. Deze zijn aangetroffen in de moederbodem tussen sporen S6 en S8. Het gaat om relatief grote stukken van de schedel, kaken, tanden en mogelijk een stuk van het bekken van een kleine hond. Slijtage aan de tanden wijst erop dat de hond al een zekere ouderdom had. Daarnaast is nog een stuk van een heup aangetroffen in kuil S18. Mogelijk is deze ook afkomstig van een hond. Het fragment is echter te verweerd om dit met zekerheid te zeggen.

2.3.4 Assessment stalen

Er werden geen stalen i.k.v. verder natuurwetenschappelijk onderzoek genomen. Het aanwenden van deze technieken viel niet binnen de doelstelling van het vooronderzoek.

2.3.5 Conservatieassessment

Er zijn geen vondsten die verdere conservatie of behandeling nodig hebben.

2.4 Synthese onderzoeksresultaten proefsleuvenonderzoek

2.4.1 Datering en interpretatie onderzoeksterrein

De bodemopbouw van het onderzoeksterrein bestond uit een bouwvoor met daaronder antropogene ophogingslagen met stukken baksteen, sintels en houtskool. Meer naar het oosten toe werd ook een B-horizont aangesneden. De moederbodem werd aangesneden tussen +6.30 en +6.55 m TAW en lag dus veel lager dan het huidige maaiveld, namelijk ca. 1.3 m en plaatselijk 2m. Het natuurlijk oorspronkelijk reliëf vertoonde een lichte helling van west naar oost.

Aan de hand van het muurwerk en het aangetroffen aardewerk in de ophogingslagen, kan het archeologisch ensemble gedateerd worden tussen het einde van de 18^{de} eeuw en de 20^{ste} eeuw. Het muurwerk en bijbehorende ophogingslagen en kuilen kunnen geïnterpreteerd worden als de bewoning die langs buurtweg nr. 9 stond en wordt afgebeeld op de Atlas der Buurtwegen. Daarnaast waren er ook nog zeer recente verstoringen aanwezig.

2.4.2 De onderzoeksresultaten in een ruimer archeologisch, historisch en cultureel kader

Zoals hierboven reeds aangegeven, zijn de archeologische restanten binnen het onderzoeksterrein te dateren tussen het einde van de 18^{de} eeuw en de 20^{ste} eeuw. Deze occupatie heeft zijn eigen specifieke kenmerken en kadert ook binnen een ruimere archeologische context. Hierbij kan verwezen worden naar de bewoning langs de voormalige buurtweg nr. 9, zichtbaar op de Atlas der Buurtwegen.

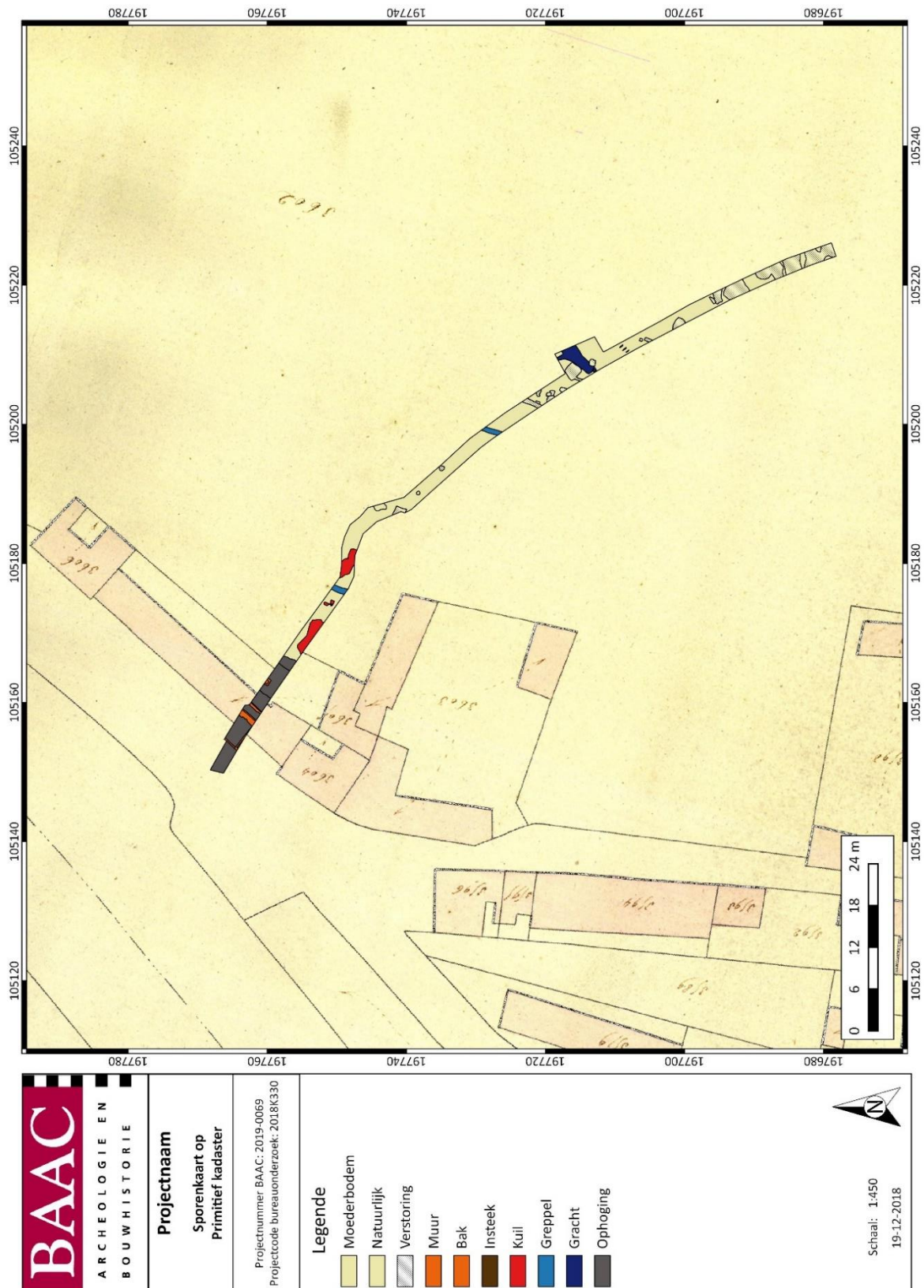
2.4.3 Confrontatie resultaten eerder vooronderzoek

Aangezien het plangebied binnen de bebouwde zone van de stad Gent lag, was het bodemtype op de bodemkaart van Vlaanderen gekarteerd als bebouwde zone (OB). Tijdens het landschappelijk bodemonderzoek in de vorm van boringen, kon echter achterhaald worden dat de bodem hoofdzakelijk bestond uit antropogene horizonten (Ap- en Apb-horizonten). Deze bestonden uit lokaal zandig materiaal en waren duidelijk door de mens herwerkt. Onderaan verschenen natuurlijke C-moedermateriaalhorizonten van Pleistocene oorsprong. De aanwezige Cg-horizonten of Cr-horizonten wezen op een fluctuerende grondwatertafel.

2.4.4 Syntheseplan

Op het syntheseplan (zie Plan 16) werden volgende elementen opgenomen:

- De allesporenkaart van het eerste vlak
- Een detail uit het primitief kadasterplan uit 1834



Plan 16: Synthesepan.

2.4.5 Waardering archeologische vindplaatsen

Uit het vooronderzoek en het proefsleuven/-puttenonderzoek in het bijzonder, blijkt dat de archeologische vindplaats op het onderzoeksterrein een erg laag potentieel op kenniswinst heeft. Het aangetroffen muurwerk maakt deel uit van reeds gekende bebouwing die weergegeven wordt op de historische kaarten. Bovendien zijn geen vondstrijke sporen aangetroffen die ons hierover meer informatie kunnen verschaffen. Er werden geen oudere sporen en of vondsten aangetroffen. De vindplaats wordt bijgevolg niet als waardevol ingeschat.

In het kader van het opstellen van deze nota, is ook een archeologisch advies ingewonnen van Stad Gent. Stadsarcheoloog Geert Vermeiren stelt eveneens dat het projectgebied weinig tot geen potentieel op kenniswinst heeft, wat impliceert dat geen verder vooronderzoek noodzakelijk is (zie bijlage 4.6 Advies Stad Gent).

2.4.6 Onderzoeksvragen: Antwoorden

Bodem en paleolandschap

- Is de oude meander af te lijnen in het proefonderzoek? Zo ja, wat is de relatie met het omliggende landschap?

Tijdens het proefsleuvenonderzoek viel op dat de moederbodem naar het oosten toe hoger lag. Hierin was duidelijk het natuurlijke reliëf te halen. Er was dus een lichte neerwaartse helling richting het kanaal en de bedding/vallei van de voormalige Sassevaart. Verder zijn er geen duidelijke verwijzingen naar de oude meander aangetroffen.

- Kan de fasering en vorming van de meander afgelijnd worden in de opvulling? Zo ja, kan deze fasering gelinkt worden aan de sporen aangetroffen binnen het onderzoek?

De fasering en vorming van de meander was niet af te lijnen in de opvulling. Dit als gevolg van antropogene afgraving en ophoging van het terrein.

- Vertegenwoordigen de verschillende horizonten relevante archeologische niveaus?

Ja.

- Indien deze horizonten relevante archeologische niveaus omvatten:
 - Wat is de aard van dit niveau?

De archeologische niveaus omvatten enerzijds antropogene ophogingspakketten met muurwerk. Anderzijds bevindt zich onder deze ophogingspakketten de moederbodem, waarin zich verschillende kuilen aftekenen.

- Heeft dit niveau een duidelijke begrenzing?

Ja.

- Kan dit niveau gedateerd worden?

De aangetroffen ophogingslagen, muren en sporen kunnen tussen het einde van de 18^{de} eeuw en de 20^{ste} eeuw gedateerd worden.

- Zijn er aanwijzingen dat dit niveau geassocieerd kan worden met een archeologische site?

De aangetroffen sporen kunnen geassocieerd worden met 18-20^{ste}-eeuwse bewoning langs de voormalige buurtweg nr. 9.

- Wat is de bewaringstoestand van dit niveau?

De bewaringstoestand is goed tot matig goed.

- Is er verder natuurwetenschappelijk onderzoek noodzakelijk om deze vragen te beantwoorden? Zo ja, specificeer.

Nee.

Sporenbestand

- Zijn er sporen aanwezig? Wat is de aard en de datering van de sporen? Kunnen de sporen gelinkt worden aan de historische kaarten?

Het aangetroffen muurwerk gaat om 18-20^{ste}-eeuwse constructies, ophogingslagen en bijbehorende kuilen. Het muurwerk kan gelinkt worden aan de historische kaarten, meer bepaald de Atlas der Buurtwegen, de Vandermaelenkaart en het primitief kadaster.

- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?

De bewaring van de sporen is matig goed tot slecht.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?

De muren maken samen deel uit van een lang pand te situeren langs de buurtweg nr. 9.

- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Ze behoren tot één occupatiefase, gedateerd tussen eind 18^{de} en 20^{ste} eeuw.

- Wat is de relatie tussen de bodem, de archeologische sporen en de landschappelijke context?

Het maaiveld van het terrein was geleidelijk hoger gelegen naar het kanaal toe. Dit vermoedelijk als gevolg van ophogingen in het kader van de aanleg van de verbinding van de New-Orleansstraat naar de Meulestedebrug. De moederbodem vertoonde dan eerder het natuurlijk reliëf, zijnde een geleidelijke afdaling richting het kanaal. Het aangetroffen muurwerk bevond zich op antropologische ophogingslagen, vermoedelijk aangezien de bodem anders te nat was om op te bouwen.

- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)? Is er een relatie met omliggende vindplaatsen?

De archeologische vindplaats is te kaderen in de 18^{de}-20^{ste} eeuwse bebouwing langs de voormalige buurtweg nr. 9. Deze weg maakte ten zuiden van het plangebied, namelijk aan de overkant van de New-Orleansstraat een splitsing, van waaruit twee wegen verder liepen richting zuiden. Deze wegen zijn daar nog steeds aanwezig. Het gaat om de huidige Alkstraat en Albatrosstraat.

- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?

Aangezien het om een relatief recente vindplaats gaat en deze bedekt is met verschillende lagen ophogingen, is de bewaringstoestand goed.

- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

De archeologische vindplaats heeft een lage archeologische waarde, in de zin dat de kans op kennisvermeerdering zeer klein is. Het gaat om reeds gekende structuren uit een subrecent verleden.

Impact geplande bodemingrepen

- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

De impact van de geplande graafwerken is verwaarloosbaar. De muurresten en relevante ophogingslagen en sporen zitten op een diepte van ca. 1m onder het huidige maaiveld, de geplande ingrepen zullen op die locatie tot een diepte van ca. 65cm reiken. Lokaal komen wel leidingsleuven tot op grotere diepte, maar deze verstoring is heel lokaal. Bovendien is de archeologische waarde van de aangetroffen sporen heel laag, waardoor het eventueel vernietigen ervan, weinig tot geen kennisverlies zal teweegbrengen.

- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?

Niet van toepassing.

Motivatie en bepalingen mogelijk verder archeologisch onderzoek

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:

- Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?

Niet van toepassing

- Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?

Niet van toepassing

- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?

Niet van toepassing

- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Niet van toepassing

- Wat is de financiële impact van eventueel vervolgonderzoek?

Niet van toepassing

2.5 Synthese

2.5.1 Potentieel op kennisvermeerdering

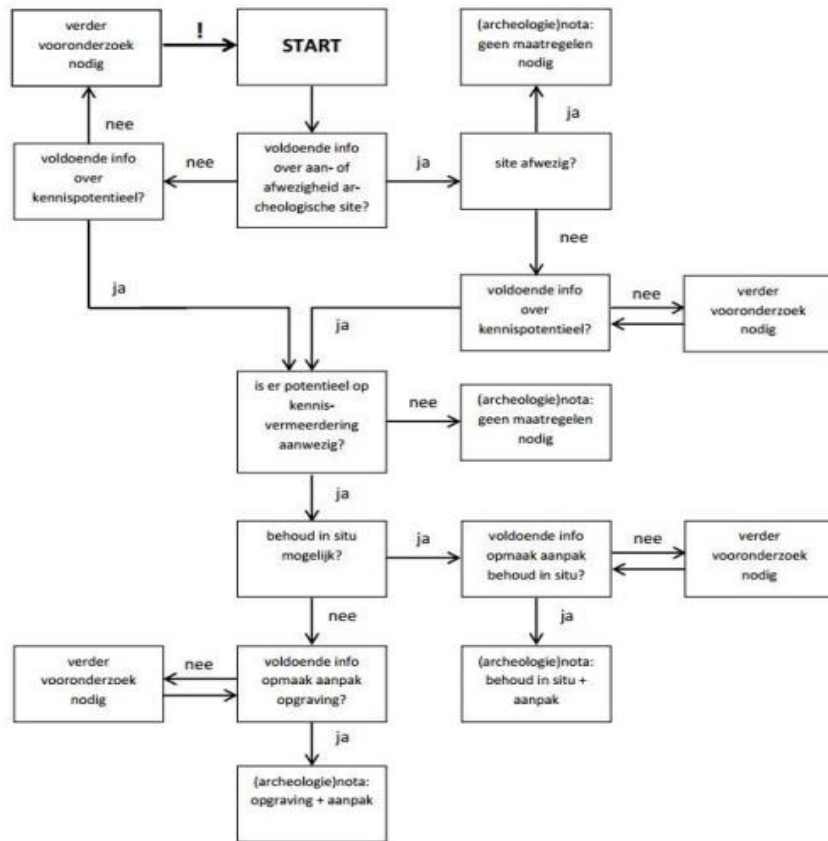
Het uitgevoerde vooronderzoek heeft zijn doelstelling, namelijk het vaststellen van de aan- of afwezigheid van een archeologische vindplaats, bereikt. Er werd wel degelijk een archeologische vindplaats aangetroffen echter deze is een heel laag potentieel aan kenniswinst toebedeeld. De eerder recente datering van de structuren en het feit dat het aangetroffen muurwerk deel uitmaakt van gekende bebouwing, ligt aan de grondslag van dit laag potentieel aan kenniswinst. Ook het ingewonnen archeologisch advies van Stad Gent bevestigt deze stelling (zie bijlage 4.6 Advies Stad Gent).

2.5.2 Volledigheid vooronderzoek

Volgens de Code van Goede Praktijk paragraaf 5.2 dient na elke fase van het vooronderzoek te worden afgewogen of verder archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is. Bij deze afweging kan men beroep doen op een beslissingsboom. Voor de voorliggende nota komt men tot volgende conclusie:

- Voldoende info aanwezigheid site: ja.
- Site aanwezig: ja.
- Voldoende info over kennispotentieel: ja.
- Potentieel op kennisvermeerdering aanwezig: nee.

Gevolg: **einde van het vooronderzoek**, resultaat: **nota zonder verdere maatregelen**.



Figuur 22: beslissingsboom voor verder archeologisch onderzoek.²²

²² AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED 2017, fig.3.

3 Samenvatting

De voorliggende Nota omvat de rapportage van het vooronderzoek geadviseerd in het Programma van Maatregelen bij archeologienota ID9126. Deze archeologienota werd opgesteld in het kader van het vervangen van de bestaande Meulestedebrug, met bijbehorende vernieuwing van de omliggende wegenis en riolering.

Op basis van het **bureauonderzoek** werd een hoge archeologische verwachting vooropgesteld. Er konden geen ingrijpende werken afgeleid worden uit de historische kaarten en de recentere topografische kaarten en orthofoto's. Op de Atlas der Buurtwegen kon bewoning worden afgeleid, oudere historische kaarten tonen de bloei van de wijk Meulestede net ten zuiden van de projectzone. Bovendien bevond zich ook een oude arm van de Leie binnen deze zone, waardoor watergerelateerde sporen en vondsten konden verwacht worden. De verwachting op sporen uit de nieuwe tijd was dan ook hoog, sporen uit andere perioden waren eveneens mogelijk. Om deze archeologische verwachting te toetsen werd verder archeologische vooronderzoek geadviseerd, in eerste instantie onder de vorm van een landschappelijk bodemonderzoek.

Op het eerste zicht leek **het landschappelijk bodemonderzoek** uit te wijzen dat het steentijdpotentieel van het gebied zeer laag tot onbestaande is. Er werden geen bewaarde, natuurlijke bodemhorizonten aangetroffen, waarin onverstoorde steentijdsites bewaard zouden kunnen zijn. De gedocumenteerde A-C-sequentie van de bodemopbouw sloot de perspectieven voor bewaarde, jongere sporen en sites echter niet uit. De waargenomen, Apb-horizont werd geïnterpreteerd als een mogelijke culturele laag, die met de menselijke bewoning van de wijk Meulestede gelinkt zou kunnen worden. Op die manier werd de verwachting van structuren uit de nieuwe tijd en mogelijk middeleeuwen als hoog beschouwd.

Tijdens het **proefsleuven/-puttenonderzoek** werd aangetoond dat ter hoogte van het onderzoeksterrein nog resten van de bewoning, weergegeven op de historische kaarten, aanwezig waren. De bodem van het terrein werd echter in de loop van de 19^e – 20^e eeuw deels afgegraven en opgehoogd, waardoor het muurwerk zich ca. 1m diep onder het maaiveld bevond. Bovendien boden de aangetroffen structuren geen potentieel op kenniswinst voor het terrein. Bijgevolg adviseert BAAC Vlaanderen bvba geen verder archeologisch onderzoek op het terrein. Ook voor het geadviseerde deel dat op het moment van het veldonderzoek (nog) niet toegankelijk was (zie Plan 5), wordt dit advies doorgetrokken. De bouwsporen die daar worden verwacht, zullen eenzelfde datering als de onderzochte resten kennen. Op de 19^{de}-eeuwse kaarten lijken deze tot dezelfde bouwfase te behoren. Bovendien kan met grote zekerheid worden aangenomen dat bij de aanleg van de huidige New-Orleansstraat een nog grotere verstoring zal hebben plaatsgevonden dan ter hoogte van het onderzochte deel. Om die reden acht BAAC Vlaanderen bvba het niet nodig nog verder onderzoek te laten uitvoeren voor het volledige plangebied én adviesgebied.

4 Bijlagen

4.1 Sporenlijst

4.2 Vondstenlijst

4.3 Fotolijst

4.4 Tekeningenlijst

4.5 Tekening profiel 3

4.6 Advies Stad Gent

5 Lijsten

5.1 Lijst met figuren

Figuur 1: Het terrein bij aanleg van de werkput (genomen vanuit het noord-noordwesten).	8
Figuur 2: Paal of mast ter hoogte van de voorgestelde proefsleuf.	10
Figuur 3: Gracht langs de New Orleansstraat.	10
Figuur 4: Leidingen in de uiterst westelijke zone van de werkput.	11
Figuur 5: Profiel 3, zicht vanuit het oosten.	14
Figuur 6: Profiel 3, westelijke deel.	14
Figuur 7: Profieltekening profiel 3.	15
Figuur 8: Profiel 2.	16
Figuur 9 : Profiel 1.	16
Figuur 10: Overzicht van het aangetroffen muurwerk. Vooraan dwars over de werkput muur S2 met haaks daarop muur S1.	28
Figuur 11: Muren S1 en S2. S1 loopt aan de noordkant in een hoek, S2 is tegen die hoek aan gezet.	28
Figuur 12: Muur S3 met vloertje.	29
Figuur 13: Muur S4, mogelijke achtergevel.	29
Figuur 14: Bakje S7.	30
Figuur 15 Kuil S8.	30
Figuur 16: Kuilen S9 en S10.	30
Figuur 17: Kuilen in vlak 2, ter hoogte van bakje S7.	31
Figuur 18: Puinkuil onder ophogingslagen tussen muren S2 en S3.	32
Figuur 19: Coupe op S18.	32
Figuur 20: Verstoringen oostelijke zijde sleuf.	33
Figuur 21: Coupe op natuurlijke kuil S16.	34
Figuur 22: beslissingsboom voor verder archeologisch onderzoek.	43

5.2 Lijst met tabellen

Tabel 1: geraadpleegde specialisten	35
Tabel 2: gereduceerde assessmenttabel met de belangrijkste gegevens per vondstnummer.	36

5.3 Plannenlijst

Plan 1: Plangebied op topografische kaart (digitaal, 1:10000, 25-06-2018).	1
Plan 2: Plangebied op kadasterkaart (GRB) (digitaal, 1:1000, 27-06-2018).	2
Plan 3: Verwacht grondverzet bij de toekomstige werken (digitaal, 1:1000, 12-07-2018).	3
Plan 4: Advieszone met aanduiding van de KLIP-meldingen (Digitaal, 1:800, 16-07-2018).	4
Plan 5: Voorstel proefsleuf binnen advieszone op de meest recente orthofoto (Digitaal, 1:700, 17-07-2018). ...	7
Plan 6: uitgevoerd sleuvenplan geplot op het voorgestelde proefputtenplan, op de orthofoto (digitaal, 1:500, 12-03-2018).	11
Plan 7: Profielenplan weergegeven op de GRB (Digitaal, 1:350, 05-12-2018).	13
Plan 8: Hoogtekaart maaiveld weergegeven op de GRB (Digitaal, 1:350, 17-12-2018).	18
Plan 9: Hoogtekaart vlak 1 weergegeven op de GRB (Digitaal, 1:350, 06-12-2018).	19
Plan 10: Hoogtekaart vlak 2 weergegeven op de GRB (Digitaal, 1:100, 06-12-2018).	20
Plan 11: Overzicht sporenplan vlak 1 weergegeven op het GRB (Digitaal, 1:350, 05-12-2018).	21
Plan 12: Detailplan westelijke helft sleuf weergegeven op het GRB (Digitaal, 1:120, 05-12-2018).	22
Plan 13: Sleuvenplan weergegeven op de Atlas der Buurtwegen.	23
Plan 14: Detailplan westelijke helft sleuf weergegeven op de Atlas der Buurtwegen.	24
Plan 15: Overzicht sporenplan vlak 2 weergegeven op het GRB (Digitaal, 1:70, 05-12-2018).	25
Plan 16: Syntheseplan.	38

6 Bibliografie

AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED, 2016. *Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren (versie 2.0)*, Brussel.

AGIV, 2017. AGENTSCHAP GEOGRAFIE INFORMATIE VLAANDEREN: Grootschalig Referentiebestand (GRB).

AGIV, 2018. Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen: Orthofotomozaïk, middenschallig, zomeropnamen, kleur, 2008-2011, Vlaanderen.

DYSELINCK, T., PAWELCZAK, P. & DE WITTE, A., 2018. *Archeologienota Gent, Meulestedebrug: Verslag van resultaten, BAAC Vlaanderen Rapport 894*, Mariakerke-Gent.

GEOPUNT, 2018. GEOPUNT VLAANDEREN: Atlas der Buurtwegen Vlaanderen (ca1840). Available at: <http://www.geopunt.be>.

GOOGLE, 2018. Google Maps. Available at: <https://maps.google.be/>.