

Eindverslag

Leuven – Paus Adrianus VI-college

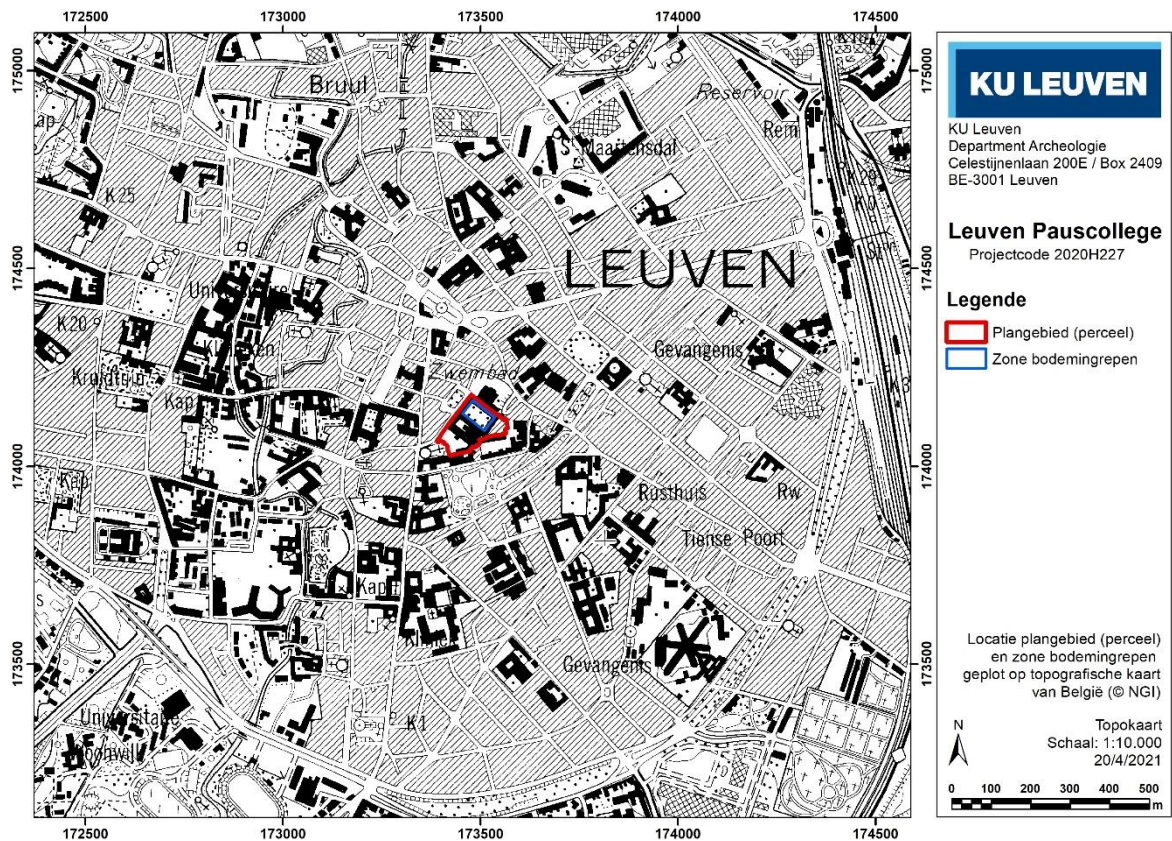
Inhoud

1	Beschrijvend gedeelte	4
1.1	<i>Administratieve gegevens</i>	<i>4</i>
1.2	<i>Aanleiding onderzoek.....</i>	<i>7</i>
1.3	<i>Landschappelijke setting.....</i>	<i>9</i>
1.4	<i>Archeologisch-historische voorkennis</i>	<i>10</i>
1.4.1	<i>Historische achtergrond</i>	<i>10</i>
1.4.2	<i>Centrale Archeologische Inventaris</i>	<i>11</i>
1.4.3	<i>Cartografische studie</i>	<i>11</i>
1.4.4	<i>Testputten</i>	<i>15</i>
2	Archeologisch veldwerk	17
2.1	<i>Onderzoeksstrategie</i>	<i>17</i>
2.1.1	<i>Inleiding</i>	<i>17</i>
2.1.2	<i>Geplande watercisternes.....</i>	<i>17</i>
2.1.3	<i>Overige bodemingrepen</i>	<i>19</i>
2.2	<i>Onderzoeksvragen</i>	<i>21</i>
2.3	<i>Resultaten</i>	<i>22</i>
2.3.1	<i>Bodembeschrijving</i>	<i>22</i>
2.3.2	<i>Sporen en structuren</i>	<i>23</i>
2.3.3	<i>Vondstmateriaal en monsters</i>	<i>35</i>
2.4	<i>Interpretatie veldwerk</i>	<i>39</i>
3	Conclusies	41
3.1	<i>Beantwoording onderzoeksvragen</i>	<i>41</i>
3.2	<i>Bewaring / deponering van het archeologisch ensemble</i>	<i>45</i>
3.3	<i>Samenvatting.....</i>	<i>46</i>
4	Bibliografie.....	48
	Bijlagen.....	49
	<i>Bijlage 1: Werkplannen</i>	<i>50</i>
	<i>Bijlage 2: Archeologische kaarten</i>	<i>51</i>
	<i>Bijlage 3: Profieltekeningen.....</i>	<i>58</i>
	<i>Bijlage 4: Sporenlijst</i>	<i>67</i>
	<i>Bijlage 5: Vondstenlijst</i>	<i>71</i>
	<i>Bijlage 6: Fotolijst</i>	<i>79</i>
	<i>Bijlage 7: Plannenlijst</i>	<i>91</i>
	<i>Bijlage 8: Figurenlijst</i>	<i>93</i>

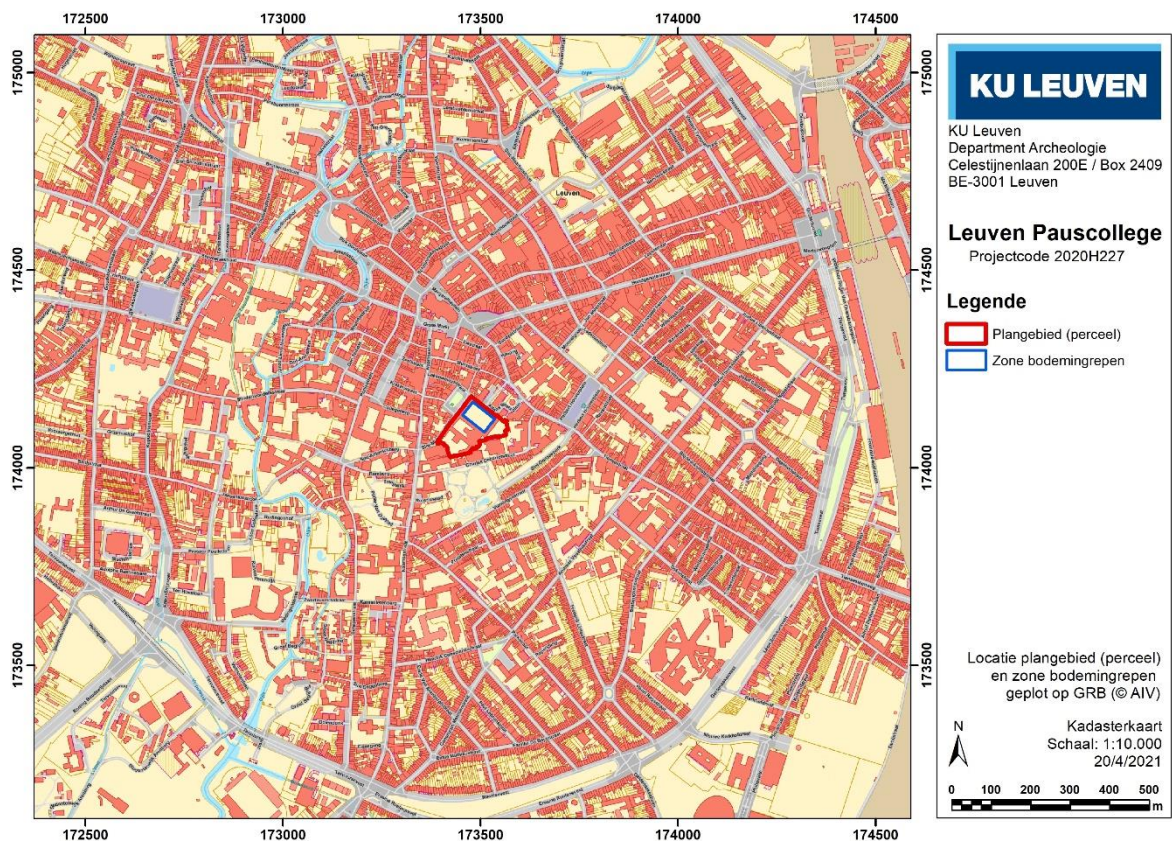
1 Beschrijvend gedeelte

1.1 Administratieve gegevens

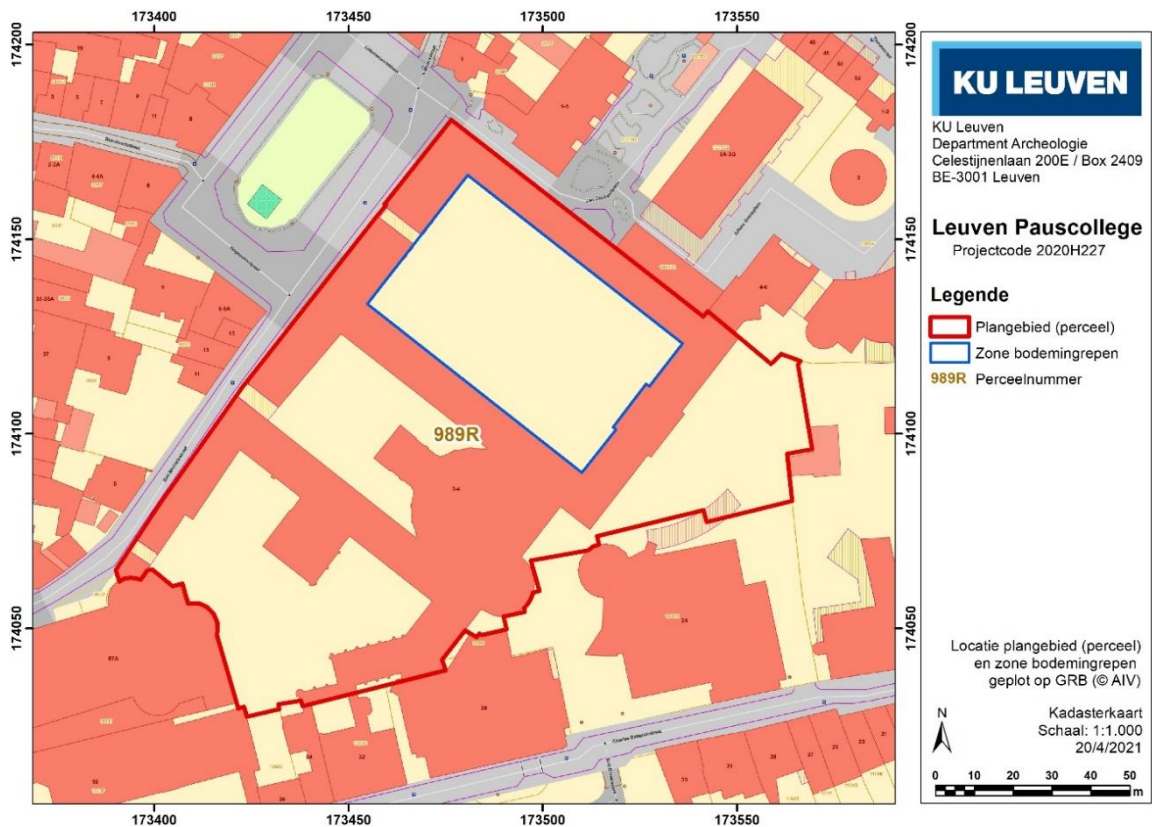
Projectcodes:	- Bureaustudie: 2020H227 - Opgraving: 2021D334
Bekrachtigde archeologienota's:	- archeologienota met beperkte samenstelling: 4052 (Studiebureau Archeologie) - archeologienota: 18595 (KUL archeoWorks)
Team:	- Johan Claeys (erkend archeoloog 2017/180): projectleider - Tonka Šoba: archeoloog - Johan Sebastiaan Garcia Zaldua: archeoloog - Koen Verbeeck: aardkundige - Jazmin Cevallos Vintimilla : stagestudent - Ferre O: stagestudent
Locatie:	Binnentuin van Paus Adrianus VI-college (Pauscollege), Hogeschoolplein 3, gelegen binnen de Eerste Stadsomwalling van Leuven
Topografische kaart:	Zie Figuur 1
Kadastrale gegevens:	Leuven 2 AFD / Sectie B / Perceelnr. 989R Zie Figuur 2-Figuur 3
Coördinaten:	<i>(Bounding box coördinaten – Lambert 72)</i> Plangebied (perceel) ZW: x = 173 390,49 m / y = 174 026,54 m NO: x = 173 569,77 m / y = 174 180,63 m Zone bodemingrepen ZW: x = 173 455,26 m / y = 174 090,04 m NO: x = 173 535,90 m / y = 174 166,45 m
Oppervlakte van het terrein:	- Oppervlakte perceel: ca. 14.000 m² - Zone bodemingrepen (binnentuin): ca. 2.940 m² - Oppervlakte bodemingrepen: 253 m² (incl. sleuven voor nutsleidingen)
Data veldwerk:	- Controle testputten: 18, 19 en 24 maart 2021 - Archeologische opgraving: 12-14 en 18 mei 2021 - Aanvullende werfcontroles: 21 mei, 14 juni, 23 juli en 20 november 2021



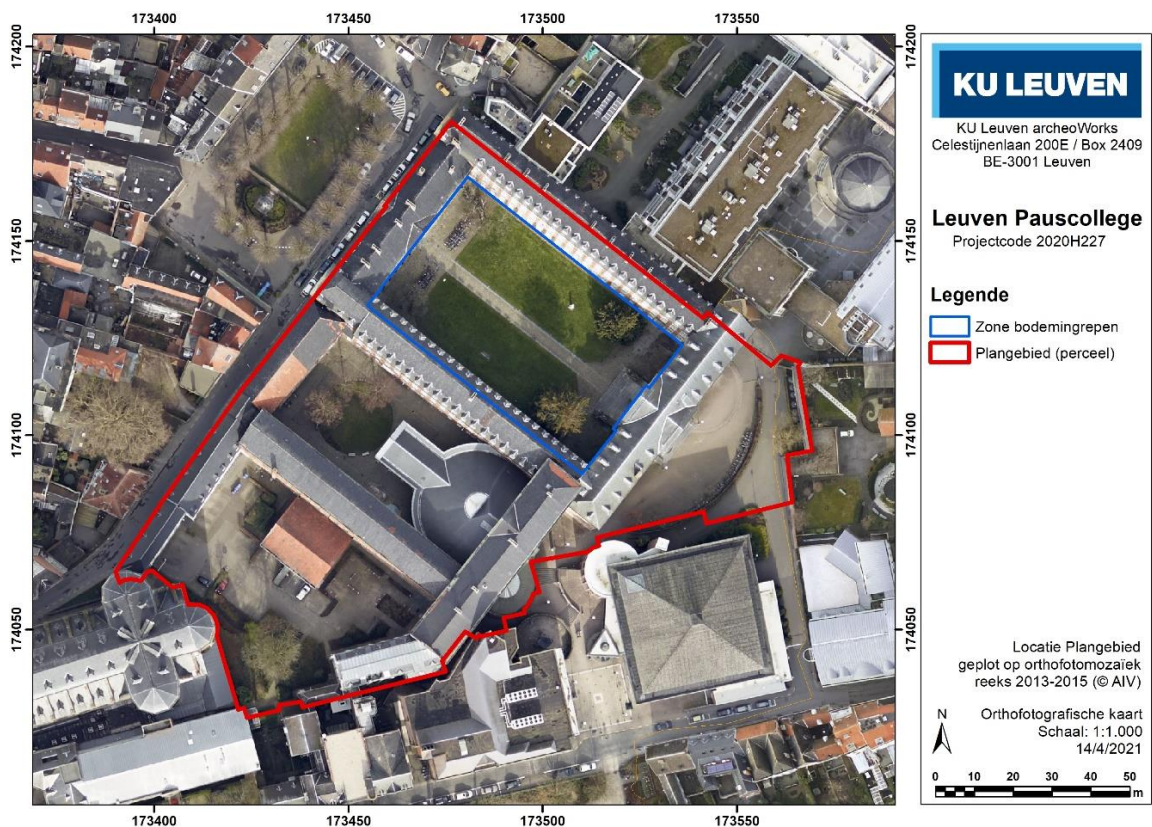
Figuur 1. Het plangebied en de zone bodemingrepen, geplot op de topografische kaart van België, serie 1996 (© NGI).



Figuur 2. Het plangebied en de zone bodemingrepen, geplot op het Grootchalig Referentiebestand (GRB © AIV).



Figuur 3. Detail van het plangebied en de zone bodemingrepen (binnentuin), geplot op het Grootchalig Referentiebestand (GRB © AIV).



Figuur 4. Het plangebied en de zone bodemingrepen, geplot op de orthofotomozaïek reeks 2013-2015 (© AIV).

1.2 Aanleiding onderzoek

Sinds juli 2019 wordt het Paus Adrianus VI-college (hierna 'Pauscollege' genoemd) volledig gerenoveerd. De restauratie- en renovatiewerken hebben als doel het gebouw enerzijds terug in haar historische staat te herstellen en anderzijds te laten voldoen aan de huidige regelgeving voor studentenkamers, het nieuwe politiereglement en brandveiligheid en te voldoen aan de regelgeving betreffende energieprestatie en toegankelijkheid (rekening houdend met het feit dat het gaat om een beschermd monument). Dit wordt gerealiseerd door zoveel mogelijk waardevolle historische elementen te herwaarderen en te restaureren en daarnaast ook de architecturale waarden van recente ingrepen uit de jaren 1960 te respecteren.

De restauratieve werken worden ondersteund met een erfgoedpremie van de Vlaamse Overheid. Deze werken kaderen in een door het Agentschap Onroerend Erfgoed goedgekeurd beheersplan voor de site Pauscollege, Maria Theresiacollege en Collegium Veteranorum. Het grootste deel van het budget wordt gedragen door de KU Leuven.

Volgens het Gewestplan bestaat de zone waar de bodemingrepen gepland zijn uit woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde (Claeys 2021, 8).

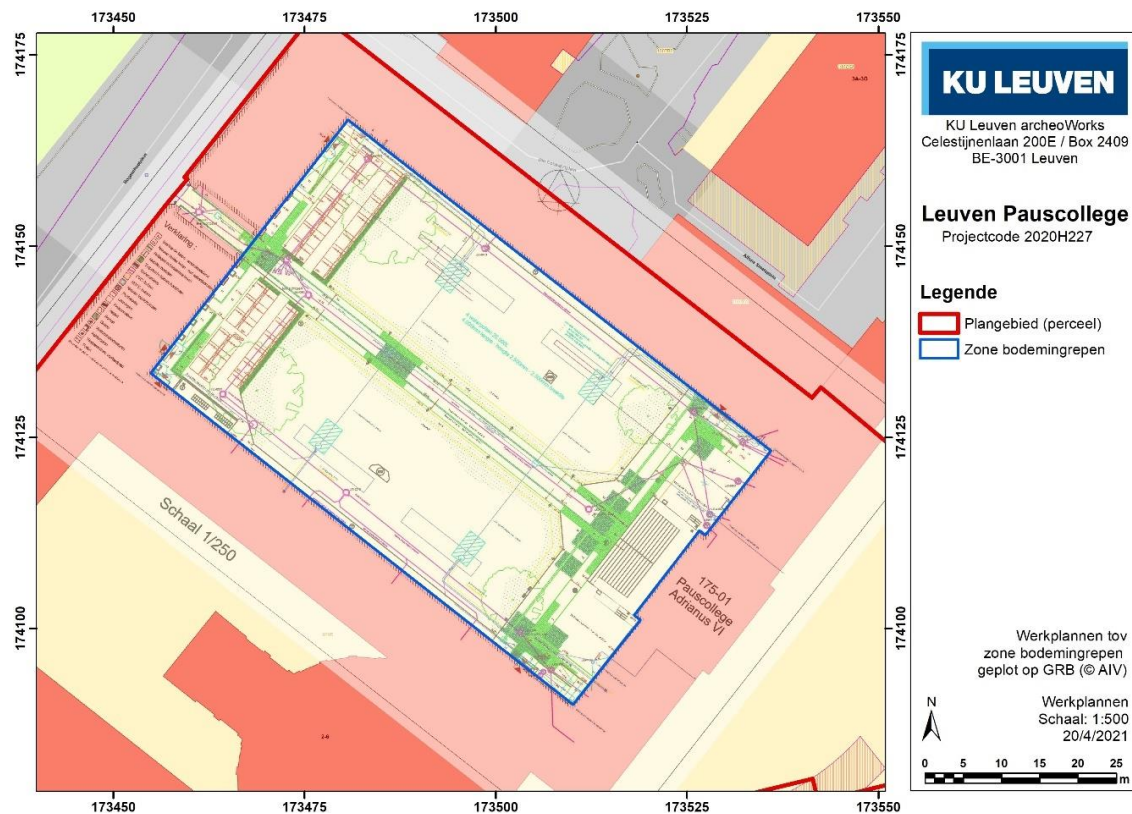
De meeste werkzaamheden hebben geen impact op het bodemarchief. Specifiek voor de archeologie zijn de ingrepen ter hoogte van het binnenplein (zone van ca. 2.940 m², zie [Figuur 3b](#)) echter van belang. De geplande grondwerken bestaan enerzijds uit het opbreken van de bestaande verhardingen van Gobertange keien en blauwe hardsteen, waarvan een deel zal hergebruikt worden bij de heraanleg. In het zuiden zullen enkele toezichtputten verwijderd worden en vervangen door nieuwe putten. Een bestaande esdoorn en een boomstronk worden eveneens verwijderd en vervangen door nieuwe bomen. Aan de uitgang naar het hogeschoolplein zullen fietsrekken worden geplaatst. De bestaande regenwaterafvoerbuis zal vervangen worden door een buis van maximaal 25 cm diameter. De bestaande waterslikkers blijven. Om de toegankelijkheid van het gebouw te verbeteren zullen aan de verschillende deuren in de hoeken van het binnenplein hellende vlakken aangelegd worden om de hoogteverschillen van 30 cm op te vangen. Enkel ter hoogte van de zuidelijke toegang is een groter hellend vlak nodig waarvoor keerwanden dienen geplaatst te worden die ongeveer 60 cm diep gefundeerd zullen worden. Hiervoor dient ook de bestaande trap aangepast te worden (Yperman 2017, 9). Deze bodemingrepen beperken zich in grote mate tot de bestaande verstoringen of zijn dermate beperkt qua oppervlakte en impact dat ze geen bedreiging vormen voor het bodemarchief. Een archeologienota met beperkte samenstelling, opgemaakt in 2017 door Studiebureau Archeologie (ID 4502), concludeerde dat er geen nood was aan bijkomende archeologische onderzoeksdaden (Yperman 2017).

In de loop van de restauratiewerken dienden de plannen echter uitgebreid te worden met het plaatsen van vier grote waterputten op het binnenplein, inclusief de aansluitingen op de gebouwen en het waternetwerk ([Figuur 5](#)). De waterputten worden tot 4 m onder het maaiveld (-mv) uitgegraven; de aansluitingen worden minstens op vorstdiepte aangelegd (min. 60 cm -mv). Door deze wezenlijke veranderingen aan de originele plannen is de originele archeologienota niet langer van toepassing. Er kan in dit geval ook geen sprake zijn van een beperkte samenstelling. Bovendien is er de voorbije jaren bijkomende kennis verzameld door archeologische onderzoeken in de omgeving van het plangebied en is er binnen de te verstoren zone ondertussen reeds een onderzoek uitgevoerd met ingreep in de bodem (zie § 1.3).

Het plangebied bevindt zich binnen een archeologische zone (historische kern van Leuven). Het totale plangebied (perceel 989R) heeft een oppervlakte van ca. 14.000 m² en de bijkomende bodemingrepen met impact op de bodem beslaan ca. 150 m² (los van de reeds gewaardeerde bodemingrepen uit de hierboven

vermelde archeologienota met beperkte samenstelling). Omwille van de geldende oppervlaktecriteria diende deze vergunningsaanvraag gepaard te gaan met een in akte genomen archeologienota.

Op basis van de nieuwe archeologienota 18595 werd besloten dat er ter hoogte van de geplande waterputten archeologisch onderzoek zou worden uitgevoerd in de vorm van proefputten met de afmetingen van de geplande uitgravingen. Ook de overige ondergrondse werkzaamheden binnen het plangebied (nutsleidingen e.d.) dienden archeologisch begeleid te worden.



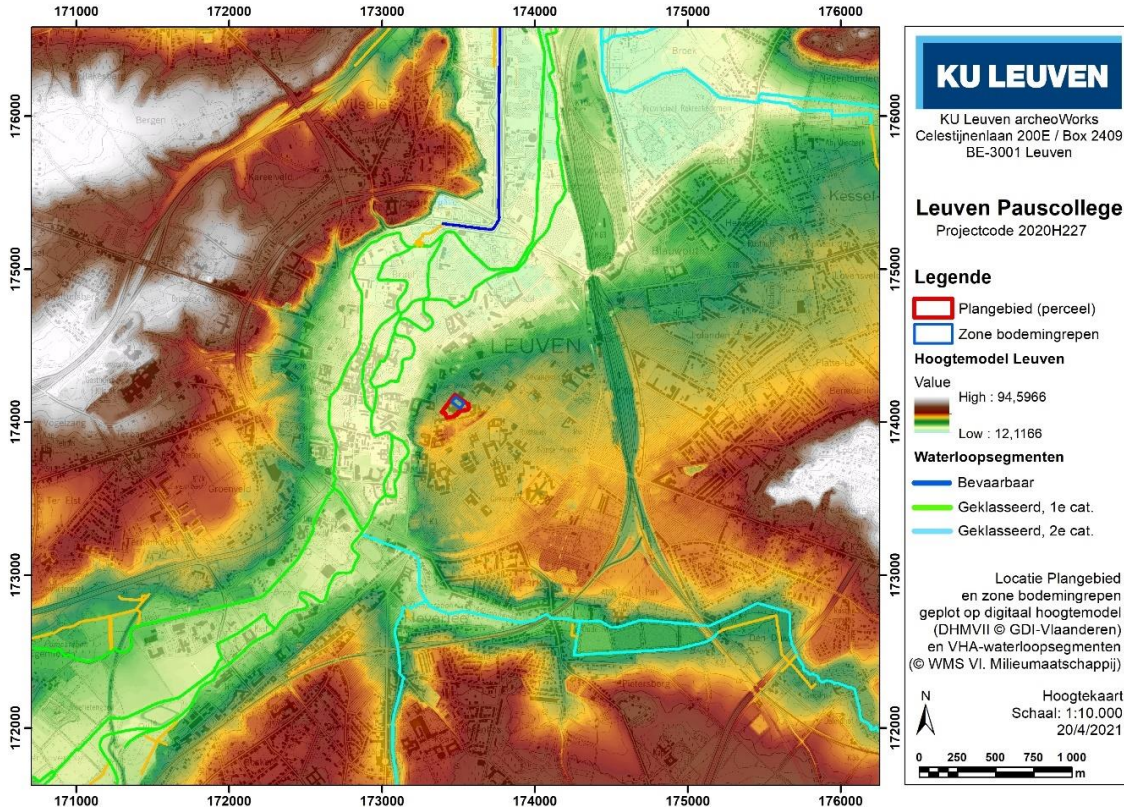
Figuur 5. Inplanting van de werkzaamheden voor de heraanleg van het binnenplein van het Pauscollege (© KU Leuven Technische Diensten). De gedetailleerde plannen zijn opgenomen in Bijlage 1.

1.3 Landschappelijke setting

Het plangebied bevindt zich op een plateau ten oosten van de Dijlevallei, binnen het historische stadscentrum van Leuven. Van het natuurlijke reliëf is er binnen het plangebied, en zeker binnen de zone met de geplande bodemingrepen, weinig bewaard. De grote, historische gebouwcomplexen op deze locatie bevinden zich immers op minstens ten dele artificieel aangelegde terrassen (zie ook § 1.4.1). Onmiddellijk ten zuidoosten van het plangebied, ongeveer ter hoogte van het Sint-Donatuspark (Stadspark) bevindt zich een licht uitgesproken heuvelrug, waarvan de toenmalige 12^e-eeuwse Eerste Stadsomwalling van Leuven gebruik heeft gemaakt.

Het plangebied is niet gekarteerd op de Bodemkaart van België (zone 'OB' – bebouwd), maar over het algemeen moet er binnen dit soort sterk verstedelijkte gebieden uitgegaan worden van sterk vergraven gronden. De natuurlijke moederbodem zou hier echter moeten bestaan uit de kleiige leem van Korbeek-Dijle, bovenop Brusseliaanzanden. De verwachting in de bureaustudie was dat deze zanden pas op een diepte van ruim 4 m onder het maaiveld aangetroffen konden worden (Claeys 2021, 13), maar bij de huidige opgraving bleken deze zich ten minste lokaal reeds op veel geringere diepte af te tekenen (zie § 2.3.1). Mogelijk is dit te linken aan de hierboven vermelde grootschalige historische nivelleringswerken.

Het binnenplein van het Pauscollege bestaat op dit ogenblik uit verharde stroken aan beide korte zijden en een centraal kasseipad met aan beide zijden grasvelden en bomen in de vier hoeken. Uit oudere postkaarten (zie bvb. [Figuur 7](#)), topografische kaarten en orthofoto's blijkt dat het binnenplein verschillende layouts heeft gekend doorheen de 20^e eeuw (Claeys 2021, 17 [Figuur 10](#), § 2.3.3). Deze ontwikkelingen zullen ongetwijfeld ook hun weerslag hebben gehad op het bodemarchief.



Figuur 6. Het plangebied geplot op het digitaal hoogtemodel Vlaanderen (DHMVII © GDI-Vlaanderen).

1.4 Archeologisch-historische voorkennis

1.4.1 Historische achtergrond

Bij zijn overlijden in 1523 schonk Adriaan Florenszoon Boeyers (1459-1523), de toenmalige paus Adrianus VI, in zijn testament onder meer een ruime woning aan het huidige Hogeschoolplein aan de universiteit, toen gelegen tegenover de pedagogie Het Varken en het Standonckcollege. Zijn wens was dat er alhier een college voor behoeftige theologiestudenten gesticht zou worden. Reeds in 1530 werden deze gebouwen, gelegen op de locatie van het huidige Pauscollege, uitgebreid met een kapel, een groot huis met bibliotheek en studiezaal, en twee huizen waarin een gastenverblijf, kamers voor het personeel en graanzolders waren ondergebracht. In de daarop volgende decennia groeide het Paus Adrianus VI-college uit tot één van de meest welvarende colleges van de universiteit, waarmee een aanzienlijke uitbreiding van de gronden en de gebouwen gepaard ging. In 1660 is er sprake van een gedeeltelijke wederopbouw (Agentschap Onroerend Erfgoed 2021; de Crombrugghe e.a. 2021).

Toen in 1775 een van de vleugels instortte, werd besloten de in verval geraakte gebouwen te vervangen, met behoud van de nog bruikbare delen. Bij deze werkzaamheden werd het volledige stadsdeel onder handen genomen, waarbij er artificiële terrassen gecreëerd werden om het Pauscollege en de omliggende complexen te accommoderen. In het nieuwe ontwerp werd het Pauscollege opgevat als een classicistisch herenhuis '*entre cour et jardin*', gevormd door een monumentale straatvleugel en twee haaks daarop ingeplante vleugels rond een binnenkoer. In 1785 werd deze binnenkoer aan de zuidoostzijde afgesloten door een vierde vleugel in sober classicistische stijl (Agentschap Onroerend Erfgoed 2021; Leuvense Geschiedenissen 2016). Op het eind van de 18^e en vroege 19^e eeuw kreeg het Pauscollege een aantal nieuwe bestemmingen, waaronder republikeins hoofdkwartier, hospitaal en kazerne. Toen in 1835 de Katholieke Universiteit naar Leuven terugkeerde, werd er terug aansluiting gezocht met de oude collegetraditie (Leuvense Geschiedenissen 2016).



Figuur 7. Binnenkoer van het Pauscollege, wellicht eind 19^e eeuw.

Het complex bleef haast ongewijzigd tot 1967, toen het, met uitzondering van de vleugel aan de zijde van het Maria-Theresiacollege, grondig gemoderniseerd werd. Het Pauscollege werd in 1973 bij Koninklijk Besluit als monument beschermd (Agentschap Onroerend Erfgoed 2021). Medio 2019 werd gestart met een nieuwe renovatiefase, wat aanleiding gaf tot dit archeologische onderzoek.

1.4.2 Centrale Archeologische Inventaris

In de Centrale Archeologische Inventaris (CAI) zijn alle gekende archeologische waarden in Vlaanderen opgenomen, waardoor een inschatting gemaakt kan worden van de archeologische verwachting binnen een bepaald onderzoeksgebied. In Archeologienota 18595 (Claeys 2021, §2.3.2.1) wordt hier dieper op ingegaan.

Het plangebied bevindt zich binnen de Eerste Stadsomwalling van Leuven, die te dateren is in de 12^e eeuw (CAI ID 161701). In de nabijheid bevinden zich ook restanten van stadspoorten (CAI ID 208941) en -torens (CAI ID's 208944 en 161702). De nog opstaande resten van deze stadsmuur en -poorten zijn tevens als bouwkundig erfgoed opgenomen in de vastgestelde inventarissen. De meeste waarnemingen binnen deze oudste omwalling betreffen vondsten uit de late middeleeuwen en nieuw(st)e tijd, maar er zijn in de ruimere omgeving van het plangebied o.a. ook vondstensembles en sporen uit de Volle Middeleeuwen aangetroffen, onder meer bij het Stadhuis (CAI ID 150672), op de hoek van de Muntstraat en Boekhandelstraat (CAI ID 212749) en op het Barbarahof (CAI ID 2286). Op deze laatste locatie werd ook Romeins materiaal aangetroffen.

Naast opgravingen zijn voornamelijk toevalsvondsten in de onmiddellijke omgeving aanwezig. Deze bevestigen het beeld van een historische stad met een rijk, al dan niet archeologisch, erfgoed. Binnen het plangebied zelf werd een 16^e eeuwse religieuze medaille van Sint-Job gevonden (CAI ID 162522), waarvan de exacte vindplaats echter niet bekend is. Op het huidige Hogeschoolplein, waar zich vroeger pedagogie 'Het Varken' bevond (gesticht in 1430), werd bij een werfbegeleiding resten van 6 muurfunderingen aangetroffen op beperkte diepte (CAI ID 979417). Alle bakstenen meten 26 x 12,5 x 6 cm, zijnde hetzelfde formaat als de bakstenen aangetroffen bij de testputten in het Pauscollege (zie § 0).

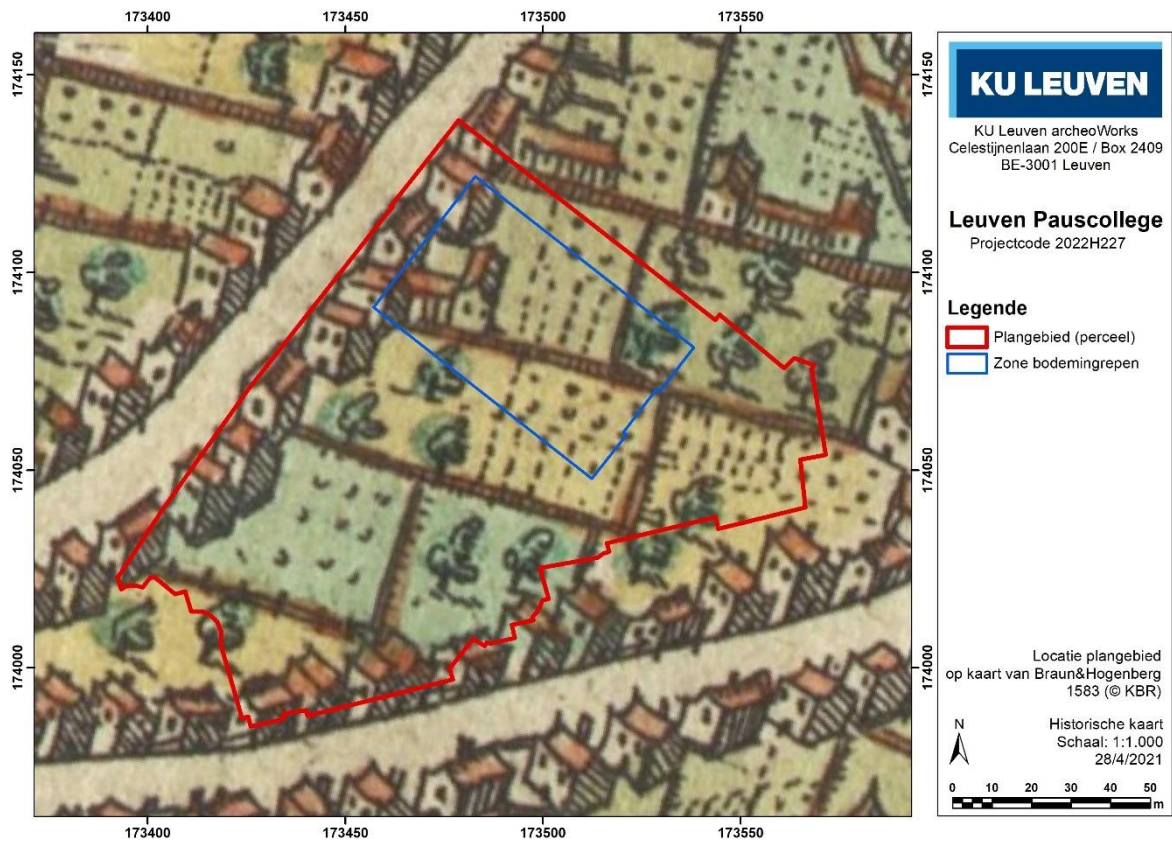
1.4.3 Cartografische studie

Uit het cartografische onderzoek in Archeologienota 18595 (Claeys 2021) kon worden afgeleid dat er onder het binnenplein oudere fasen van het Pauscollege aanwezig kunnen zijn, oorspronkelijk in de vorm van een bijna organische aanwas van bijgebouwen bij de originele huizen die als legaat aan de universiteit waren geschenken, maar vanaf de latere 16^e eeuw wellicht ook in de vorm van een voorloper van het huidige gebouwencomplex, weliswaar met een veel minder diep binnenplein. Dit zou betekenen dat restanten van de toenmalige zuidoostvleugel van het complex zich in de westelijke helft van het huidige binnenplein zou kunnen bevinden.

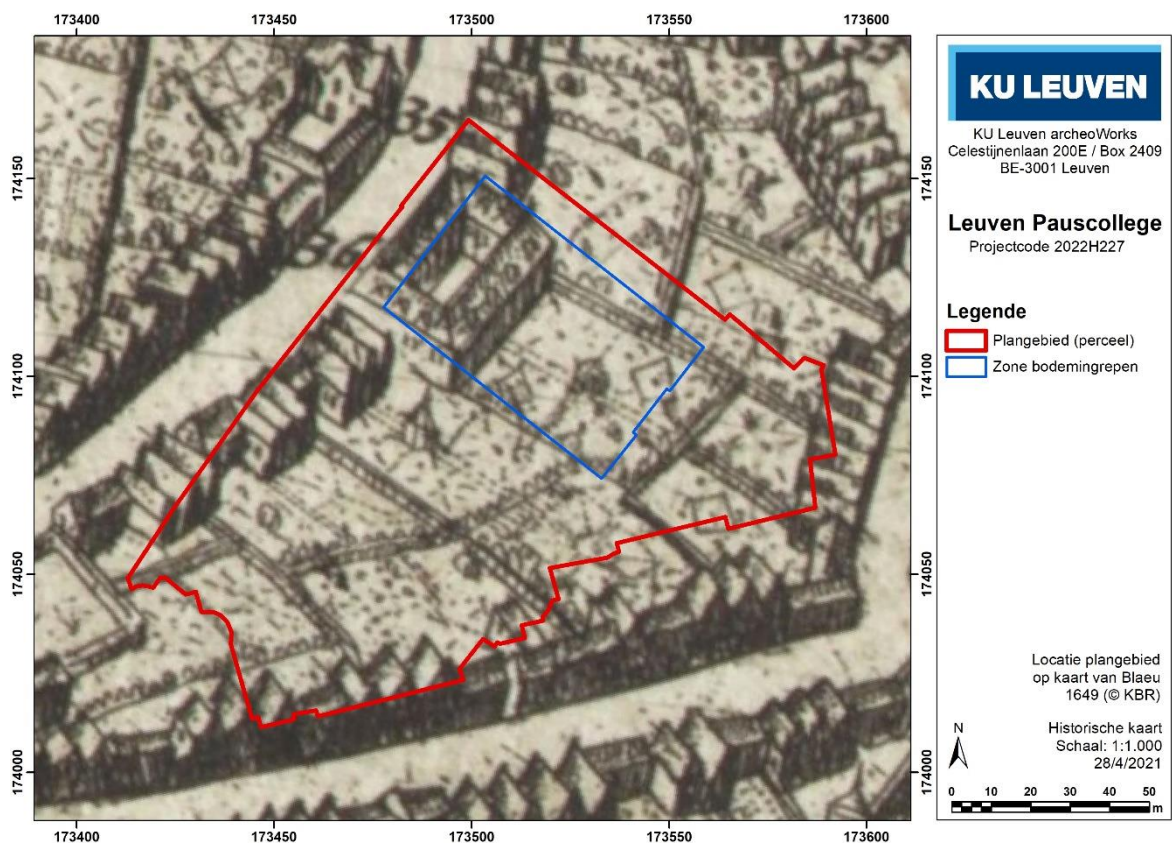
Zo geeft onder meer de kaart van Georg Braun & Franz Hogenberg (1592) een meer bescheiden cluster gebouwen weer met minstens drie vleugels ([Figuur 8](#)). Dit complex lijkt eerder te bestaan uit een amalgaam van verschillende gebouwen, zoals ook te verwachten is op basis van de toenmalige omschrijving van de totstandkoming van het college (zie § 1.4.1). Zo lijkt het gebouw aan de straatzijde één verdieping hoger te staan dan de overige gebouwen; mogelijk betreft dit de originele woonst die door paus Adrianus VI aan de universiteit werd geschenken.

Het verschil met de Atlas van Loon (kaart van Joan Blaeu uit 1649, zie [Figuur 9](#)) is echter duidelijk. Hier is het college als een duidelijk aaneengesloten geheel weergegeven, met vier vleugels rondom een ondiepe binnenhof. Alle vleugels hebben eenzelfde hoogte en een doorlopend zadeldak met dakvensters aan beide zijden. Het complex lijkt drie verdiepingen hoog gestaan te hebben, net zoals de vleugels van het huidige Pauscollege. Ook in de achtertuin, ten zuidoosten van het gebouwencomplex, zijn er structuren afgebeeld, waaronder een centrale tuinpriël die zich wellicht binnen de contouren bevindt van het huidige binnenplein van het Pauscollege. De kaart van de graaf de Ferraris ([Figuur 10](#)) toont een gelijkaardig beeld, met mogelijk een aantal aanbouwen.

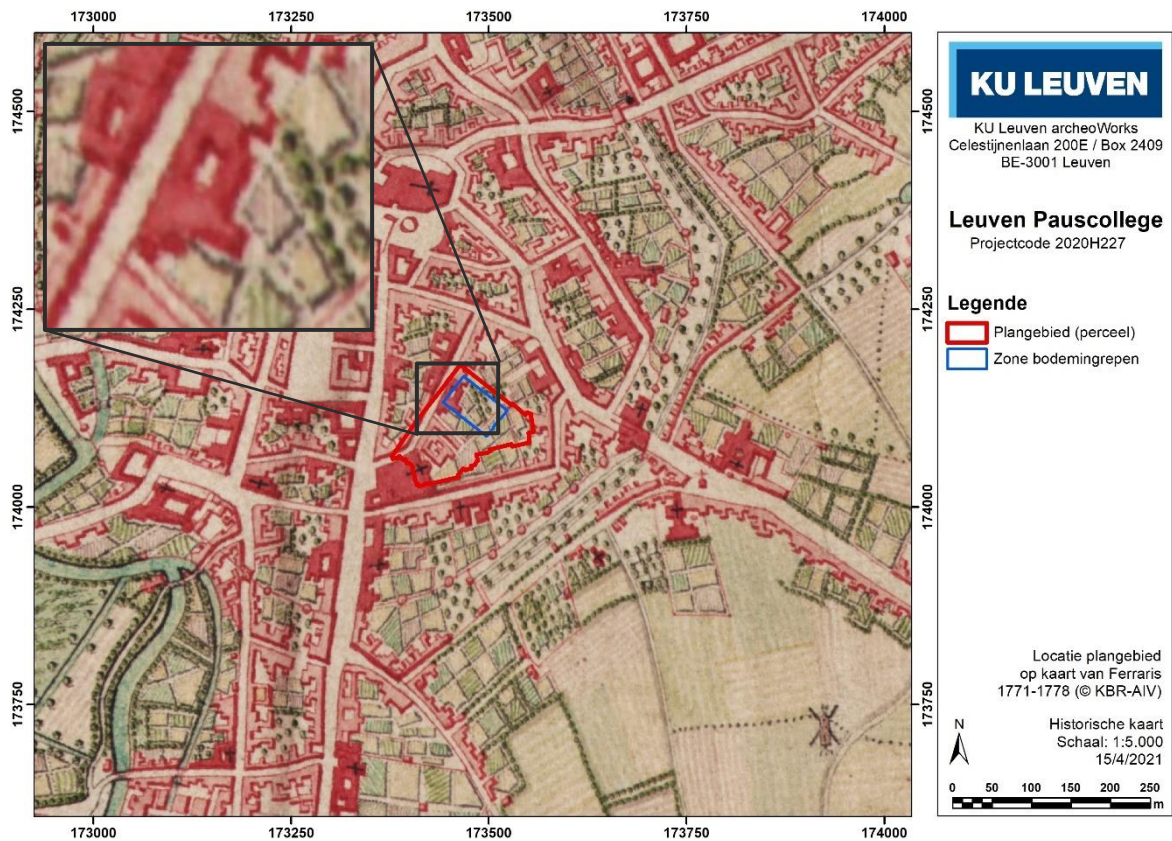
Bij de wederopbouw van het Pauscollege na 1775 tekende architect Louis Montoyer de plannen voor de nieuwe zuidoostvleugel. De ontwerptekeningen uit 1784 zijn ons overgeleverd ([Figuur 11](#)). Het is deze layout voor het plangebied en omliggende gebouwen die in grote lijnen dit stadsdeel tot op de dag van vandaag bepaalt.



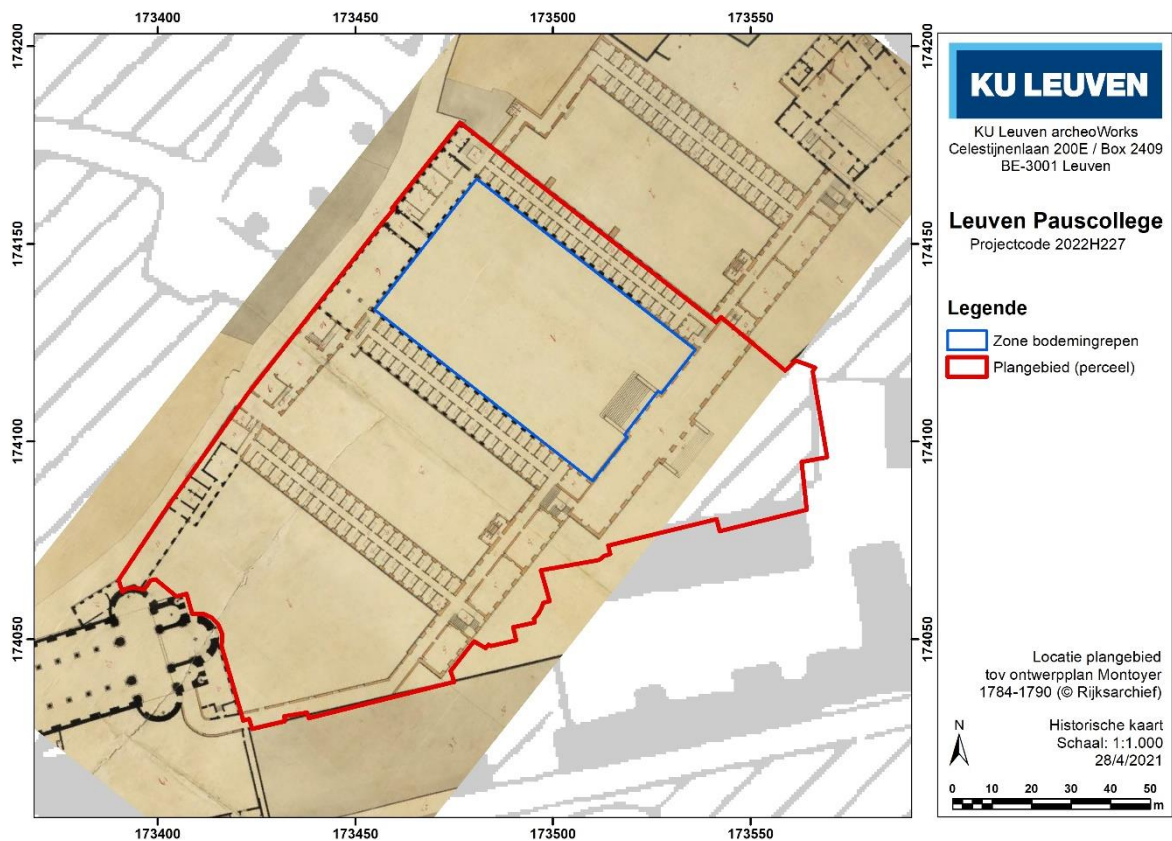
Figuur 8. Het plangebied geplot op de kaart van Georg Braun & Frans Hogenberg, anno 1592 (© KBR).



Figuur 9. Het plangebied geplot op de Atlas van Loon (kaart van Joan Blaeu), anno 1649 (© KBR).



Figuur 10. Het plangebied geplot op de kaart van Ferraris, anno 1771-1778, toont nog het 'vierkantscollege' met ondiepe binnenkoer (© KBR-AIV).



Figuur 11. Ontwerp voor het Seminarie te Leuven, opgemaakt tussen 1784-1790 door Louis Montoyer (© Rijksarchief).

1.4.4 Testputten

1.4.4.1 Inleiding

Tijdens de opmaak van Archeologienota 18595 kregen KU Leuven archeoWorks op 18, 19 en 24 maart 2021 de kans om een aantal testputten (TP1-3, zie Bijlage 2a) te gaan inspecteren die de initiatiefnemer had gegraven ter hoogte van de uitgraving voor de noordelijke geplande waterputten (Figuur 12). Zij waren door ons op de hoogte gebracht van de mogelijke aanwezigheid van muurwerk van oudere fasen van het Pauscollege in deze zone, wat reeds vroeg in het onderzoek af te leiden was uit de cartografische studie. Om bij de definitieve uitgraving eventueel muurwerk te vrijwaren, werd ervoor gekozen om voorafgaand een aantal testputten/test sleuven te graven. Bij de inspectie van deze putten kon essentiële informatie verzameld worden die ons toeliet om het archeologische potentieel een stuk beter in te schatten. Op basis van deze inzichten kon de inplanting van de waterputten alsnog aangepast worden, waarbij er gestreefd werd naar een maximaal behoud in situ van de architecturale resten van deze oudere bouwphase van het Pauscollege.

Aangezien de definitieve werkputten (WP1-4) voor de waterputten (zie Hfdst. 2) een iets andere inplanting en oriëntatie kregen om het muurwerk zoveel mogelijk te vrijwaren, leverde de opgraving (zie Hfdst. 2) geen aanvullende informatie op omtrent deze architecturale restanten. De informatie uit deze 'toevalsvondst' is daarom van uitermate belang voor onze kennis van de oudere fasen van het Pauscollege.

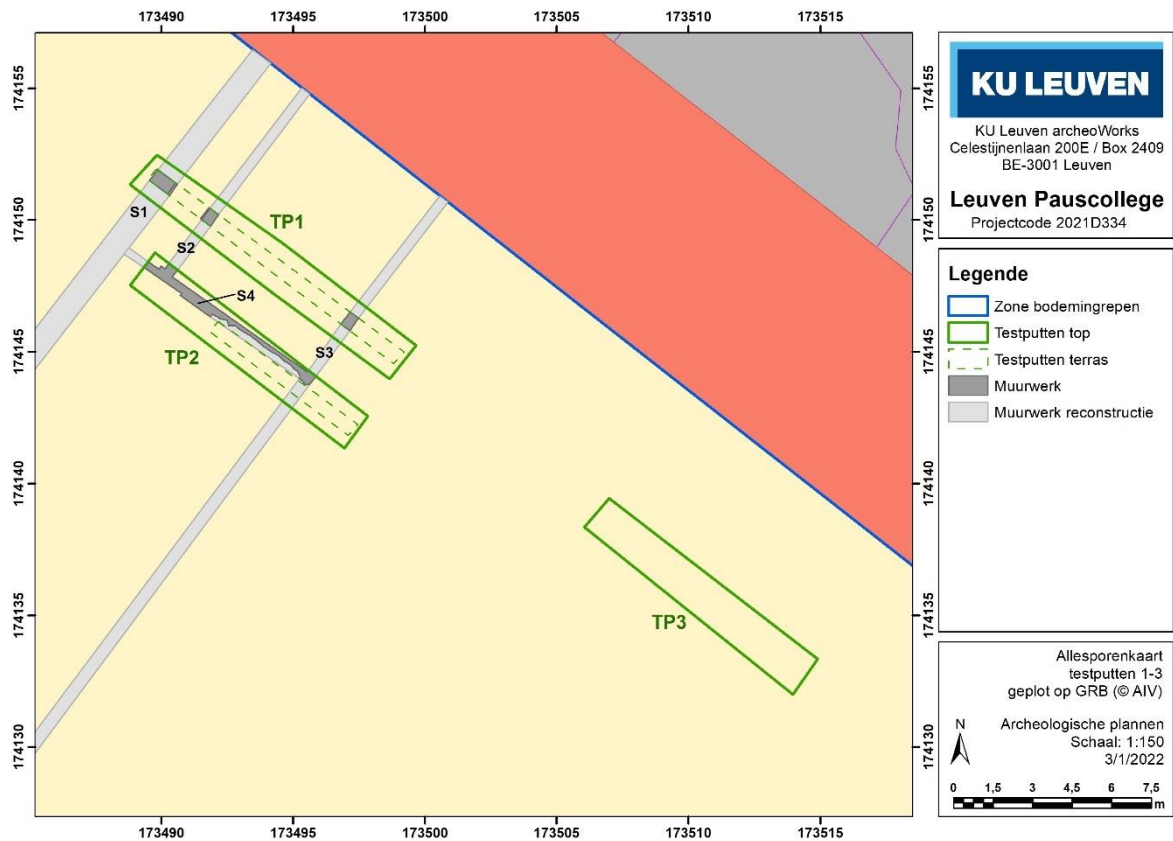
1.4.4.2 Resultaten

De architecturale vondsten bleven beperkt tot de noordwestelijke twee testputten (TP1-2) en betroffen muurwerk van een oudere fase van het Pauscollege, daterend van vóór de renovatie van 1776-1778 (Figuur 25-Figuur 26): drie zuidwest-noordoost georiënteerde parallelle muren (MR1-3) en één dwarsmuur (MR4), alle opgetrokken uit bakstenen van ca. 26 x 12,5 x 6 cm. Alle muren lijken tot dezelfde bouwphase te horen. De meest westelijke muur had een breedte van 95 cm; de twee parallelle muren half die breedte. De dwarsmuur was maximaal 40 cm in breedte.

In testput TP2 was een zeer grote en diepe vergraving vast te stellen, die de dwarsmuur in grote mate had vernield. De randen van deze vergraving leken minstens ten dele opgevuld met gebluste kalk. De zuidwest-noordoost muren volgen dezelfde oriëntatie als de huidige vleugels van het Pauscollege. Wellicht hebben we hier te maken met de toenmalige zuidoostvleugel van het complex, ruwweg te dateren in de periode 1530-1775. Op de Atlas van Loon (Figuur 9) en de kaarten van Villaret en Ferraris (Figuur 10) herkennen we inderdaad een vierkantscomplex met dezelfde breedte als het huidige college, maar veel minder diep en dus met een veel 'korter' binnenhof (wellicht 16 m diep ipv de huidige 53 m).

Het muurwerk was bewaard op een diepte vanaf 1,20 m onder het maaiveld (ca. 33,80 m TAW); de onderzijde was op het eerste zicht niet bereikt op een diepte van ca. 2 m onder het maaiveld. Naar verwachting zou dit muurwerk niet bedreigd worden door de sleuven voor nutsleidingen, maar wel door de uit te graven werkputten voor de watercisternes (zie § 2.1.2).

Bij muur MR1 konden in deze testputtenfase 4 stukken aardewerk uit de insteek worden ingezameld (vnr 36). Een 17^e-eeuwse datering lijkt het meest aannemelijk voor deze weinig diagnostische scherven, waaronder drie vermoedelijke fragmenten van borden. Uit de aanpalende stort van de testputten werden nog 8 scherven ingezameld, die uit verschillende perioden dateren (vnr 35a). Ook hier gaan de oudste scherven terug tot de 16^e of 17^e eeuw, maar er is ook 19^e-eeuws materiaal aanwezig (o.a. een fragment van mineraalwaterfles).



Figuur 12. Inplanting van de testputten in het noorden van de binnenplaats van het Pauscollege, met aanduiding van het aangetroffen muurwerk (donkergrijs) en een vermoedelijke reconstructie van de vleugel (lichtgrijs).



Figuur 13. Aanleg testput TP1, waarbij muurwerk MR1 en MR2 vrij komt te liggen (zicht vanuit noordwesten).



Figuur 14. Detail van testput TP2, met muurwerk MR2 en MR4 (zicht vanuit het noordwesten).

2 Archeologisch veldwerk

2.1 Onderzoeksstrategie

2.1.1 Inleiding

De testputten werden gedocumenteerd op 18, 19 en 24 maart 2021. De opgraving werd vervolgens uitgevoerd op 12-14 mei en 18 mei 2021. De werfbegeleiding werd verder opgevolgd en gedocumenteerd op 21 mei, 14 juni en 23 juli 2021. Hieronder wordt de onderzoeksstrategie verder in detail besproken voor de watercisternes (§ 2.1.2) en voor de overige bodemingrepen (§ 2.1.3).

Aangezien de testputten niet onder archeologische begeleiding waren aangelegd, kregen deze geen werkput- maar testputnummers (TP1-3, zie Bijlage 2a). De overige onderzochte putten (WP1-4) en volgsleuven (WP5-6) werden daarentegen wel met archeologie als leidend doel uitgegraven en gedocumenteerd.

De volgende actoren waren betrokken bij het terreinwerk:

Actor	Statuut	Functie tijdens het veldwerk
Johan Claeys	erkend archeoloog (2017/180)	projectleider/veldwerkleider
Tonka Šoba	archeoloog	veldarcheoloog
Johan Sebastiaan Garcia Zaldua	archeoloog	veldarcheoloog
Koen Verbeeck	bodemkundige	aardkundige
Jazmin Ceballos Vintimilla	student archeologie	stagestudent
Ferre O	student archeologie	stagestudent

2.1.2 Geplande watercisternes

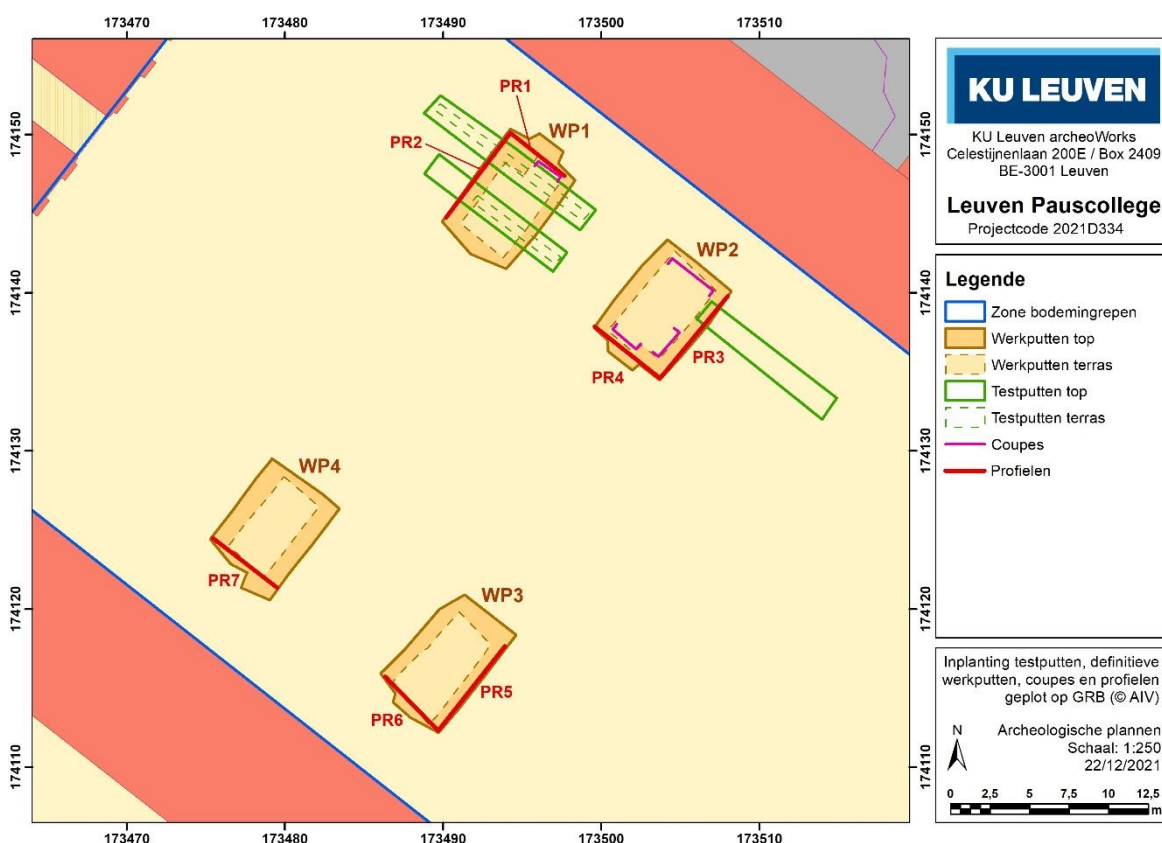
Omwillen van de specifieke karakteristieken van de vier werkputten die dienden te worden uitgegraven voor de watercisternes, moesten er bijkomende veiligheidsmaatregelen in acht worden genomen. De locatie van deze werkputten was aangepast op basis van de observaties uit de testputten (Figuur 15). Aangezien de geplande werkputten relatief klein zijn in oppervlakte (4 m x 2,5 m), maar tot 3,5 m onder het maaiveld zouden worden uitgegraven, was het noodzakelijk om de putten in terrassen aan te leggen. Het onderste te documenteren vlak diende overeen te komen met minimaal de oppervlakte van de uit te graven werkput, wat echter betekende dat de werkputten ter hoogte van het maaiveld een stuk breder en langer moesten worden uitgegraven.

Op basis van de observaties uit de testputten werd ingeschat dat de relevante antropogene ophogingslagen ter hoogte van testputten 1 en 2 niet dieper reikten dan 2 m -mv. Voor grote delen van het onderzoeksgebied bleek echter ook het diepst te ontgraven niveau nog archeologisch relevante informatie op te leveren, wat grotendeels kon opgevangen worden door de profieltekeningen aan te vullen. In zones waar de natuurlijke bodem reeds op een hoger niveau bereikt was, kon er verder machinaal worden uitgegraven zonder archeologische begeleiding.

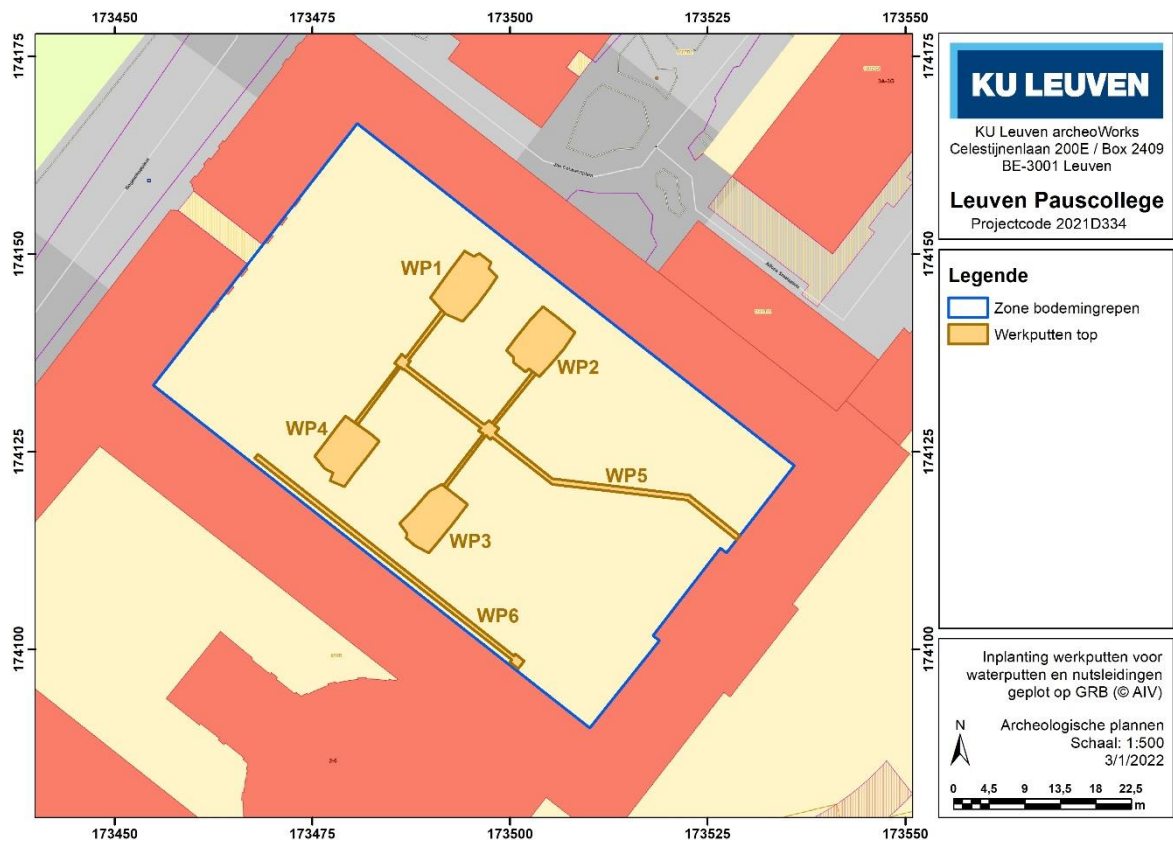
Het volstond om in elke werkput één archeologische niveau te documenteren, aangezien de archeologisch relevante sporen in grote mate beperkt bleven tot één grootschalige fase van historische bodemingrepen die alle mogelijk oudere sporen hadden uitgewist. Sporen werden onderzocht in die mate dat ze zich binnen de geplande verstoring bevinden. Er waren geen uitzonderlijke sporen of structuren vastgesteld die vereisten om de werkputten een stuk uit te breiden of uit te diepen.

Binnen elke werkput werd minstens één lengteprofiel en dwarsprofiel gedocumenteerd. Relevante bodemprofielen werden bestudeerd door een aardkundige. De sporenvlakken en profielnagels werd digitaal opgemeten met behulp van Trimble GPS. Eenmaal alle archeologische en relevante landschappelijke data uit een werkput was verzameld, kon deze verder tot op diepte (ca. 3,5 m -mv) worden uitgegraven. Waar relevant werden vervolgens de profieltekeningen aangevuld met de aanvullende informatie.

Er werden geen problemen vastgesteld met grondwater. Wel stortten delen van profielen in na de definitieve machinale uitgraving, waarbij immers ook de door ons bewaarde terrassen grotendeels werden weggegraven. Daarbij kon ook schade worden vastgesteld aan delen van het muurwerk (Figuur 16) die normaal gezien bewaard konden blijven in de ondergrond aangezien de inplanting van de werkputten daaraan was aangepast.



Figuur 15. De definitieve werkputten, profielen en coupes ten opzichte van de testputten, geplot op het GRB (© AIV). De locatie van de volgsleuven voor nutsleidingen is hier nog niet weergegeven (zie Figuur 17 en Bijlage 2a).



Figuur 17. Inplanting van de werkputten voor de watercisternes (WP1-4) en nutsleidingen (WP5-6).



Figuur 18. Begeleiding van het uitgraven van de volgsleuven (hier WP5) voor nutsleidingen.

2.2 Onderzoeksvragen

De volgende onderzoeksvragen golden als aanvulling op de oorspronkelijke vragen uit het archeologienotatrapect en als leidraad voor het uit te voeren onderzoek. Op basis van het tijdens het veldwerk voortschrijdend inzicht dienden deze waar relevant verder aangevuld of aangepast te worden:

- *Hoe is de natuurlijke bodemopbouw binnen de verschillende werkputten? Zijn er verschillen op te merken voor de vier hoeken van het onderzoeksgebied? Zo ja, hoe zijn deze te verklaren?*
- *Is er sprake van één of meerdere relevante archeologische niveaus? Op welke diepte bevinden deze zich?*
- *Zijn er archeologische waarden aanwezig uit de periodes voorafgaand aan de ontwikkeling van het Pauscollege? Zo ja, welke?*
- *Is er sprake van één of meerdere (verdwenen) bouwfases van het Pauscollege?*
- *Laten de observaties op het terrein toe om de voorlopige reconstructie van de verdwenen zuidoostvleugel van het Pauscollege te vervolledigen of aan te passen?*
- *Kunnen de archeologische waarden gelinkt worden aan historische bronnen?*
- *In welke mate zijn de archeologisch relevante waarden reeds verstoord door recente bodemingrepen?*
- *Laat het vondstmateriaal toe om een meer nauwkeurige datering voor de aanwezige sporen op te maken? Is er sprake van verschillende periodes in het vondstensemble?*

Indien er monsters uit relevante en geschikte archeologische features ingezameld kunnen worden, dient het onderzoek aangevuld te worden met een natuurwetenschappelijke component:

- *Kunnen er op basis van de studie van het vondstmateriaal en de monsters uitspraken gedaan worden over de bewoners/gebruikers van de vindplaats?*
- *Laten de monsters toe om een meer nauwkeurige datering te bekomen van specifieke contexten en/of bouwfases?*

2.3 Resultaten

2.3.1 Bodembeschrijving

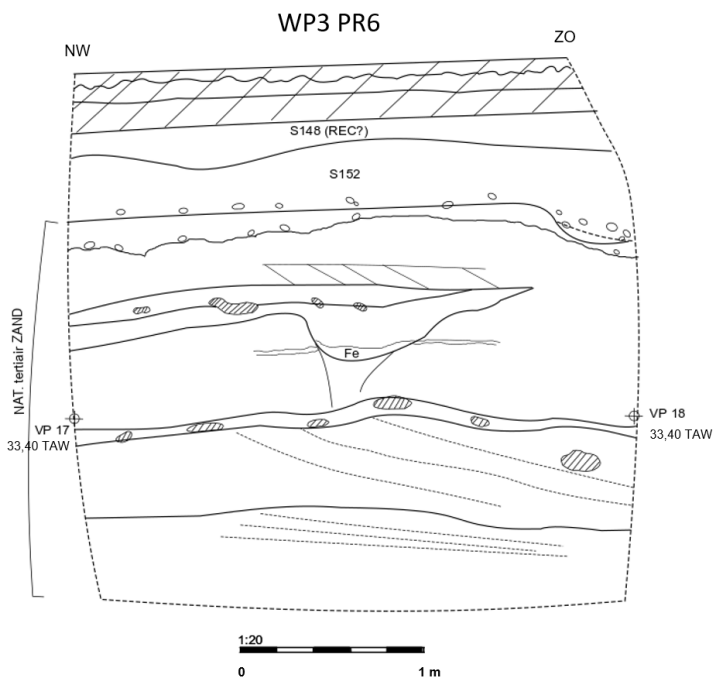
De meeste profielen bestonden voornamelijk uit antropogene lagen. Alleen het zuidwestelijke profiel van WP3 (PR6) bood een duidelijk beeld van de natuurlijke ondergrond vanaf een geringe diepte van 40-55 cm onder het maaiveld (Figuur 19-Figuur 20). De registratie van deze bodem werd in het veld gedaan samen met bodemkundige Koen Verbeeck.

De bovenste halve meter bestaat uit opgebrachte grond waarin ook puin vermengd zit. Een dunne recente A-horizont bevindt zich onder de huidige grasmat en is gebed op een sterk grindige zandlaag. Daaronder ligt een begraven (sub)recente Ab-horizont.

De laag daaronder (S148) is eveneens opgebrachte grond die bestaat uit een donkergrijze, licht kleiige leem met grind en bouwpuinspikkels. Door het gebrek aan dateerbaar vondstmateriaal is het niet mogelijk deze laag nader te dateren. S152 bestaat uit alluviale zandleem met humusaanrijking, met voornamelijk aan de top intrusieve houtskool- en baksteenfragmentjes. Aan de basis van deze laag is de humusaanrijking veel minder en hebben zich veel grote kiezels afgezet, het restant van een erosief Dijleterras.

Daaronder bevinden zich de natuurlijke tertiaire afzettingen in de vorm van Brusseliaan zand, matig goed gesorteerd met kleilaagjes; bruin-oranje, groen en geel gelaagd, licht glauconiethoudend; oxidatie tot dikke roest-fibers; banken met zandsteenconcentraties; kruisgelaagd en parallel gelaagd, het resultaat van kustnabije getijdenafzettingen (zandbank of in geul).

Het onderste pakket is eerder grijsgroen van kleur, is min of meer parallel gelaagd en bevat meer glauconiet en minder oxidatie.



Figuur 19. Tekening PR6 (ZW profiel WP3).



Figuur 20. Foto PR6 (ZW profiel WP3).

2.3.2 Sporen en structuren

2.3.2.1 Inleiding

Zie Bijlagen 2c-e, Bijlage 3 en Bijlage 4 voor respectievelijk de allesporenkaarten, de profieltekeningen en de spoorbeschrijvingen. Er wordt hierbij een onderscheid gemaakt tussen architecturale structuren (MR1-MR6), sporen in het vlak (S1-S12) en sporen in de profielen (S101-S152). De meeste sporen bleken achteraf vullingen van grotere features te betreffen, zoals bvb. de uitbraaksleu(f)(ven) hieronder. Overige unieke nummers kunnen verwijzen naar features die achteraf zelf uit verschillende vullingen bleken te bestaan, zoals bij muren MR3-4 of kuil S1 (zie verder). In dat geval wordt een spoor verder opgedeeld (bvb. MR3a/b), wat verder verduidelijkt in de sporenlijst in Bijlage 4.

2.3.2.2 Grootschalige uitgraving S11

De opgraving werd in grote mate gekenmerkt door de aanwezigheid van een grootschalige en zeer diepe bodemingreep in alle vier de werkputten ([Figuur 21-Figuur 23](#)). Het is echter niet zo dat het volledige terrein binnen de binnentuin van het Pauscollege onderhevig was aan deze bodemingreep. Zowel in het geval van WP1-WP2 als bij WP3-WP4 lijkt het om dezelfde context te gaan. Mogelijk sluiten de waarnemingen uit de vier werkputten zelfs op elkaar aan en betreft het één continue feature: S11.

In bepaalde werkputten werd pas duidelijk bij het machinaal uitdiepen en verwijderen van de terrassen, voorafgaand aan het steken van de waterputten, hoe deze uitgraving(en) zich aftekenden in de profielen en hoe deze zich verhielden tot de sporen. Deze definitieve uitgraving reikte tot 3,30-3,50 m onder het huidige maaiveld en was dus noodzakelijk om de profielen beter te kunnen interpreteren. Daarom is deze werkfase nog meegenomen in de archeologische documentatie, ook al was dit geen onderdeel van de onderzoeksstrategie zoals uitgeschreven in het Programma van Maatregelen van Archeologienota 18595 (Claeys 2022). In het tweede vlak van elke werkput kon echter geen aanvullende informatie worden gehaald, aangezien er zich op deze diepte geen nieuwe sporen meer aftekenden.

In het geval van WP1-WP2 betreft S11 een uitgraving van minimaal 6,5 m breed op het (toenmalige) loopniveau, minimaal 3,5 m diep t.o.v. het huidige maaiveld (de onderzijde is niet bereikt) en minimaal 20 meter in lengte. De wanden van de uitgraving zijn bijzonder steil (steiler dan je bij een gracht/greppel zou verwachten), maar niet verticaal zoals bij een moderne bouwput of funderingssleuf. Bij WP3-WP4 kon alleen de zuidwestelijke aflijning van de uitgraving worden vastgelegd; in principe zou het hier kunnen gaan om een zeer grote kuil, hoewel het gezien de verder identieke karakteristieken meer waarschijnlijk is dat het ook hier een langwerpige uitgraving betreft. In de profielen van WP2 kon de breedte van deze uitgraving het beste worden ingeschat, aangezien beide zijden van de insnijding daar te herkennen waren ([Figuur 23 c](#)). In WP3 kon echter worden vastgesteld dat de uitgraving in ieder geval lokaal nog breder is, aangezien de volledige lengteprofielen, die dwars op de lengterichting van S11 staan, bestaan uit vullingen van deze uitgraving. De noordelijke insteek ervan moet dus nog buiten de werkput liggen.

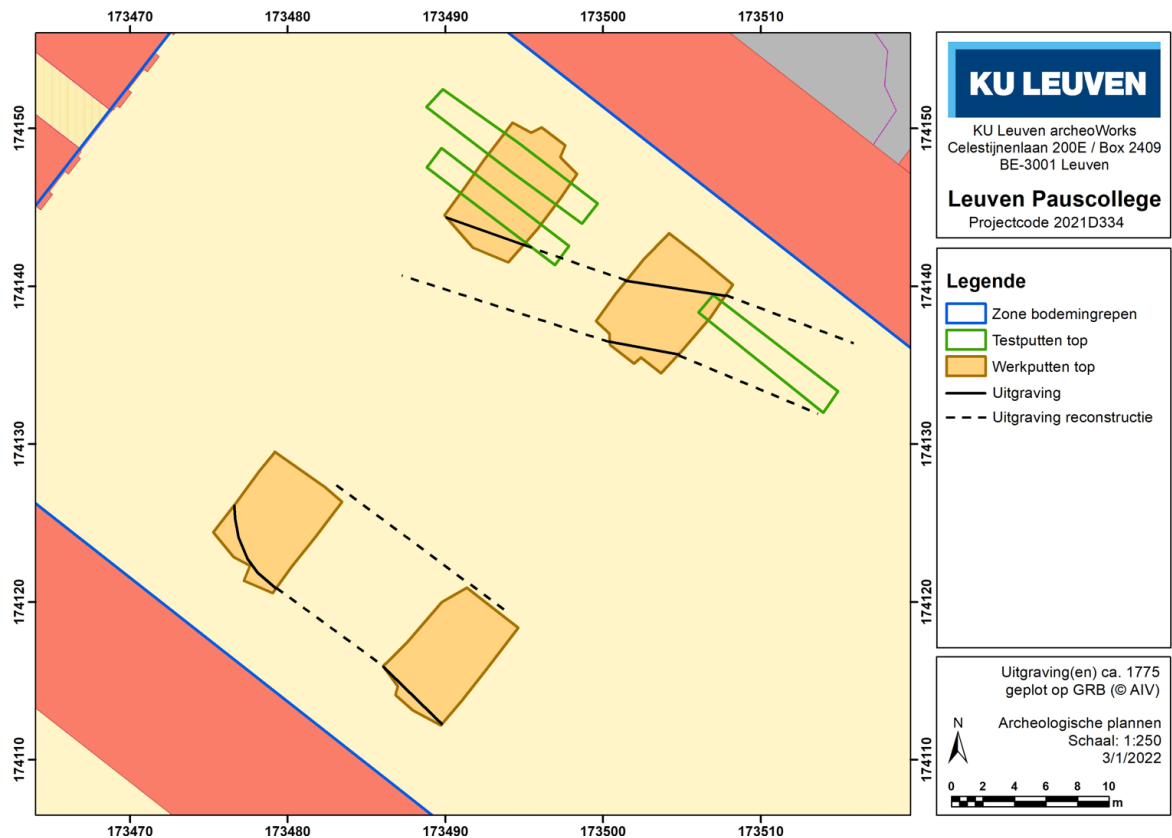
De uitgraving(en) worden overal gekenmerkt door een zeer scherp afgelijnde en steile insteek en door een vulling bestaande uit afwisselende pakketten puin en zandige leem die duidelijk vanop het (toenmalige) loopniveau in de sleuf zijn gestort. Deze opeenvolgende lagen kunnen verschillende decimeters dik zijn of elkaar in dunnere laagjes afwisselen. Lokaal worden lagen gekenmerkt door een hoge densiteit aan beenderafval, schelp, leisteen of architecturale fragmenten. Slechts een selectie van het vondstmateriaal uit deze vullingslagen is ingezameld. Een groot deel van de in de profielen en in het vlak herkende sporen, die bij de registratie in het veld individuele spoornummers hebben gekregen, betreffen in feite de vullingen van

deze uitgraving(en). Dit is meer bepaald het geval voor S4a-c, S6, S8, S9, S137 en S138 in WP2, 151a-c in WP3, S12 en S153 in WP4.

Ook een belangrijk deel van het vondstmateriaal (zie § 2.3.3) is afkomstig uit de verschillende vullingen van deze uitgraving(en). Lokaal zijn er pakketten (mossel)schelpen (vnrs 17f, 19d en 30c), keramisch bouwpuin (vnrs 16c, 17d, 19c, 31b, 33) en architecturale fragmenten (vnrs 32b en 34) aangetroffen in deze vullingen, waarvan slechts een selectie vondstmateriaal is ingezameld. De aardewerkvondsten uit uitgraving S11 zijn aangetroffen bij het opschaven van vlak 1 in WP2 (vnrs 10a, 12, 13, 15, 16a), vlak 1 in WP3 (vnr 17a), het oostprofiel van WP2 (vnrs 25, 26a en 31a) of bij het couperen van vullingen van uitgraving S11 in vlak 1 van WP2 (vnrs 18a, 20a, 22, 23a, 29a). Deze vondsten kunnen wel met zekerheid worden toegeschreven aan de uitgraving zelf. Dit geldt ook voor een deel van de puntvondsten die bij het optekenen van de profielen van WP2 en WP3 werden meegenomen in de documentatie (vnrs 1, 4, 7-9).

Een groot deel van de aardewerkvondsten (26) zijn dan weer ingezameld bij de machinale aanleg van de werkputten (vnrs 11 en 27a), waardoor ze niet altijd met zekerheid kunnen toegewezen worden aan van de vullingen van uitgraving S11. Lokaal zijn er immers recentere vergravingen, zoals kuilen S5 en S7 in WP2, die zich nog op het niveau van vlak 1 aftekenen. Desalniettemin maakt de consistentie in het vondstmateriaal uit de verschillende contexten duidelijk dat het hier geen recente verstoring betreft; daarvoor zijn overigens ook geen verdere aanwijzingen op basis van luchtfoto's of kaartmateriaal. De complete afwezigheid van industrieel geproduceerd aardewerk en de aanwezigheid van nauwkeurig dateerbaar 18^e-eeuws steengoed en majolica/faience lijken een datering rond de periode van de grootschalige heropbouw van het college na 1775 te verantwoorden. Binnen het vondstensemble van deze vullingslagen zijn er echter ook scherven uit oudere periodes aanwezig, waaronder grijsbakkend aardewerk, mogelijk teruggaand tot de 15^e eeuw (bijvoorbeeld in vulling S4). Door de grootschaligheid van deze uitgraving, waarbij een zeer groot volume grond is verzet, is het uiteraard niet verrassend dat ook oudere vondsten als residueel in de vullingen terechtgekomen zijn.

Het betreft hier duidelijk geen watervoerende grachten of greppels; daarvoor zijn de uitgravingen te steil en er zijn ook geen aanwijzingen van sedimentatie/bezinsel door water. Bovendien ligt het terrein op een relatief hoog plateau boven de vallei van de Dijle, waardoor het erg moeilijk zou zijn om op dergelijke schaal een context watervoerend te houden. Door de niet verticale wanden en relatief onregelmatige vorm lijkt het ook geen uitgraving te betreffen voor funderingen of onderkeldering van nieuwbouw, noch voor de uitbraak van dergelijke structuren. Er zijn immers ook geen documenten bekend voor gebouwen binnen de binnentuin met dergelijke afmetingen/inplanting. In testput 2 (zie § 1.3.3.2) was het mogelijk om de uitgraving relatief te dateren als jonger dan de in het noordwesten van de binnentuin aangetroffen funderingsresten, die in de periode voorafgaand aan 1775 werden gedateerd. De architecturale restanten waren immers ten dele vernield bij de grootschalige uitgraving. Het vermoeden is dat deze uitgraving(en) bedoeld waren om het afgebroken bouwpuin van het in 1775 deels ingestorte college te dumpen en wellicht tegelijkertijd het terrein te nivelleren voor de nieuwe grootschalige bouwplannen voor het Pauscollege en het omliggende gebouwencomplex.



Figuur 21. Reconstructie van de grootschalige uitgraving(en) ten opzichte van de testputten en archeologische werkputten, op een diepte van ca. 1,25 m onder het huidige maaiveld. De volle zwarte lijnen geven de waargenomen insteken weer; de stippellijnen de hypothetische reconstructie.



a) InstEEK uitgraving in ZW profiel WP1.



b) InstEEK uitgraving in NW profiel WP2.

Figuur 22 a-b. Aflijning van de grootschalige uitgraving(en) S11 binnen werkputten WP1 en WP2; foto's gemaakt na het machinaal uitdiepen en verwijderen van de terrassen.



a) Insteek uitgraving in ZO profiel WP2 (PR3).



b) Insteek uitgraving in ZO hoek WP3 (PR5-6).



c) Insteek uitgraving in ZO en ZW profiel WP4 (PR7).

Figuur 23 a-c. Aflijning van de grootschalige uitgraving(en) in werkputten WP2, WP3 en WP4. Bij WP2 (a) is de foto gemaakt na het machinaal uitdiepen en verwijderen van de terrassen. In WP3 viel de insteek precies samen met de zuidelijke rand van de werkput (b). In WP4 kon de insteek zowel in het ZW als ZO profiel worden gevolgd (c).

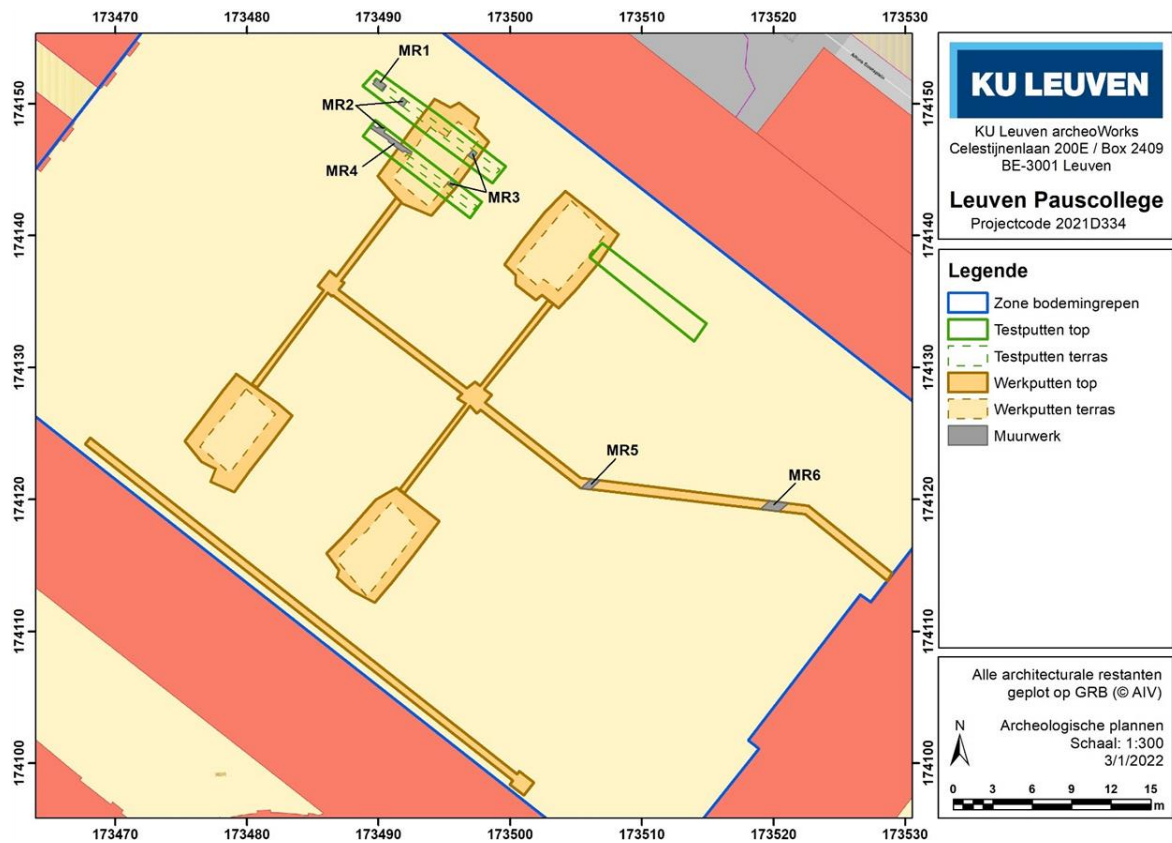
2.3.2.3 Muurwerk

Behalve de hierboven (§ 1.3.3.2) beschreven architecturale resten die reeds bij de aanleg van de testputten waren aangetroffen, werd in de vier werkputten geen nieuw muurwerk ontdekt. Wel kon worden vastgesteld dat de onderzijde van muur MR4 uit testput TP2, die na het machinaal uitdiepen en uitbreiden opnieuw kwam vrij te liggen in het noordwestelijke profiel van WP1 (Figuur 30 b), tot 1,95-2 m diep onder het huidige maaiveld reikte (onderzijde op ca. 33,05 m TAW). De onderste 0,25 m van de muur bestond uit onregelmatige brokken kalkzandsteen (MR4b). Gelijkaardige observaties konden worden gemaakt in het tegenoverliggende profiel voor wat betreft muur MR3 uit testputten 1 en 2, hoewel er hier door de precare situatie van het profiel geen exacte opmetingen gemaakt konden worden (Figuur 16).

Bij de opvolging van de volgsleuven WP5-6 voor de nutsleidingen, werden in het zuidoostelijke deel van de binnentuin twee muren (MR5 en MR6) aangetroffen op geringe diepte onder het huidige maaiveld. Beide muren werden volledig doorsneden bij het uitgraven van de sleuf voor de waterleiding. In beide gevallen leek de oriëntatie overeen te komen met de omliggende gebouwen, waarbij beide muren een zuidwest-noordoost oriëntering volgen. De muren zijn allebei volledig opgetrokken uit bakstenen van het formaat 25 x 12 x 6 cm; er is dus geen sprake van een natuurstenen plint, zoals in het geval van MR4 (zie Figuur 30 b) en de onderkant bevindt zich op ongeveer 1,30 m onder het huidige maaiveld (respectievelijk 34,00 m TAW voor MR5 en 34,10 m TAW voor MR6). De tussenafstand tussen beide funderingen is ruim 10 m, maar het is goed mogelijk dat beide muren tot eenzelfde structuur behoorden. Eén van de muren (MR6) heeft een breedte van ca. 1,05 m, wat doet vermoeden dat het hier om een significant gebouw gaat. De onderzijde van funderingen MR5-6 bevindt zich ongeveer een meter minder diep dan die van funderingen MR1-4, maar er moet rekening gehouden worden met een mogelijk sterk afwijkende topografie in de periode vóór 1775. Het natuurlijke reliëf loopt inderdaad op naar het zuidoosten, in de richting van de Deberiotstraat, met de voormalige stadsomwalling binnen het Sint-Donatuspark als letterlijke hoogtepunt. Anderzijds is het mogelijk dat het hier gaat om (een) gebouw(en) zonder bovenverdieping.

Deze muren MR 5-6 maken geen deel uit van de voormalige zuidoostvleugel van het Pauscollege, maar behoren wellicht toe aan één van de bijgebouwen van het complex die werden afgebroken om het college in zijn huidige layout op te trekken na 1775. Er werden bij het opschaven van de aanpalende profielen geen vondsten aangetroffen die een meer specifieke datering toelaten.

Zoals reeds vermeld in § 1.4.4 behoorden muren MR 1-4 wellicht tot de zuidoostvleugel van het Pauscollege uit de periode voorafgaand aan de brand van 1775. Deze layout van een vierkantig complex, met een veel minder diep binnenhof, komt overeen met afbeeldingen op kaarten uit de 17^e en 18^e eeuw (zie § 1.4.3).



Figuur 24. Inplanting van het binnen de testputten en werkputten aangetroffen bakstenen muurwerk, geplot op het GRB (© AIV).



Figuur 25. Zicht vanuit het zuidoosten op het muurwerk in testput 1: MR 1 (achtergrond) en MR 2 (voorgond).



Figuur 26. Zicht vanuit het noordwesten op het muurwerk MR 4 in testput TP2.



Figuur 27 a/B. Muurwerk aangetroffen bij de begeleiding van voigsleuf WP5 voor de nutsleidingen: MR5 (links) en MR6 (rechts). Zie ook Bijlage 2c voor de inplanting van deze muren.

2.3.2.4 Overige sporen

Er zijn een aantal ophogingslagen, pakketten en kuilen aangetroffen die jonger zijn dan de grootschalige uitgraving(en) van rond 1775 en daarom algemeen als (sub)recent beschouwd kunnen worden. Een aantal van deze lagen en sporen werden tijdens het veldwerk reeds herkend als recent, omwille van het geassocieerde vondstmateriaal. Deze kregen geen individueel vondstnummer. Een aantal andere lagen en sporen kunnen achteraf, na interpretatie van hun stratigrafische positie en vullingen, worden herkend als 19^e- en 20^e-eeuwse bodemingrepen. Dit is meer bepaald het geval voor ophogingslagen en kuilen S101-S105, S112-S125, S129-S137, S141-S143 en S148-S149 (Figuur 30-Figuur 31 en Bijlage 3). Deze kunnen wellicht gelinkt worden aan de verschillende fasen van heraanleg van de binnentuin van het Pauscollege, zoals onder meer de aanplanting en het uitgraven van bomen.

Er is echter ook een aantal contexten aangetroffen dat op basis van de stratigrafische positie vóór de grootschalige uitgraving(en) (zie § 2.3.2.1) gedateerd moet worden. In WP1 werden drie sporen herkend die zich aftekenden ten opzichte van de natuurlijke bodem in vlak 1, onder de hierna vermelde ophogingslagen. Het betreft de vermoedelijke ploegvoren S2 en S3 (ondiep en zonder vondstmateriaal), alsook een grote kuil (S1 in het vlak 1, S110 in profiel PR1), waarvan mogelijk slechts een klein deel is aangesneden binnen de werkput (Figuur 29-Figuur 30). Dit spoor S1/110 had een donker grijsbruine, licht kleiige zandleemvulling, was minstens 1,50 m in diameter en had een diepte van 1,10 m, te meten vanaf vlak 1. Er werd met de hand gecoupeerd langs het profiel, waarbij alle vondstmateriaal werd ingezameld. Opvallend genoeg betrof dit voornamelijk natuursteen (tefriet) en botmateriaal; er werd slechts 1 aardewerkscherf aangetroffen (vnr 29a): het betreft hier een scherf proto-of bijna-steengoed, waardoor het spoor meest waarschijnlijk in de late middeleeuwen gedateerd kan worden (13^e of vroege 14^e eeuw). De stukken tefriet, afkomstig uit de Eifel, betreffen wellicht fragmenten van een voormalige maalsteen. Onder de botfragmenten, waaronder een deel van het middenvoestbeen van een koe, zijn er een drietal verbrand. Er kon echter geen interpretatie gegeven worden aan het spoor.

De overige contexten die met zekerheid de uitgraving chronologisch voorafgaan betreffen ophogingslagen, zoals S102/105/107 en S127 in WP1, S139, S144 en S145 in WP2 en S154 in WP4 (Figuur 30-Figuur 31 en Bijlage 3). Het vondstmateriaal dat met zekerheid aan deze lagen kan worden toegeschreven is erg beperkt, aangezien deze pakketten machinaal werden opgegraven bij het verdiepen naar het eerste leesbare sporenvlak. Een aantal puntvondsten uit de profielen kunnen respectievelijk aan laag S107 uit WP1 (vnr 5) en aan laag S144 uit WP2 (vnr 3) worden toegeschreven. Deze twee steengoed vondsten zijn echter te weinig diagnostisch om er een meer specifieke datering op te kunnen plakken dan vroege nieuwe tijd (2^e helft 15^e tot 17^e eeuw).

In WP2, in PR4, werd een mogelijke paalkuil (S146) herkend die zich aftekende onder ophogingslagen S144 en S145 (Figuur 31 b). Dit spoor werd pas herkend bij het opschaven van het profiel en er kon geen vondstmateriaal aan toegeschreven worden. De enige datering kan verkregen worden op basis van de hierboven vermelde puntvondst die gedaan werd in laag S144.

Tenslotte werden in WP4, bij het opschaven van het zuidwestprofiel (PR7), kuilen S155 en S156 herkend (zie Bijlage 3 h). Mogelijk betreft het één grotere kuil die werd doorsneden door de grootschalige uitgraving S11 (zie § 2.3.2.1) ter hoogte van deze werkput. Ook binnen deze kuilen werden bij het opschaven van het profiel geen vondsten aangetroffen.



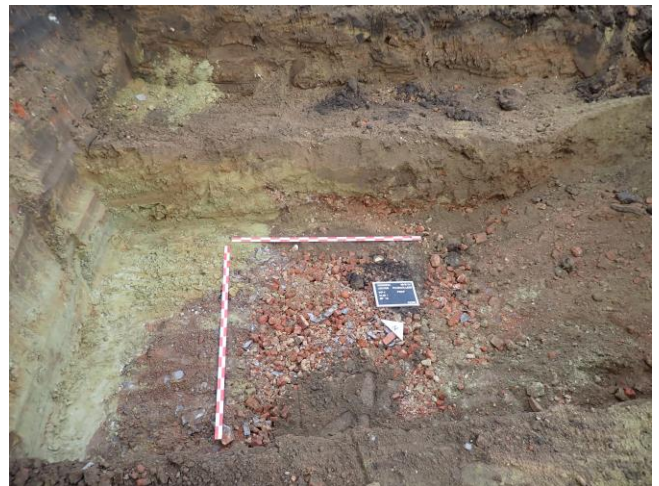
a) WP1, vlak 1, met sporen S1-S3.



b) WP2, vlak 1, met sporen S4-S10.



c) WP3, vlak 1, met profiel PR6 in de achtergrond (zie ook Figuur 19-Figuur 20).

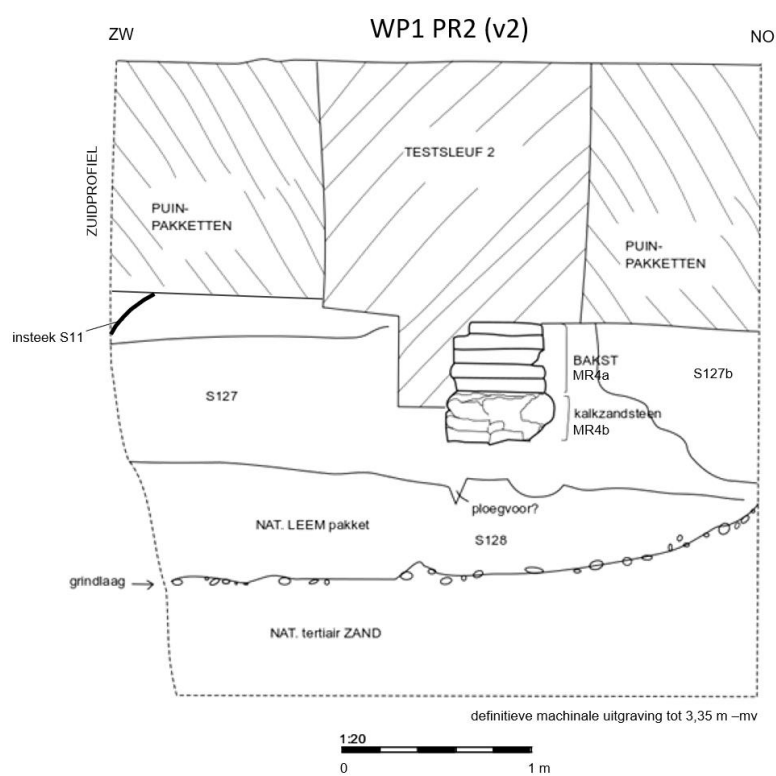
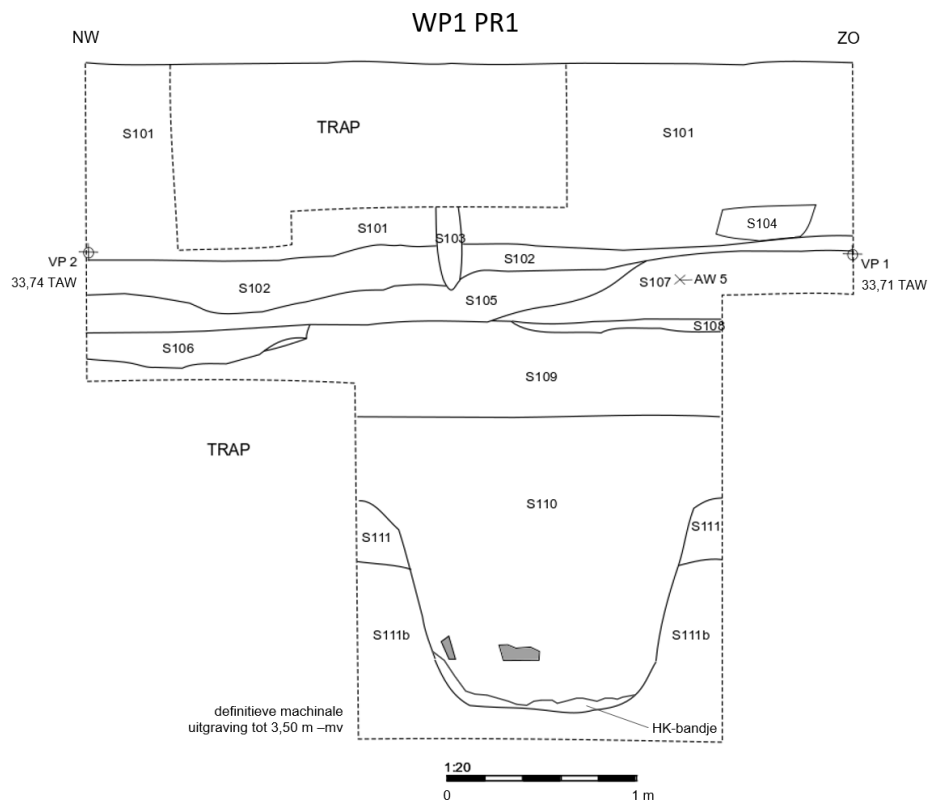


d) WP4, vlak 1, met spoor S12.

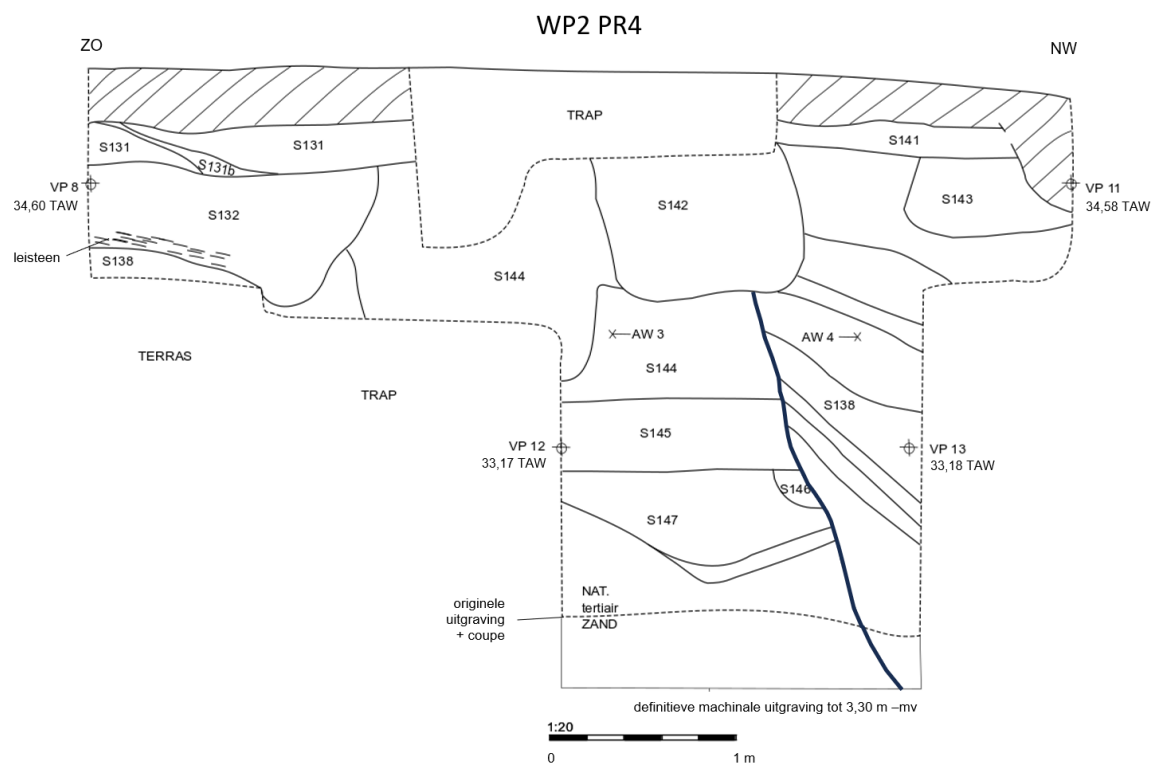
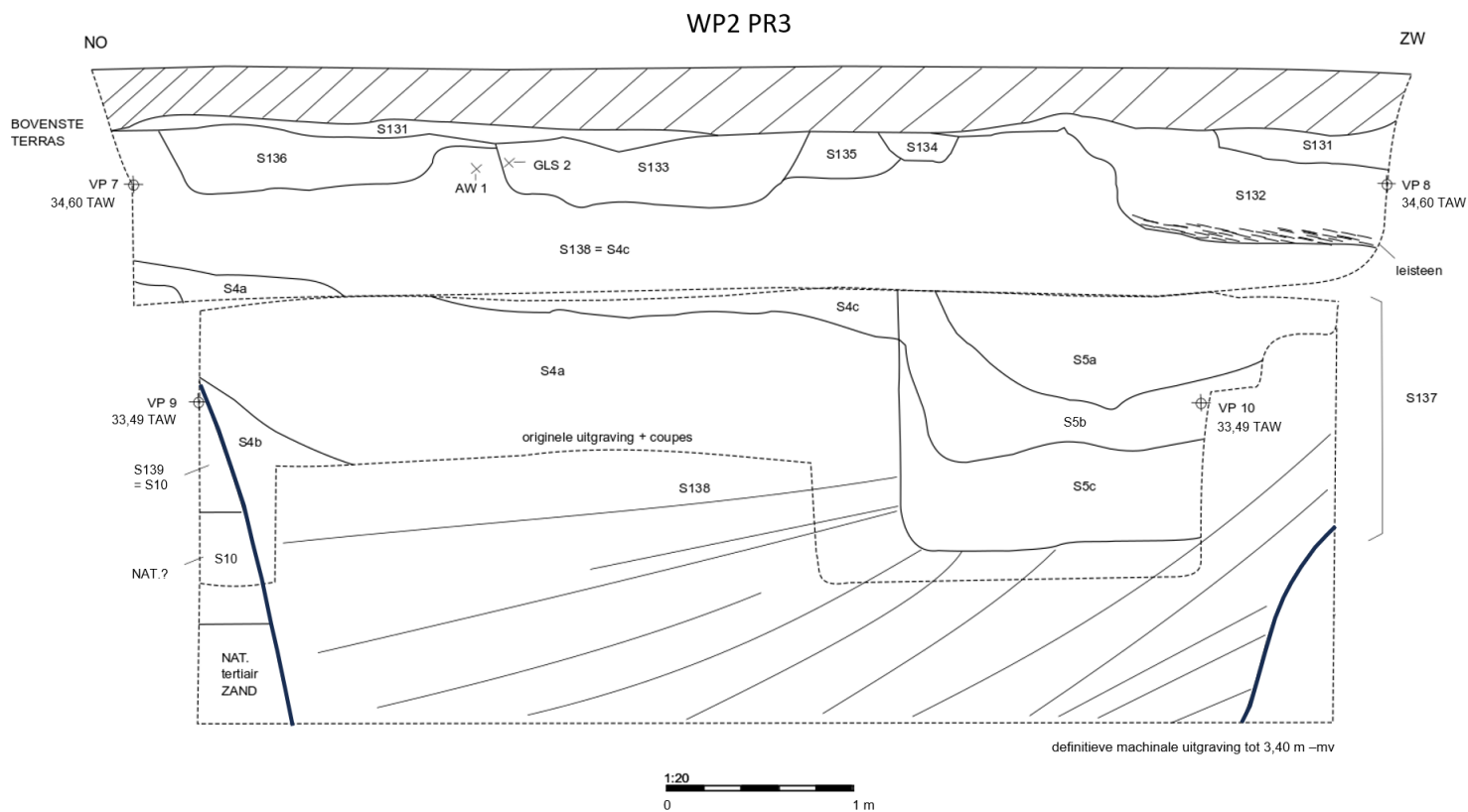
Figuur 28 a-d. Vlak 1 binnen werkputten WP1-4. De vlakken van WP2, WP3 en WP4 bestonden voornamelijk uit de vullingen van de grootschalige historische bodemingreep S11. Naderhand werden de putten machinaal verbreed en uitgediept, waarop de profieltekeningen werden aangepast. Deze diepere vlakken leverden geen verdere informatie op.



Figuur 29. WP1, coupe op kuil S1 (=S110), gedocumenteerd na het uitdiepen/verbreden van de werkput door de graafmachine.



Figuur 30 a/b. Profielen WP1: noordoostprofiel PR1 (boven) en noordwestprofiel PR2, met aanvullingen na uitdiepen/uitbreiden door de graafmachine. De insteek van uitgraving S11 is met een dikkere lijn aangeduid. Zie Bijlage 3 voor alle profieltekeningen.



Figuur 31 a/b. Profielen WP2: zuidoostprofiel PR3 (boven) en zuidwestprofiel PR4 (onder), met aanvullingen na uitdiepen/uitbreiden door de graafmachine. De insteek van uitgraving S11 is met dikkere lijnen aangeduid. Zie Bijlage 3 voor alle profieltekeningen.

Er zijn ook verschillende features herkend in de werkputten die, in tegenstelling tot bovenvermelde (sub)recente sporen, dateren van kort na het dichtn van uitgraving S11. Dit is het geval voor de grote kuil S5 (met vullingen S5a, S5b en S5c), die gedocumenteerd kon worden in de profielen en in vlak 1 van WP2 (Figuur 31 a). Deze rechthoekige kuil meet minimaal 3,8 m bij 1,8 m; de limieten in zuidelijke en oostelijke richting vielen buiten de werkput. Bij het opschaven van vlak 1 in deze werkput en tijdens het handmatig couperen van dit spoor kon heel wat vondstmateriaal worden ingezameld uit voornamelijk de onderste vulling (S5c), voornamelijk aardewerk (vnrs 19a, 28a en 30a), dierlijk botmateriaal (vnrs 19b en 30b), schelpfragmenten (vnrs 19d en 30c), metaal (vnrs 19e en 28b) en bouwaardewerk (vnr 19c). Het bestaan van twee verschillende vondstnummers voor een aantal vondstcategorieën is te wijten aan het feit dat er twee verschillende coupes zijn geplaatst op dit spoor (zie Bijlage 2 d).

Wat betreft het aardewerk gaat het hier om 93 fragmenten, ofwel 45 % van het totale aantal (205) ingezamelde aardewerkscherven. Net zoals bij de vullingen van uitgraving S11 geldt ook hier dat er duidelijk 18^e-eeuws (en vroeger) vondstmateriaal aanwezig is, maar geen latere vondsten. Het aandeel witbakkend aardewerk (25 stuks) is opvallend hoger bij kuil S5, maar een groot deel hiervan (18) bestaat uit aaneenpassende fragmenten van niet meer dan 2 unieke potten. Ook zijn er hier mogelijk oudere vondsten, waaronder een 7-tal fragmenten grijs aardewerk, vermengd geraakt in de vulling bij het dichtn van deze grote kuil. Ook wat betreft het dierlijk botmateriaal is een gelijkaardig aanzienlijk deel afkomstig uit spoor S5(c): 29 fragmenten, ofwel 44 % van het totale aantal (66) ingezamelde vondsten dierlijk bot. Tussen de vondsten bevinden zich onder meer de onderkaak van een schaap/geit, pootfragmenten van een koe en een aantal botjes van gevogelte. Het schelpmateriaal betreft louter een selectie; het gaat hier voornamelijk om mosselschelpen en een enkel kokkelfragment. De metaalvondsten bestaan uit twee ijzeren objecten, waaronder één vermoedelijke sleutel. Het stuk keramisch bouw materiaal, tenslotte, betreft een fragment van een met lood geglazuurde (vloer)tegels in roodbakkend aardewerk.

Aangezien deze context duidelijk veel meer vondstmateriaal opleverde als andere aangesneden contexten, lijkt de openliggende kuil ten minste deels gebruikt te zijn voor het dumpen van afval (vulling S5c). Het betreft hier echter geen specifieke afvalkuil; daarvoor is de vondstdichtheid te laag en er is ook geen sprake van een kansrijke laag voor botanisch onderzoek. Bovendien lijken de omvang van de kuil en de meer steriele hogere lagen (vulling S5b en S5a) eveneens een andere verklaring te vereisen.

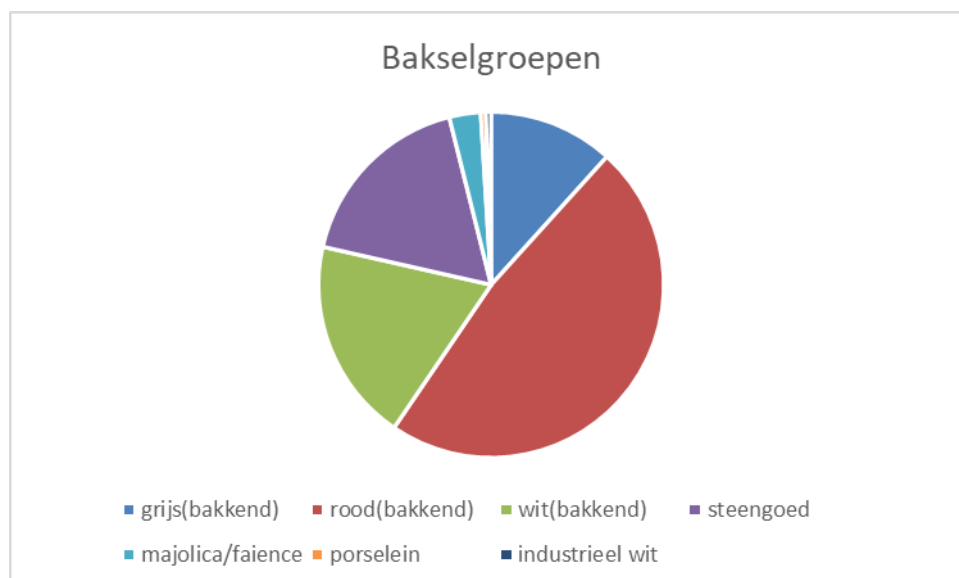
2.3.3 Vondstmateriaal en monsters

Alle vondstmateriaal is gewassen, geregistreerd en individueel beschreven (zie Bijlage 5). In totaal werden 347 vondsten ingezameld, verspreid over 36 vondstcontexten. Vondsten werden in het veld soms als 'MIX' ingezameld per laag of context (bvb vnr 17) en pas achteraf opgesplitst per vondstcategorie (bvb vnrs 17a-g). Er werden 205 aardewerkscherven, 8 pijpfragmenten, 66 stukken bot, 13 schelpfragmenten (voornamelijk mossel), 34 fragmenten natuursteen (voornamelijk architecturale elementen), 6 fragmenten bouwaardewerk (samples van bakstenen en dakpannen), 8 stukken glas, 5 stukken metaal, 1 (metaal)slak en 1 stuk houtskool (verbrand houten balkje) geregistreerd. Er werden geen vondsten ingezameld uit de duidelijk (sub)recent vergraven of verstoorde bovenste lagen.

Er werden geen kansrijke contexten aangetroffen voor het nemen van monsters voor natuurwetenschappelijk onderzoek. Het aangetroffen botmateriaal was in lage densiteit aanwezig in de grote vullings- en ophogingspakketten die doorheen de vier werkputten werden aangetroffen; het schelpmateriaal kwam lokaal in concentraties voor, die selectief werden ingezameld. Het betrof hier geen duidelijke afvalcontexten en er waren geen aanwijzingen voor de bewaring van niet-verbrand archeobotanisch materiaal.

2.3.3.1 Aardewerk

Het aardewerk kan verder worden ingedeeld per bakselgroep: 24 fragmenten in grijs aardewerk, 99 in rood aardewerk, 38 in wit aardewerk, 36 in steengoed, 6 in majolica/faience, 1 in porselein en 1 in industrieel wit aardewerk (Figuur 32). Deze informatie leent zich echter niet tot verregaande analyses. Zo is bijna de helft van het aardewerk afkomstig uit de onderste vulling van één specifieke context: grote kuil S5 (zie 2.3.2.4). Een ander belangrijk aandeel vondsten kunnen worden toegeschreven aan de grootschalige uitgraving S11, maar alleen door alle vullingen van deze uitgravingen uit de verschillende werkputten samen te nemen (zie 2.3.2.2). Alle overige contexten leverden over het algemeen weinig vondstmateriaal op. Uit contexten die tijdens het terreinwerk zelf reeds bleken (sub)recent te zijn qua vulling, werden tevens geen vondsten ingezameld, waardoor bepaalde categorieën (zoals industrieel wit aardewerk) ondervertegenwoordigd blijven in het ingezamelde assemblage.



Figuur 32. Opdeling van het aangetroffen aardewerk per bakselgroep.

Daarnaast moet er ook opgemerkt worden dat het veldwerk bestond uit het onderzoek van vier werkputten waarvan de inplanting bepaald werd door praktische overwegingen en niet op basis van historische-archeologische argumenten. De resultaten van het onderzoek kunnen dus ook niet beschouwd worden als representatief voor de archeologische waarden binnen het plangebied.

Het nog aanzienlijke aandeel grijs aardewerk (ongeveer 12 % van het totaal), bovendien afkomstig uit een groot aantal contexten (14 vondstnummers, zie Bijlage 5), alsook de twee vermoedelijke proto-steengoed scherven (vnrs 29a en 32a) geven duidelijk aan dat er reeds een laatmiddeleeuwse aanwezigheid was binnen het plangebied. Veel van dit materiaal is wellicht als 'opspit' residueel vermengd geraakt met jongere contexten. Alleen spoor S1/110 kan op basis van de stratigrafische positie en vulling met enige zekerheid in de late middeleeuwen (13-14^e eeuw) gedateerd worden. Wellicht geldt dit ook voor de twee nabijgelegen ploegsporen S2-S3, hoewel het hier ontbreekt aan vondstmateriaal om een laatmiddeleeuwse datering te bevestigen.

Een aantal scherven dateren mogelijk uit de periode kort voor of na 1500: dit geldt onder meer voor een randfragment van een vermoedelijke bakpan in rood aardewerk (vnr 23a) en een aantal fragmenten steengoed uit Siegburg (vnrs. 18a en 26a). Mogelijk vertegenwoordigen deze scherven de allereerste fase van ingebruikname en uitbreiding van het Pauscollege in de eerste helft van de 16^e eeuw (zie § 1.4.1). Ze zijn echter niet te koppelen aan specifieke contexten die eveneens met die vroegste bouwfasen geassocieerd zouden kunnen worden. Daarvoor is de impact van de 18^e-eeuwse uitgraving S11 ter hoogte van werkputten WP1-4 te groot geweest.

Het overgrote deel van het aardewerk vondstmateriaal is afkomstig uit de nieuwe tijd, met de nadruk op de 17^e en 18^e eeuw. Uit historisch onderzoek is bekend dat er zowel rond 1660 als rond 1785 grootschalige bouwwerken aan het Pauscollege werden uitgevoerd (zie § 1.4.1). Het vondstensemble vertegenwoordigt deze intensieve eeuwen van gebruik van het terrein. Met uitzondering van het aangetroffen muurwerk (MR1-6) kunnen er echter geen overige contexten met enige zekerheid aan de pre-18^e-eeuwse bouw- of gebruiksfases van het college worden toegeschreven. Opnieuw is het beeld binnen de werkputten in grote mate verstoord door de grote uitgraving S11.

2.3.3.2 Overige vondstcategorieën

Er werden 8 fragmenten van **kleipijpen** aangetroffen, bij de aanleg en het opschaven van werkputten WP2 en WP3. Bij de machinale aanleg van WP2 werden twee fragmenten ingezameld (vnr 27b), waaronder een ketelfragment met radstempelversiering op de rand, een stempel "WS" op de hiel met kroontje erboven, alsook een zijmerk op hiel (wapenschild?). Dit type kan in de late 17^e of 18^e eeuw gedateerd worden. Bij het opschaven van het oostprofiel van WP3 kon in vulling S151b een steelfragment met radstempelversiering en stempel "V.BORLET" (?) als puntvondst (vnr 9) worden ingemeten (zie Bijlage 3f). Ook de overige fragmenten kunnen op basis van de dikte van de steel en de hoek van de ketel op de steel in de 17-18^e eeuw gedateerd worden.

Het **dierlijk botmateriaal** (66 stuks) werd niet in detail bestudeerd, maar er kon worden vastgesteld dat zowel schaap/geit, koe als gevogelte vertegenwoordigd waren. Botmateriaal kwam in diverse contexten voor, maar in de meeste gevallen betrof het enkele vondsten vermengd in puinpakketten. Enkel in de onderste vulling (c) van kuil S5 leek het te gaan om een deel van een afvalassemblage (vnrs 19b en 30b).

De 13 **schelpfragmenten** bestaan voornamelijk uit mosselschelpen. Onder meer uit de vulling van spoor S5 beperkte het inzamelen zich tot een staalname (vnrs 19d en 30c) door de grote hoeveelheid

mosselschelpen en in mindere mate kokkels; ook binnen de grote uitgraving S11 kwamen lokaal concentraties mosselschelpen voor (vnr 17f).

Er zijn 8 **glasfragmenten** ingezameld. Dit betroffen bijna allemaal wand- en bodemfragmenten van geblazen flessen in donkergroen tot donkerbruin glas, afkomstig uit de vullingen van de grote uitgraving S11 in werkputten WP2, WP3 en WP4. Waar zichtbaar hadden de bodemfragmenten een pontilmerk. In twee geval betrof het puntvondsten uit respectievelijk vulling S133 (vnr 2) in WP2 en S151b (vnr 8b) in WP3. Deze laatste was het enige fragment van vermoedelijk de rand van een beker.

De vijf ingezamelde stukken **metaal** bestaan uit een loden plaat (22 x 10 cm), met gaatjes op de hoeken en een patroon aan één zijde, mogelijk de afdruk van textiel (vnr 17g), een niet-geïdentificeerd ijzeren object (vnr 19^e), 2 ijzeren spijkers met ronde doorsnede (vnr 23c) en een vermoedelijke ijzeren sleutel (vnr 28b). Uit werkput WP1, bij het couperen van kuil S1/101, werd tevens een vermoedelijke **metaalslak** gevonden (vnr 29c).

Onder de 34 fragmenten **natuursteen** bevinden zich 10 architecturale fragmenten in kalkzandsteen. Deze werden ingezameld in de onderste vulling van uitgraving S11 binnen WP3 (vnr 34). Ze maakten onderdeel uit van een grotere hoeveelheid kalksteenbrokken die een duidelijke concentratie vormden binnen deze gedumpte puinvullingen. Alleen de onderdelen met bewerkingssporen werden ingezameld. Het gaat hierbij om fragmenten van natuurstenen pilaren, pilasters, bogen, deur- en vensterstijlen en/of andere soorten profielen. De verborgen oppervlaktes zijn ruw bewerkt; de zichtbare oppervlaktes zijn fijner bewerkt met de puntbeitel. Lokaal is er een randslag aanwezig. Sommige oppervlaktes zijn beschilderd met witte en/of donkere verf. Lokaal zijn er sporen bewaard die erop wijzen dat deze verflagen terug overkalkt werden. Bij de machinale aanleg van WP2 werden 3 tegelfragmenten in natuursteen aangetroffen (vnr 32b), waaronder 1 stuk in blauwe hardsteen en 2 (vermoedelijke) tegelfragmenten in kalkzandsteen. De overige natuursteenfragmenten bestaan uit stukken tefriet uit de coupe op kuil S1/101 in WP1 (vnr 29d). Dit zijn wellicht fragmenten van gebroken maalstenen.

Er ook 6 fragmenten **bouwaardewerk** ingezameld. Het gaat hier duidelijk om een zeer kleine sample van het totale aantal aangetroffen stukken bouwaardewerk, aangezien het overgrote deel van de aangetroffen vondstcontexten deel uitmaakten van vullingen met vaak grote hoeveelheden bouwpuin. Uit het gedocumenteerde muurwerk zelf (MR1-6, zie § 2.3.2.3) werden geen bakstenen ingezameld. Deze werden *in situ* opgemeten en de info daarvan is opgenomen in de spoorbeschrijvingen (Bijlage 4). Er is 1 halve baksteen ingezameld bij het opschaven van het oostprofiel van WP2 (vnr 31b), alsook een mogelijk baksteenfragment bij het opschaven van WP3 (vnr 17d). Uit deze laatste context komt ook een fragment van een geglazuurde nokpan met golvende rand. De overige vondsten binnen deze categorie betreffen fragmenten van niet-versierde (vloer)tegels. Eén fragment (1,5 cm dik) is voorzien van lood strooiglazuur aan de bovenzijde en zijkant (vnr 19c). Een ander fragment heeft een dikte van 1,3 cm (vnr 16c). Eén praktisch volledig exemplaar heeft afmetingen van 13 x 13 x 2,3 cm (vnr 33).

Er is tenslotte 1 vondst **houtskool** ingezameld uit WP2 (vnr 16d). Dit betreft een klein, verbrand houten balkje met een driehoekig profiel in dwarsdoorsnede.

2.3.3.3 *Conservatie en restauratie*

Er zijn geen vondsten aangetroffen die bijzondere aandacht nodig hebben voor conservatie en restauratie.

2.3.3.4 *Natuurwetenschappelijk onderzoek*

Er werden geen monsters ingezameld voor natuurwetenschappelijk onderzoek, door het ontbreken van kansrijke contexten hiervoor.

Er is 1 fragment 'houtskool' ingezameld uit WP2 (vnr 16d), die hierboven als vondst is beschreven.

2.4 Interpretatie veldwerk

De archeologische opvolging van de werkzaamheden op het binnenplein van het Pauscollege heeft zijn nut bewezen. In totaal werden er drie testputten (TP1-3), weliswaar met terugwerkende kracht, archeologisch gedocumenteerd, werden er vier werkputten (WP1-4) voor waterputten door een archeologisch team aangelegd en twee volgsleuven (WP5-6) voor nutsleidingen archeologisch begeleid. De inplanting van de vier werkputten voor de waterputten was aangepast op basis van de observaties uit de testputten, met als bedoeling de impact op het bodemarchief zoveel mogelijk te beperken.

In de testputten (TP1-3) werden vier muren aangetroffen, die ons toelaten om de voormalige zuidoostvleugel van het Pauscollege, zoals deze vermoedelijk bestond tussen de latere 16^e eeuw en 1775, met enige nauwkeurigheid te reconstrueren. Deze inplanting komt in grote lijnen overeen met de historische plannen zoals onder meer de Atlas van Loon (1649), Jean Villaret (1745-1748) en de graaf de Ferraris (1771-1778).

De archeologische observaties bij de documentatie van de vier werkputten (WP1-4) voor de watercisternes werden overheerst door de aanwezigheid – vastgesteld in alle vier de werkputten – van (een) grootschalige en diepe uitgraving(en). In het geval van WP2, WP3 en WP4 viel bijna de volledige werkput binnen deze uitgraving. De uitgraving(en) meet ca. 6,5 m in de breedte en minimaal 3,5 m in de diepte. In de zuidelijke werkputten lijkt het om een gelijkaardige afmetingen te gaan, hoewel de noordoostelijke insnijding ervan binnen de omvang van de werkputten niet kon worden vastgesteld. Mogelijk gaat het bij de vier werkputten dus om één doorlopende sleuf van tientallen meters lang.

Deze uitgraving(en) was gevuld met puin- en grondpakketten, die er duidelijk vanop het toenmalige maaiveldniveau in waren gedumpt. Het vondstmateriaal uit de diverse vullingen lijkt een datering op het eind van de 18^e eeuw, toen na een gedeeltelijke instorting een nieuw complex werd opgetrokken, te bevestigen. Wellicht betreft het hier een sleuf of paar sleuven die werden uitgegraven om het puin van de af te breken gebouwen in te dumpen, alsook grond van eventueel nog te nivelleren delen van het terrein voorafgaand aan de grootschalige bodemingrepen die gepaard gingen met de constructie van het vernieuwde Pauscollege en aanpalende gebouwen.

Een aantal sporen en lagen konden als ouder dan deze uitgraving worden gedateerd. Binnen werkput WP1 werden drie sporen aangetroffen die stratigrafisch duidelijk ouder zijn dan de bodemingrepen die te linken zijn aan de totstandkoming en gebruiksfasen van het college zelf. Slechts één van deze sporen, een grote kuil, leverde een dateerbare vondst op (13^e-14^e eeuw).

In totaal werden 347 vondsten ingezameld (het merendeel aardewerkfragmenten), hoewel er van natuursteen, bouwaardewerk en schelp alleen staalnames werden genomen van de grote hoeveelheden ervan die lokaal werden aangetroffen. Daarnaast werden van de architecturale fragmenten alleen de stukken ingezameld die nog bewerkte zijden vertoonden. Een groot deel van de vondsten kwamen uit de diverse vullingen van de grootschalige laat-18^e-eeuwse uitgraving. Een grote kuil ter hoogte van werkput WP2, die wellicht dateert van kort na deze uitgraving, leverde het meeste vondstmateriaal op, voornamelijk aardewerk en dierlijk botmateriaal. Deze kuil is wellicht ten dele gebruikt geweest voor het dumpen van 'huishoudelijk' afval, hoewel dit wellicht niet overeenstemt met zijn oorspronkelijke doel.

Bij het verder machinaal uitdiepen van de werkputten voor de aan te leggen waterputten werden ook de terrassen weggegraven die voor het archeologische veldwerk waren blijven staan. Hierdoor kon er

bijkomende informatie ingezameld worden; er werden waar mogelijk delen van de nieuwe profielen opgeschaafd, gefotografeerd en ingetekend. Door deze niet-begeleide ingrepen liep echter ook een deel van het te beschermen muurwerk van de voormalige zuidoostvleugel van het Pauscollege schade op.

Tijdens de archeologische begeleiding van de volgsleuven (WP5-6) konden vervolgens nog twee muren (MR5-6) in kaart worden gebracht, parallel aan de voormalige zuidoostvleugel van het college. Wellicht gaat het hier om een bijgebouw dat minstens ten dele gelijktijdig bestond met het Pauscollege als 'vierkantscomplex'.

3 Conclusies

3.1 Beantwoording onderzoeksvragen

Het onderzoek laat ons toe de in §2.2 vooropgestelde onderzoeksvragen te beantwoorden.

- *Hoe is de natuurlijke bodemopbouw binnen de verschillende werkputten? Zijn er verschillen op te merken voor de vier hoeken van het onderzoeksgebied? Zo ja, hoe zijn deze te verklaren?*

De natuurlijke bodemopbouw kon duidelijk gedocumenteerd in het zuidwestelijke profiel van WP3. De bovenste halve meter bestaat uit opgebrachte grond, waarin zich een Ab-horizont ontwikkelde (tegenwoordig begraven onder recente grasmat gefundeerd op een zandpakket). De natuurlijke bodem daaronder bestaat uit alluviale zandleem, met veel grote kiezels aan de basis (restant van een erosief Dijleterrassen). Daaronder bevinden zich de natuurlijke tertiaire afzettingen in de vorm van Brusseliaan zand, matig goed gesorteerd met kleilaagjes en banken met zandsteenconcentraties (het resultaat van kustnabije getijdenafzettingen). Het onderste grijsgroene pakket, min of meer parallel gelaagd, bevat meer glauconiet en minder oxidatie.

Wellicht mogen we ervan uitgaan dat deze natuurlijke bodemopbouw oorspronkelijk gold voor het volledige plangebied. In de overige testputten en werkputten was er echter een zeer grote antropogene impact op de bodemopbouw (uitgraving S11 ter hoogte van werkputten WP1-4; muurwerk ter hoogte van de testputten TP1-3 en werkput WP1), waardoor er van de oorspronkelijke natuurlijke bodemopbouw weinig bewaard is.

We konden ook onrechtstreeks vaststellen dat de natuurlijke bodemopbouw in het zuidoostelijke deel van het plangebied vermoedelijk ten dele is afgetopt (en het noordwestelijke deel opgehoogd?) om een artificieel vlak terras te bekomen. Het natuurlijke reliëf loopt immers op in zuidoostelijke richting. Dit gebeurde waarschijnlijk toen het volledige stadsdeel werd heraangelegd na de brand van 1775. Dit zou verklaren waarom muren MR5-6, die deze fase van heraanleg voorafgaan, minder diep gefundeerd waren dan het meer naar het noordwesten aangetroffen muurwerk MR1-4.

- *Is er sprake van één of meerdere relevante archeologische niveaus? Op welke diepte bevinden deze zich?*

Binnen het plangebied dient er rekening gehouden te worden met verschillende archeologische niveaus. Doordat de grootschalige uitgraving S11 een zeer groot deel van de bodemopbouw binnen de werkputten heeft bepaald, is het niet mogelijk om een gedetailleerd beeld te geven van de te verwachten archeologische niveaus.

Een eerste archeologisch vlak betreft het niveau net onder de recente ophogingen, op een diepte variërend tussen 0,25 en 0,40 m onder het huidige maaiveld. In het noordwestelijke deel van het binnenplein van het Pauscollege tekenen zich op dit niveau subrecente, wellicht 19^e-eeuwse, ophogingslagen en sporen af. Meer naar het oosten lijkt deze subrecente gelaagdheid echter volledig afwezig, aangezien op deze diepte reeds de bovenzijde van funderingen uit de nieuwe tijd (MR5-6) vrij komen te liggen. Vermoedelijk gelijktijdige funderingen in het noordwesten (MR1-4)

tekenen zich pas af op een diepte van ca. 1,20 onder het maaiveld. Voor dit noordwestelijke deel van het plangebied gaat het op deze diepte om het tweede relevante archeologische niveau. Een derde niveau tekent zich hier af op een diepte van 2,20-2,50 m onder het maaiveld, waar laatmiddeleeuwse herkend worden die de ontwikkeling van het Pauscollege voorafgaan. Meer naar het (zuid)oosten moet ervanuit gegaan worden dat dit niveau zich opnieuw reeds op een hoger niveau aftekent. Dit is tevens het onderste archeologische niveau, aangezien deze sporen zich aftekenen in de onverstoorde natuurlijke bodem.

- *Zijn er archeologische waarden aanwezig uit de periodes voorafgaand aan de ontwikkeling van het Pauscollege? Zo ja, welke?*

Alleen in werkput WP1, in het noordwesten van het plangebied konden er met enige zekerheid sporen worden gedocumenteerd die de stichting van het Pauscollege (1523) voorafgaan. Het gaat hierbij om een grote kuil (S1/101) en twee vermoedelijke ploegvoeren (S2-3). Alleen de kuil leverde beperkt vondstmateriaal op en de datering ervan (13^e-14^e eeuw) is gebaseerd op één enkele scherf. Deze sporen tekenen zich ter hoogte van werkput WP1 pas af vanaf een diepte van 2,20 m onder het maaiveld, maar hetzelfde niveau (de onverstoorde natuurlijke bodem) bevindt zich een stuk minder diep in zuidelijke en oostelijke richting.

In de profielen van werkputten WP1-4 zijn vervolgens nog een aantal lagen te herkennen die duidelijk uitgraving S11 (te associëren met de heropbouw van het eind van de 18^e eeuw) voorafgaan, maar die wellicht wel deel uitmaken van andere ontwikkelingen die te associëren zijn met de oudere fasen van het Pauscollege, zonder dat we deze met specifieke bouw-, afbraak- of gebruiksfasen kunnen associëren.

De structurele (muur)resten dienen geassocieerd te worden met de verschillende ontwikkelingsfasen van het Pauscollege zelf. De meeste overige sporen en lagen zijn te linken aan diverse fasen van afbraak en opbouw van hetzelfde college (zie hieronder).

- *Is er sprake van één of meerdere (verdwenen) bouwfasen van het Pauscollege?*

Door het gebrek aan vondstmateriaal uit een aantal relevante structurele contexten, is het niet mogelijk om het aangetroffen muurwerk (MR1-6) in detail te dateren. Het is echter wel mogelijk om op basis van stratigrafische gegevens en onderlinge verbanden vast te stellen dat het muurwerk MR1-4 alle tot dezelfde bouwfase behoren. Het gaat hier meer bepaald om een in een vierkant opgebouwd college met dezelfde noordwestvleugel, maar met een minder diep binnenplein dan het huidige college. Op basis van historisch kaartmateriaal kan er vervolgens worden geconcludeerd dat het hier gaat om het college zoals het eruit zag voorafgaand aan de brand en gedeeltelijke afbraak van 1775. Deze bouwfase staat nog afgebeeld op de kaart van Ferraris (1771-1778), maar is ook reeds te herkennen op de Atlas van Loon (1649).

Uit historische bronnen weten we dat er sprake is van een gedeeltelijke wederopbouw rond 1660, maar de aangetroffen funderingsresten MR1-4 kunnen in principe dus van voor deze wederopbouw afstammen. Het historische kaartmateriaal uit de 16^e eeuw toont echter een college dat nog bestond uit een cluster van individuele gebouwen. Een datering in de (eerste helft van de) 17^e eeuw voor muren MR1-4, die zijn aangetroffen binnen testputten TP1-2 en binnen werkput SP1 is dus het meest waarschijnlijk. Door het ontbreken van te associëren vondstmateriaal en de

beperkte omvang van de volegsleuf WP5 uit de archeologische begeleiding kunnen de muren MR5-6 niet met zekerheid aan dezelfde bouwfase gekoppeld worden. Op basis van het baksteenformaat kan vastgesteld worden dat het ook hier gaat om (een) gebouw(en) uit de nieuwe tijd parallel aan MR1-3, hoewel MR5-6 zelf geen deel uitmaakten van het 'vierkantcollege' zelf. Het lijkt hier dus te gaan om (een) vermoedelijk(e) bijgebouw(en), hoewel er hiervoor geen bevestiging kan gevonden worden op de historische kaarten.

In de profielen van werkputten WP1-4 zijn een aantal lagen te herkennen die duidelijk uitgraving S11 (te associëren met de laat-18^e-eeuwse heropbouw) voorafgaan, maar die wellicht wel deel uitmaken van andere ontwikkelingen die te associëren zijn met de oudere fasen van het Pauscollege, zonder dat we deze met specifieke bouw-, afbraak- of gebruiksfasen kunnen associëren.

De grootste impact op de ondergrond ter hoogte van het onderzoeksgebied was ongetwijfeld de grootschalige uitgraving die in de vier werkputten (WP1-4) is aangesneden. Deze kon op basis van het vondstmateriaal uit de vullingen gedateerd worden rond het einde van de 18^e eeuw. Dit komt overeen met de fase waarin het toenmalige college, na een gedeeltelijke instorting in 1775, grotendeels werd afgebroken en op basis van nieuwe plannen heropgebouwd. De uitgraving wordt dan preliminair geïdentificeerd als een enorme kuil om zowel het oude bouwpuin als het grondoverschot van nivelleringswerken in te dumpen.

- *Laten de observaties op het terrein toe om de voorlopige reconstructie van de verdwenen zuidoostvleugel van het Pauscollege te vervolledigen of aan te passen?*

Op basis van de opgravingsgegevens kan er worden bepaald dat het 'vierkantscollege' uit de 16^e-17^e eeuw een binnenkoer had met geschatte diepte van 16 m en een vermoedelijke gelijkaardige breedte als de huidige binnenkoer (42 m). De toenmalige zuidoostvleugel was ca. 9,5 m breed. Op basis van de details uit de Atlas van Loon (1649) waren de daken wellicht bedekt met natuurstenen leien in plaats van dakpannen, zoals de aanpalende woningen. Uit dezelfde kaart kan tevens worden afgeleid dat het gebouw wellicht 3 verdiepingen hoog stond. De noordoostelijke façade van deze verdwenen vleugel stond op funderingen van ca. 0,84 m breed (MR1), terwijl de overige funderingen half zo breed waren. Er is ook een opdeling van de ruimtes binnenin te herkennen, met mogelijk een 1,60 m brede gang in het noordoosten.

- *Kunnen de archeologische waarden gelinkt worden aan historische bronnen?*

De architecturale restanten MR1-4 lijken goed overeen te komen met het cartografische bronnen uit de 17^e en 18^e eeuw. Muren MR5-6 zijn echter niet te linken aan het historische kaartmateriaal.

De grote uitgraving S11 kan gedateerd worden rond de periode van de gedocumenteerde gedeeltelijke instorting van 1775 en de wederopbouw tot het college zoals we dat tot op de dag van vandaag kennen.

Het diepteverschil tussen enerzijds de muurfunderingen MR1-4 en anderzijds muurfunderingen MR5-6 is wellicht te verklaren door het toenmalige natuurlijke reliëf, oplopend in zuidoostelijke richting. Het is wellicht pas bij de nivellerings- en terrasseringswerken na 1775 dat het natuurlijke reliëf binnen het plangebied volledig werd weggemoffeld. Heden ten dage is er nog steeds een

hoogteverschil van ruim 6,5 m tussen het Hogeschoolplein ten noordwesten van het Pauscollege en de Charles Deberiotstraat ten zuidoosten.

- *In welke mate zijn de archeologisch relevante waarden reeds verstoord door recente bodemingrepen?*

Uitgraving S11 van het eind van de 18^e eeuw kan in principe beschouwd worden als een verstoring van oudere archeologische niveaus. Hoewel de uitgraving zelf ook van historisch en archeologisch belang is, had het een enorme impact op zowel de lokale antropogene én natuurlijke ondergrond. Door de aanzienlijke diepte en steile wanden kan ervan uitgegaan worden dat het overgrote deel van oudere structuren en sporen in hun totaliteit zijn verdwenen binnen de contouren van de uitgraving, mogelijk met uitzondering van waterputten. Aangezien de omvang van de totale uitgraving niet bekend is, kan niet uitgerekend worden hoe groot de impact op het plangebied precies was.

De impact van meer (sub)recente bodemingrepen op het binnenplein van het Pauscollege lijkt beperkt geweest te zijn, aangezien deze wellicht beperkt bleven tot de (her)aanleg van groenzones, wandelpaden e.d. De centrale zone van het binnenplein (de noordwest-zuidoost-as) is reeds in zekere mate vergraven, aangezien zich hier de riolering bevond.

De huidige werkzaamheden hebben bijgedragen aan de verstoring, en meer bepaald de drie testputten (TP1-3) en zes werkputten (WP1-6). De impact van de overige bodemingrepen die gepaard gingen met de huidige heraanleg van het binnenplein bleef beperkt tot de bodemlagen die reeds bij eerdere fasen van heraanleg waren vergraven. Tijdens de aanleg van de testputten werden zoals voorspeld funderingen van een verdwenen zuidoostvleugel van het college aangetroffen. De uiteindelijke inplanting voor de watercisternes werd op basis van deze gegevens aangepast, met als doel het historische muurwerk zoveel mogelijk te vrijwaren van bijkomende schade. Dit lukte in zekere mate, hoewel bij het weggraven van de oorspronkelijke terrassen van WP1 alsnog een deel van muur MR3 kwam in te storten. Werkputten WP1-4 overlappen voornamelijk met de laat-18^e-eeuwse uitgraving S11, waardoor deze in zekere mate verstoord is. Door de enorme omvang van deze uitgraving en aangezien de onderzijde van deze uitgraving zelfs op een diepte van 3,50 m onder het huidige maaiveld (de maximale uitgravingsdiepte van de putten voor de watercisternes) nog niet was bereikt, blijven de contouren van dit historische spoor in principe nog in hun totaliteit bewaard. Binnen WP1 werden een aantal vermoedelijk laatmiddeleeuwse (deels) vernield. Aangezien deze drie sporen nog doorlopen buiten de werkput, blijven ze deels bewaard in de ondergrond. Werkput WP5 snijdt doorheen de historische funderingen MR5-6, maar door de beperkte breedte van deze sleuf (ca. 0,80 m) ging het slechts om een kort segment van de getroffen funderingen.

- *Laat het vondstmateriaal toe om een meer nauwkeurige datering voor de aanwezige sporen op te maken? Is er sprake van verschillende periodes in het vondstensemble?*

De aangetroffen structuren, sporen, lagen en vondsten kunnen ruwweg aan vier periodes worden toegeschreven:

- Een laatmiddeleeuwse fase (13^e-14^e eeuw) in de vorm van twee ploegvoren en een grote kuil, ter hoogte van werkput WP1. De datering is gebaseerd op één enkele scherf, maar de

stratigrafische positie maakt eveneens duidelijk dat het hier gaat om een fase die de stichting van het Pauscollege zelf voorafgaat.

- De aangetroffen funderingen MR1-6, binnen testputten TP1-2 en werkputten WP1 en WP5, horen meest waarschijnlijk toe aan een 17^e-eeuwse bouw- en gebruiksfase van het college. Dit komt overeen met een fase waarin de oorspronkelijk organische gegroeide cluster aan collegegebouwen reeds is vervangen door een vierkantscomplex. Funderingen MR1-4 behoorden toe aan de toenmalige zuidoostvleugel van het college; funderingen MR5-6 waren wellicht onderdeel van een niet nader geïdentificeerd, minstens ten dele gelijktijdig, bijgebouw.
- De grootschalige fase van wederopbouw op het eind van de 18^e eeuw, waarbij niet alleen het Pauscollege, maar de volledige omgeving werd heraangelegd, is vertegenwoordigd door de grote uitgraving (S11) die in alle werkputten WP1-4 is herkend, alsook alle ermee geassocieerde vullingen. Het betreft hier wellicht een grote, continue (?) sleuf waarin het afbraakpuin van het oude college, alsook de overtollige grond van de nivelleringswerken werd gedumpt. Daarnaast kunnen een aantal sporen en lagen op basis van hun stratigrafische positie als ouder en jonger dan uitgraving S11 worden gedetermineerd, zonder dat er een meer specifieke datering op geplakt kan worden door een gebrek aan diagnostisch vondstmateriaal.
- In de hogere bodemlagen zijn er verschillende meer oppervlakkige bodemingrepen gedocumenteerd die ongetwijfeld te linken zijn aan de verschillende fasen van heraanleg van het binnenplein doorheen de 19^e en 20^e eeuw.

Aangezien er geen monsters uit relevante en geschikte archeologische features ingezameld werden, kunnen de natuurwetenschappelijke onderzoeksvragen niet beantwoord worden.

3.2 Bewaring / deponering van het archeologisch ensemble

Gedurende de loop van het onderzoek worden de vondsten bewaard in het depot van KU Leuven archeoWorks in het Geo-Instituut (Campus Arenberg) te Leuven. Na afronding van het onderzoek draagt de opdrachtgever (KU Leuven Technische Diensten) de vondsten over aan KU Leuven archeoworks, waarna deze zullen worden voorbereid voor een definitieve opslag in een erkend Onroerend Erfgoeddepot.

3.3 Samenvatting

Het Paus Adrianus VI-college (hierna 'Pauscollege' genoemd) bevindt zich in de historische stadskern van Leuven, binnen de Eerste Stadsomwalling. Het is gelegen ten zuidoosten van het Hogeschoolplein, omgeven door andere universiteitsgebouwen. In grote lijnen is deze stadswijk gebaseerd op een grootschalige heraanleg van het eind van de 18^e eeuw naar een ontwerp van Louis Montoyer. Bij deze werken werden kunstmatige terrassen aangelegd op de van oorsprong hellende terreinen, om het Pauscollege en aangrenzende complexen te kunnen opbouwen.

Sinds 2019 werd het gebouw volledig gerenoveerd. De meeste werkzaamheden hebben geen impact op het bodemarchief. Specifiek voor de archeologie zijn de ingrepen ter hoogte van het binnenplein echter van belang. Een archeologienota met beperkte samenstelling, opgemaakt in 2017 (ID 4502), concludeerde dat er geen nood was aan bijkomende archeologische onderzoeksdaden. In de loop van de restauratiewerken dienden de plannen echter uitgebreid te worden met het plaatsen van vier grote waterputten op het binnenplein. Deze besloegen een gezamenlijke oppervlakte van ca. 150 m² en ontgravingsdiepte van ca. 3,50 m onder het maaiveld. Hierdoor diende een nieuwe archeologische studie opgemaakt te worden.

Voorafgaand werden een aantal testputten gegraven. Dit maakte geen deel uit van een archeologische begeleiding, maar de resultaten konden wel door archeologen opgemeten worden en op basis daarvan kon de definitieve inplanting van de werkputten voor de cisternes worden aangepast. Deze werkputten, alsook de volgsleuven om de cisternes aan te sluiten op de gebouwen en het afwateringssysteem, werden vervolgens onder archeologische begeleiding aangelegd en gedocumenteerd.

In de testputten (TP1-3) werden vier muren aangetroffen, die ons toelaten om de voormalige zuidoostvleugel van het Pauscollege met enige nauwkeurigheid te reconstrueren, in de vorm zoals deze vermoedelijk bestond doorheen de 17^e eeuw tot aan de gedeeltelijke ineenstorting en daaropvolgende afbraak in 1775. Deze inplanting komt in grote lijnen overeen met de historische plannen zoals onder meer de Atlas van Loon (1649), Jean Villaret (1745-1748) en de graaf de Ferraris (1771-1778), waarop een vierkantscomplex te herkennen is. Dit in sterk contrast tot de voorgaande periode, waarin het college na de stichting in 1523 organisch was gegroeid tot een cluster van gebouwen.

Tijdens de archeologische begeleiding van de volgsleuven (WP5-6) konden vervolgens nog twee muren in kaart worden gebracht, parallel aan de voormalige zuidoostvleugel van het college. Wellicht gaat het hier om een bijgebouw dat minstens ten dele gelijktijdig bestond met het Pauscollege als 'vierkantscomplex'.

De archeologische observaties bij de documentatie van de vier werkputten (WP1-4) voor de watercisternes werden overheerst door de aanwezigheid – vastgesteld in alle vier de werkputten – van (een) grootschalige en diepe uitgraving(en). In het geval van WP2, WP3 en WP4 viel bijna de volledige werkput binnen deze uitgraving. De uitgraving(en) meet ca. 6,5 m in de breedte en minimaal 3,5 m in de diepte. In de zuidelijke werkputten lijkt het om een gelijkaardige afmetingen te gaan, hoewel de noordoostelijke insnijding ervan binnen de omvang van de werkputten niet kon worden vastgesteld. Mogelijk gaat het bij de vier werkputten dus om één doorlopende sleuf van tientallen meters lang.

Deze uitgraving(en) was gevuld met puin- en grondpakketten, die er duidelijk vanop het toenmalige maaiveldniveau in waren gedumpt. Een groot deel van het vondstmateriaal werd verzameld uit de vele vullingen van deze uitgraving. Wat betreft natuursteen, bouwaardewerk en schelp werden slechts staalnames genomen van de grote hoeveelheden ervan die lokaal werden aangetroffen. Van de architecturale fragmenten werden alleen de stukken ingezameld die nog bewerkte zijden vertoonden. De

aardewerkvondsten lijken een datering op het eind van de 18^e eeuw, toen na de hierboven vermelde gedeeltelijke instorting een nieuw complex werd opgetrokken, te bevestigen. Wellicht betreft het hier een sleuf of paar sleuven die werden uitgegraven om het puin van de af te breken gebouwen in te dumpen, alsook grond van eventueel nog te nivelleren delen van het terrein voorafgaand aan de grootschalige bodemingrepen die gepaard gingen met de constructie van het vernieuwde Pauscollege en aanpalende gebouwen.

Een aantal sporen en lagen konden als ouder dan deze uitgraving worden gedateerd. Binnen werkput WP1 werden drie sporen aangetroffen die stratigrafisch duidelijk ouder zijn dan de bodemingrepen die te linken zijn aan de totstandkoming en gebruiksfasen van het college zelf. Slechts één van deze sporen, een grote kuil, leverde een dateerbare vondst op, met name een proto-steengoedscherf die wellicht in de 13^e of 14^e eeuw gedateerd kan worden. Hetzelfde spoor leverde tevens een grote hoeveelheid tefrietfragmenten op, wellicht restanten van een maalsteen.

Tenslotte zijn er in de bovenste niveaus heel wat sporen en lagen gedocumenteerd die wellicht te linken zijn aan de diverse fasen van heraanleg van het binnenplein van het Pauscollege doorheen de 19^e en 20^e eeuw. Deze bodemingrepen waren duidelijk eerder oppervlakkig van aard, wat gezien moet worden in het licht van de (her)aanleg van groenzones en paden. Vondstmateriaal uit deze (sub)recente contexten werd spaarzaam ingezameld.

In totaal werden 347 vondsten ingezameld, waarvan een groot deel afkomstig uit de diverse vullingen van de grote laat-18^e-eeuwse uitgraving, alsook uit een grote kuil ter hoogte van WP2, die wellicht kort na de uitgraving gedateerd kan worden. Het overgrote deel van het vondstmateriaal is logischerwijze te dateren in de periode dat het Pauscollege zich ontwikkeld heeft, met name de 16^e tot en met 20^e eeuw.

4 Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed. 2021. *Pauscollege* [online].

<https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/42171> (geraadpleegd op 29-04-2021)

Claeys, J. 2021. *Archeologienota 18595: Leuven – Paus Adrianus VI-college* (KU Leuven Archeologie Rapporten). Leuven.

<https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/18595>

de Crombrugghe, A., L. Genicot, H. Sansen, S. Van Aerschot & J. Vanhove. 2021. *Pauscollege* [online].

<https://id.erfgoed.net/teksten/42171> (geraadpleegd op 29-04-2021)

De Maesschalck, E. (2021) *Leuven en zijn colleges. Trefpunt van intellectueel leven in de Nederlanden (1425-1797)*. Gorredijk.

Leuvense Geschiedenissen (2016) *Hogeschoolplein*.

<https://leuvensegeschiedenissen.wordpress.com/tag/hogeschoolplein/>

Yperman, W. 2017. *Archeologienota met beperkte samenstelling: Het archeologisch bureauonderzoek van het Pauscollege te Leuven* (Studiebureau Archeologie Rapporten). Tienen.

Bijlagen

Bijlage 1: Werkplannen

Bijlage 2: Kaartmateriaal

- B2a. Puttenplan
- B2b. Inplanting profielen en coupes
- B2c. Allesporenkaart architecturale resten WP1-WP6
- B2d. Allesporenkaart WP1-WP2
- B2e. Allesporenkaart WP3-WP4
- B2f. Hoogtes maaiveld, terras en vlak WP1-WP2
- B2g. Hoogtes maaiveld, terras en vlak WP3-WP4

Bijlage 3: Profieltekeningen

- B3a: Profiel PR1 in WP1
- B3b: Profiel PR2 in WP1
- B3c: Profiel PR2 (v2) in WP1
- B3d: Profiel PR3 in WP2
- B3e: Profiel PR4 in WP2
- B3f: Profiel PR5 in WP3
- B3g: Profiel PR6 in WP3
- B3h: Profiel PR7 in WP4

Bijlage 4: Sporenlijst

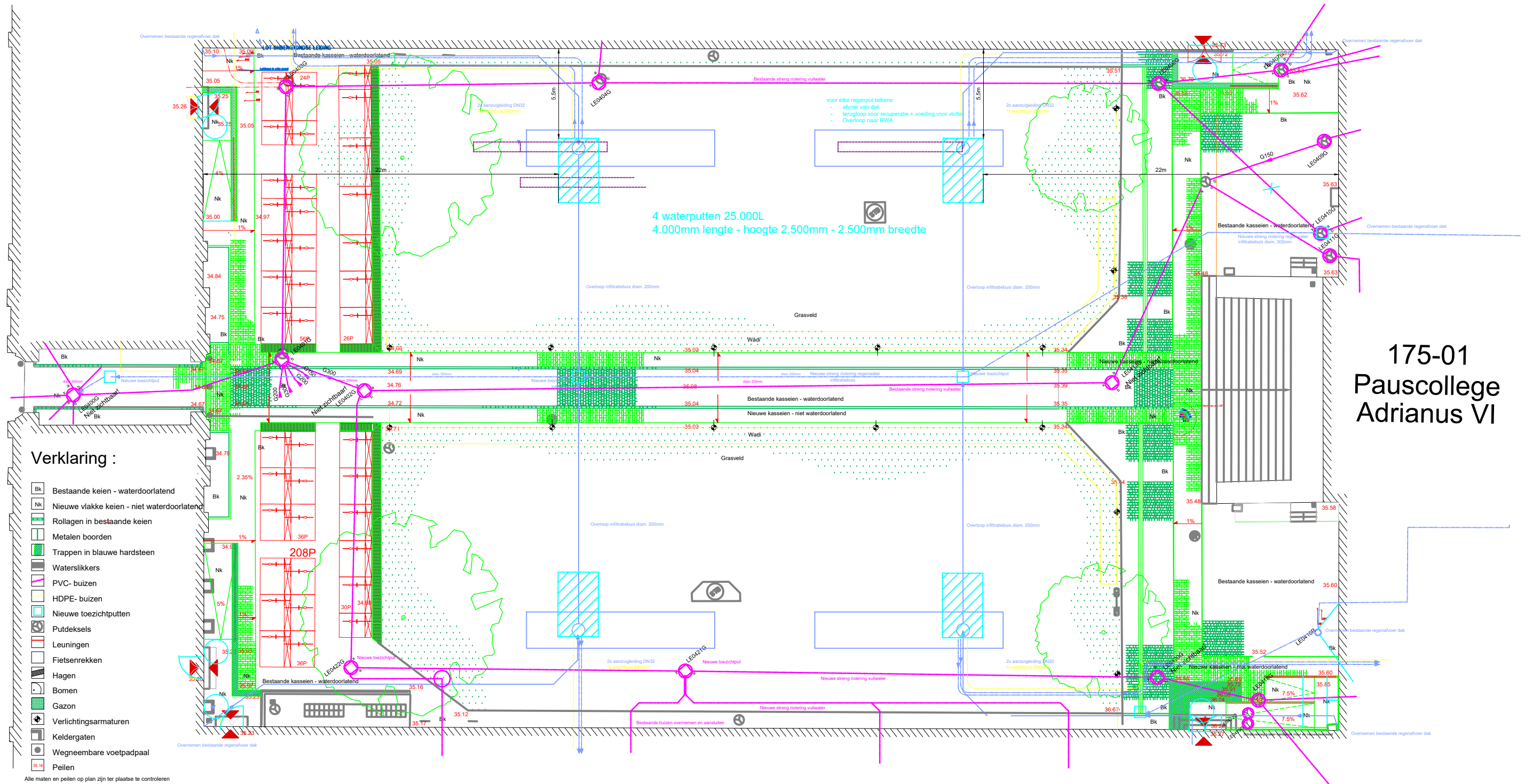
Bijlage 5: Vondstenlijst

Bijlage 6: Fotolijst

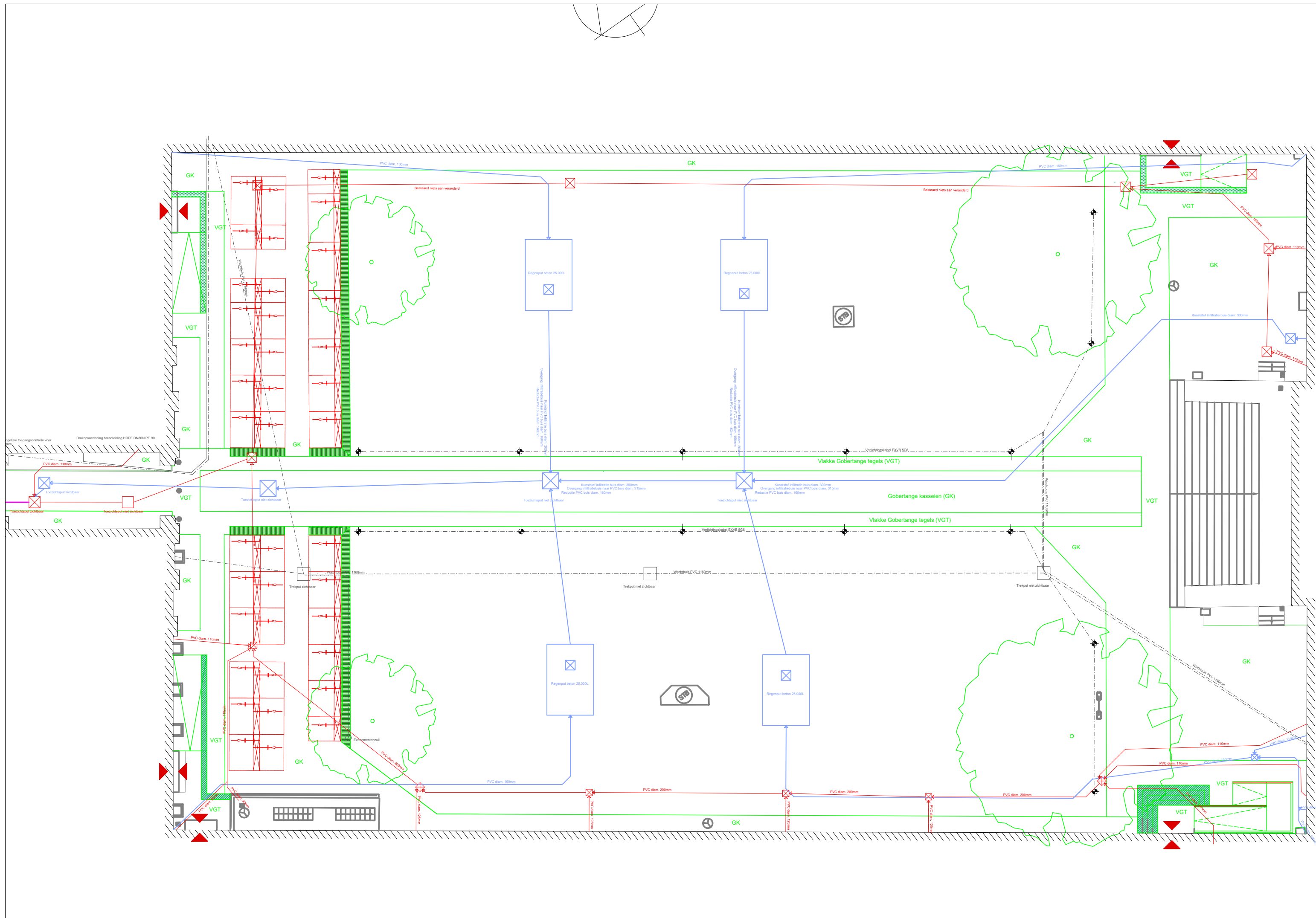
Bijlage 7: Plannenlijst

Bijlage 8: Figurenlijst

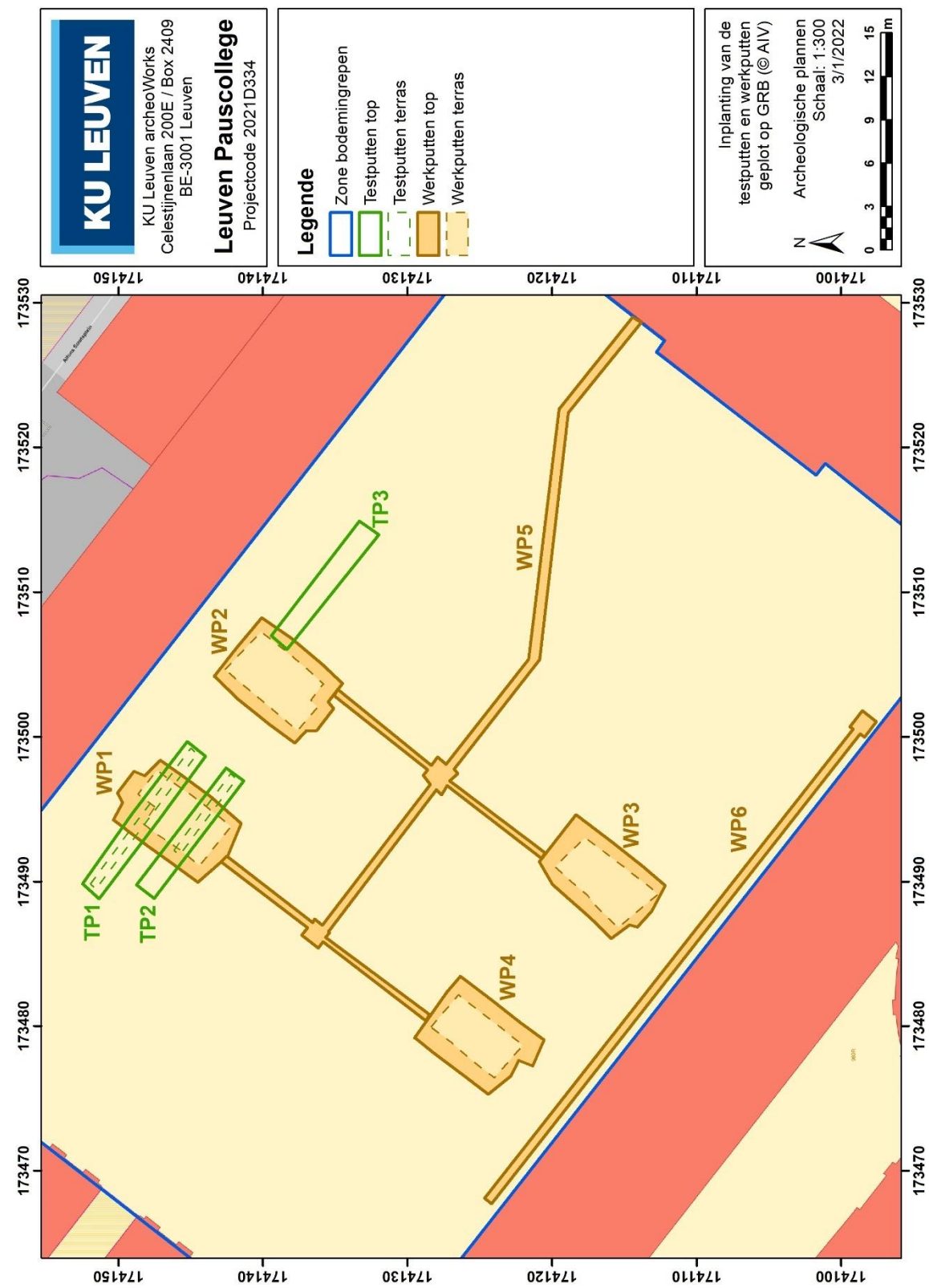
Bijlage 1: Werkplannen



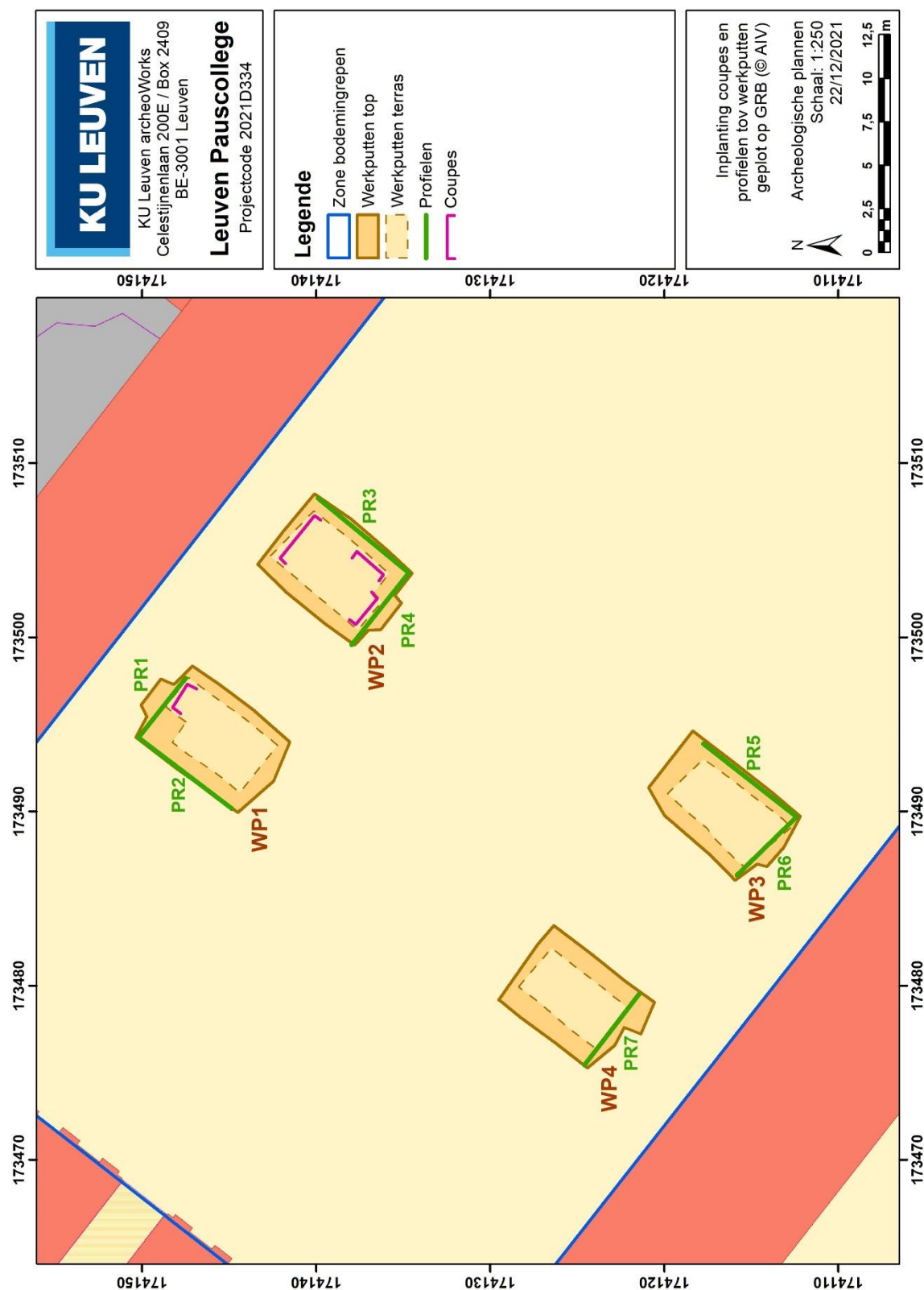
Schaal 1/250



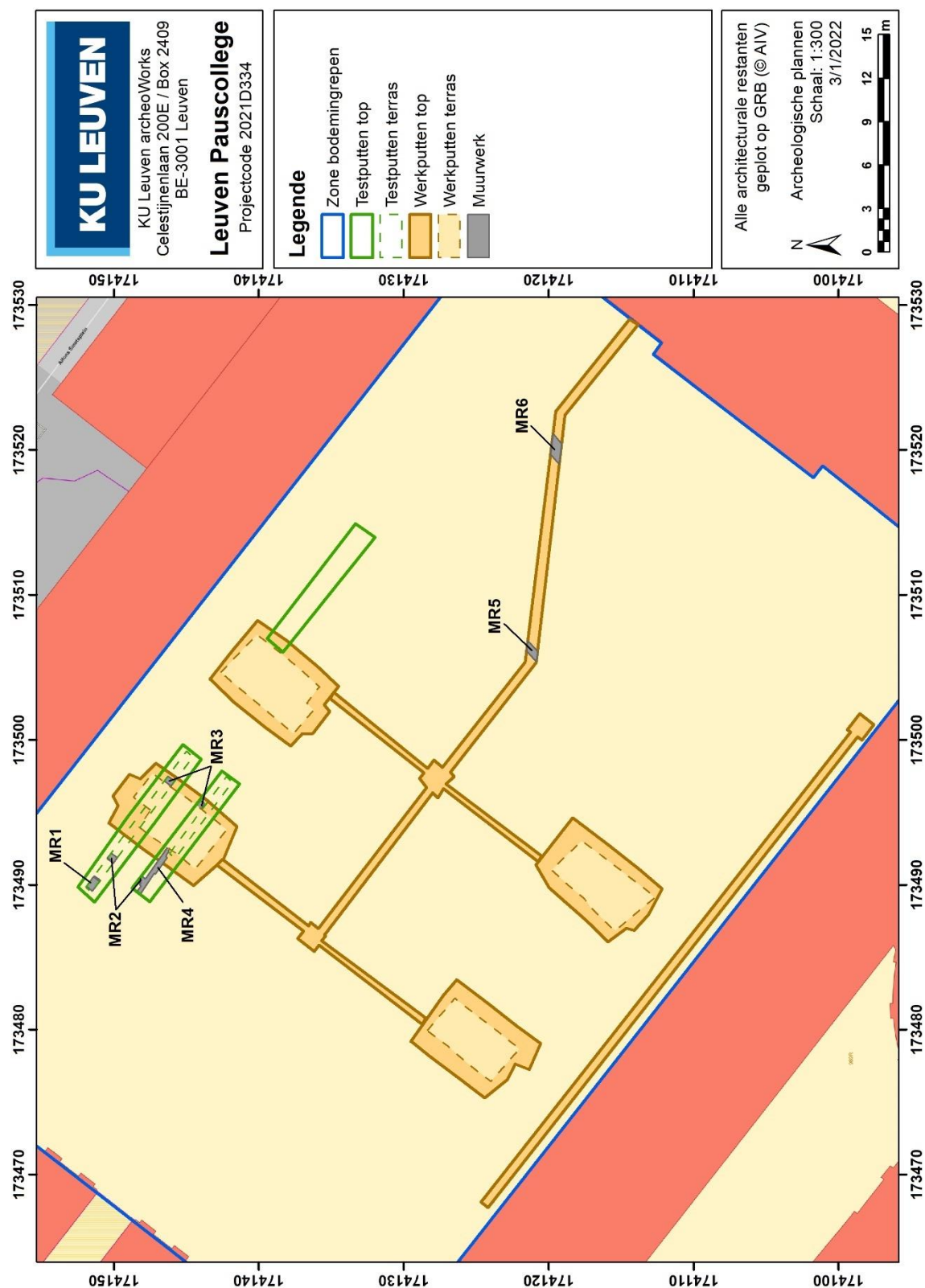
Bijlage 2: Archeologische kaarten



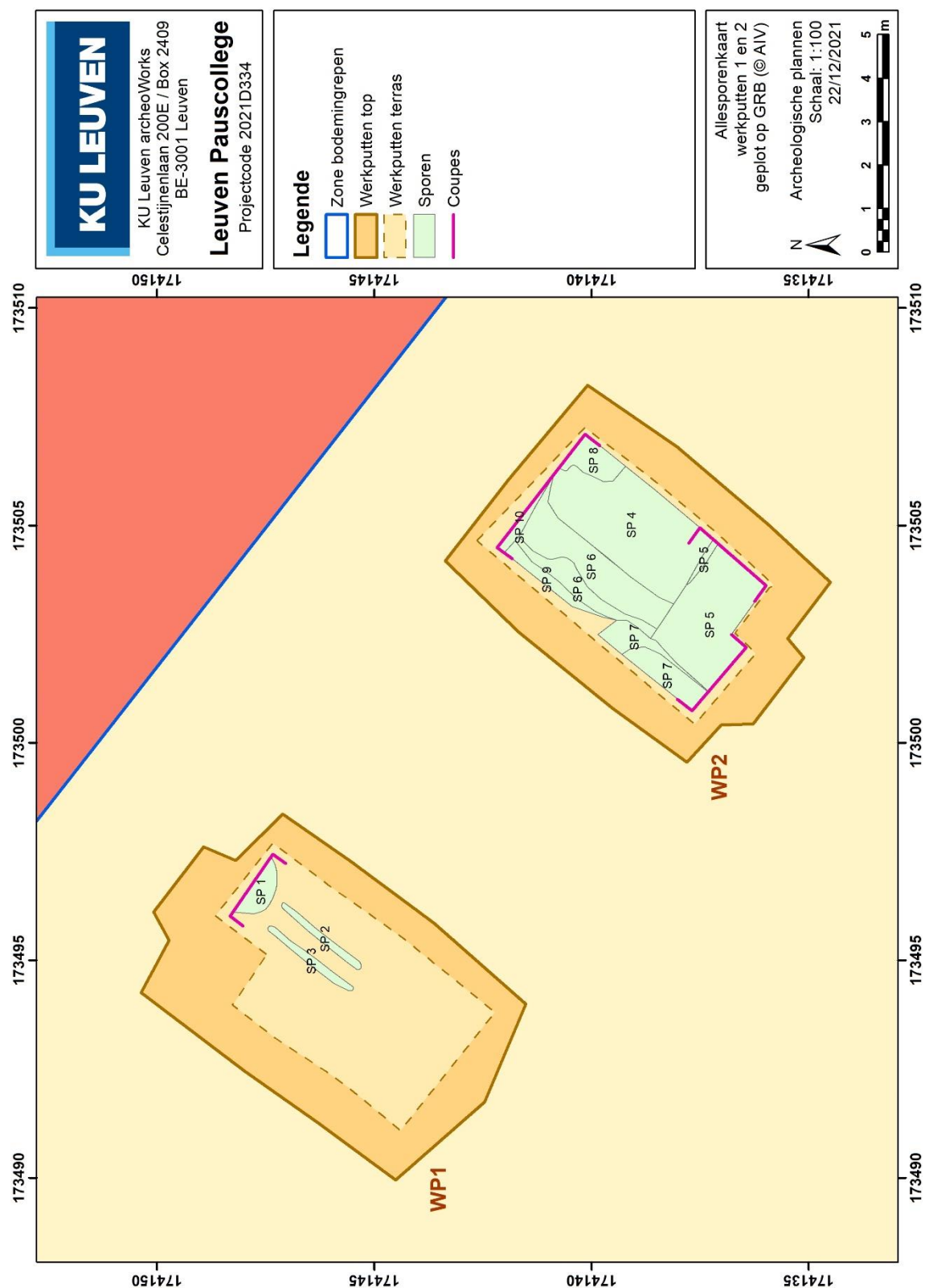
Bijlage 2a. Puttenplan.



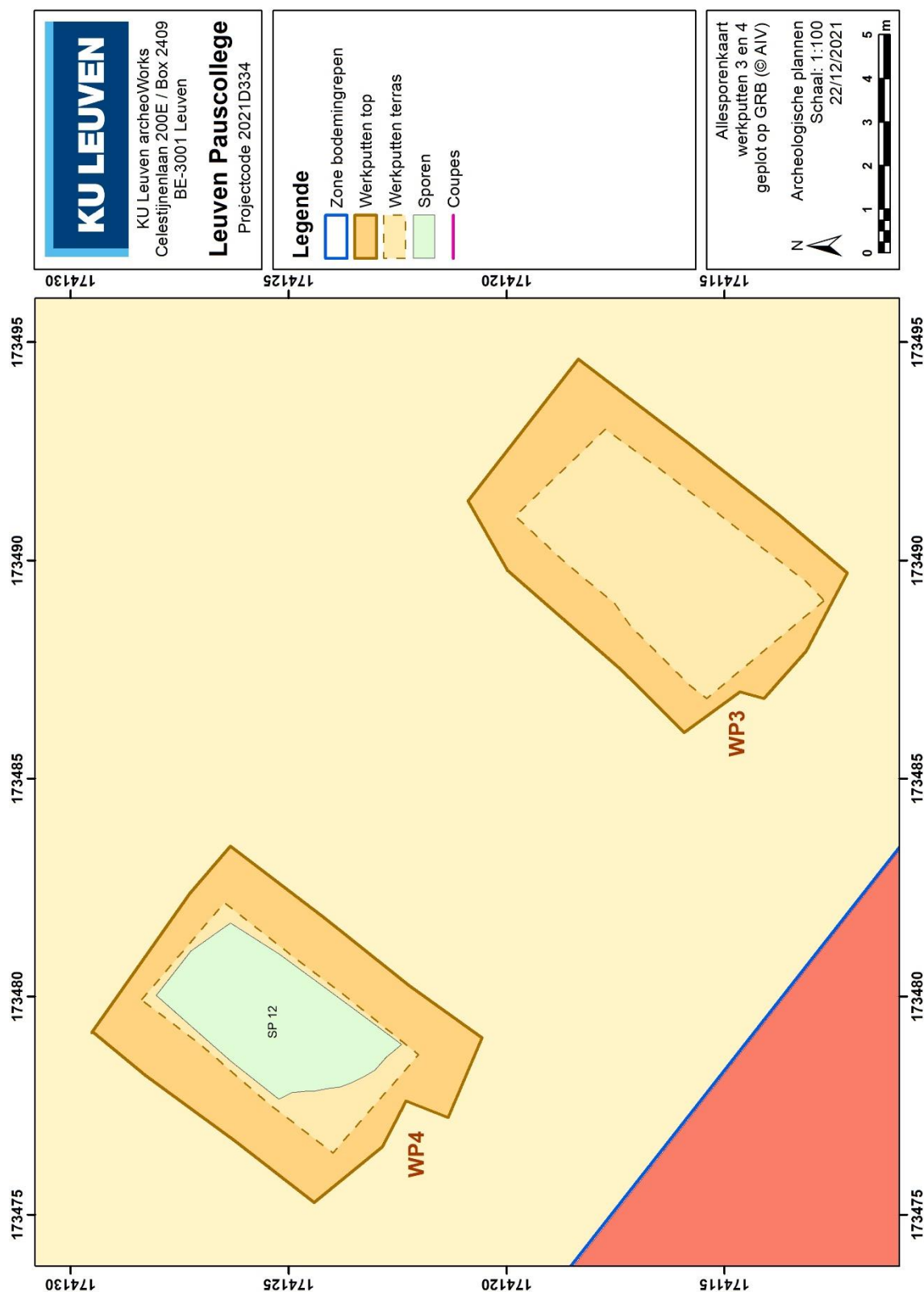
Bijlage 2b. Inplanting profielen en coupes.



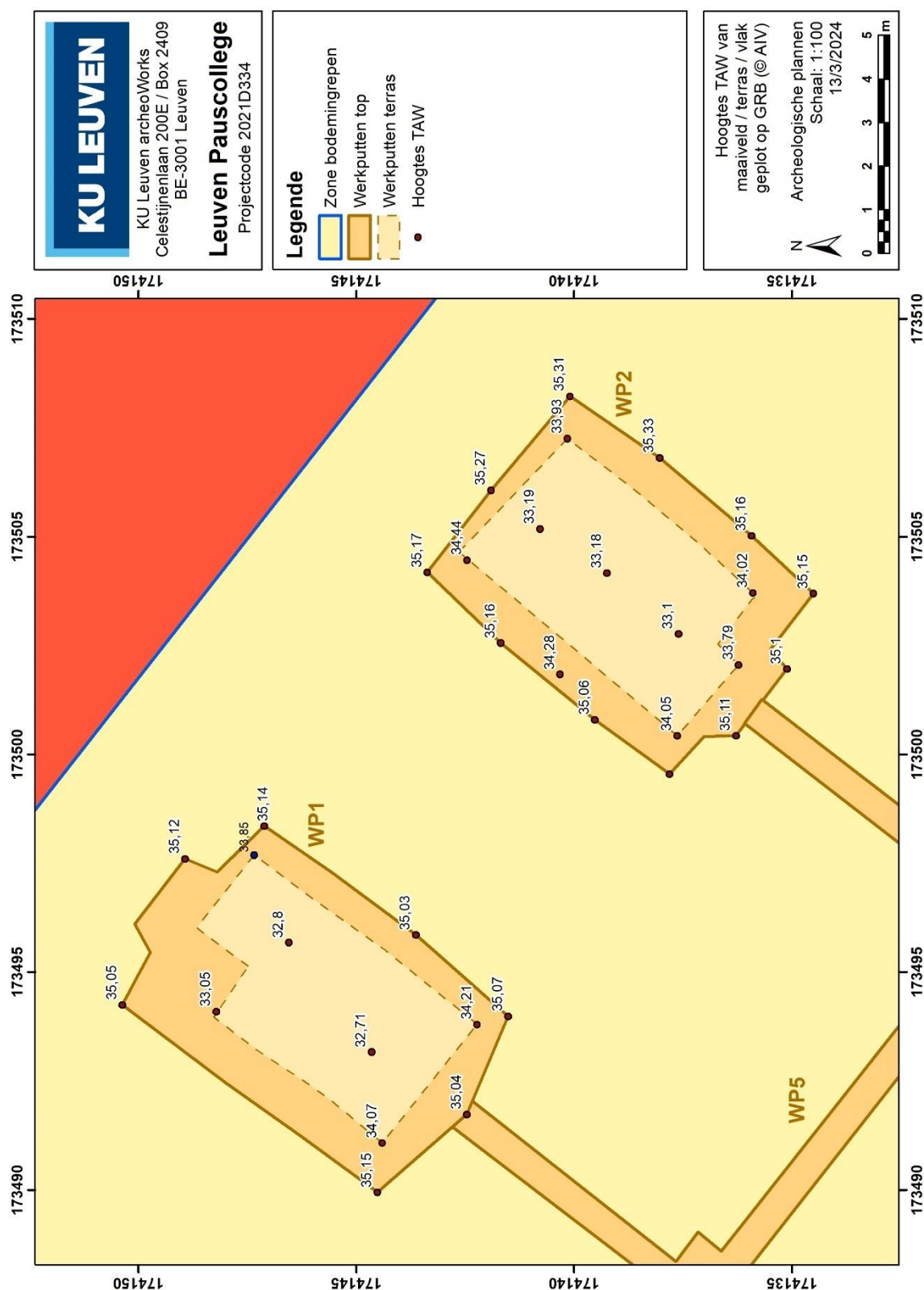
Bijlage 2c. Allesporenkaart architecturale resten WP1-WP6.



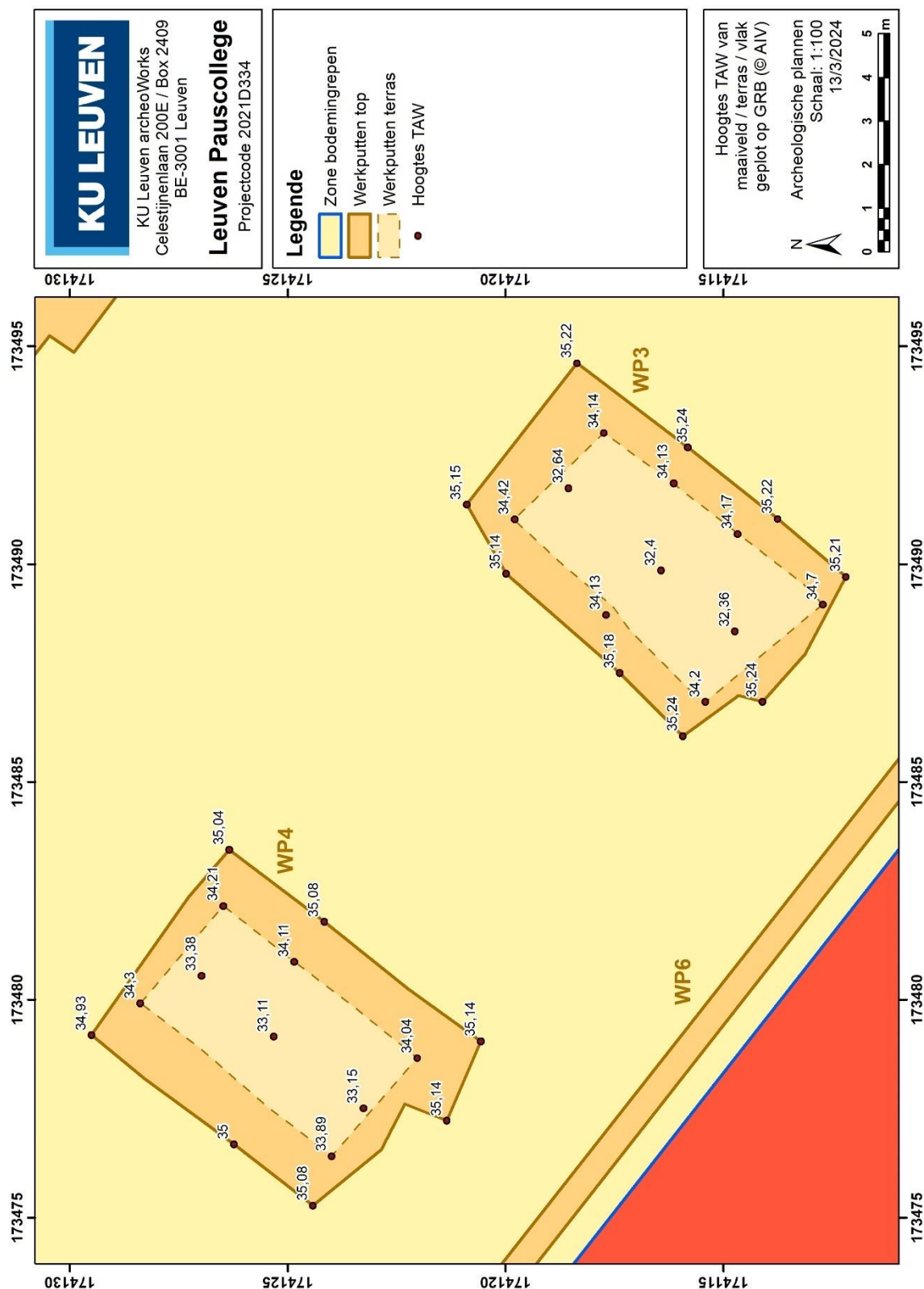
Bijlage 2d. Allesporenkaart WP1-WP2.



Bijlage 2e. Allesporenkaart WP3-WP4.

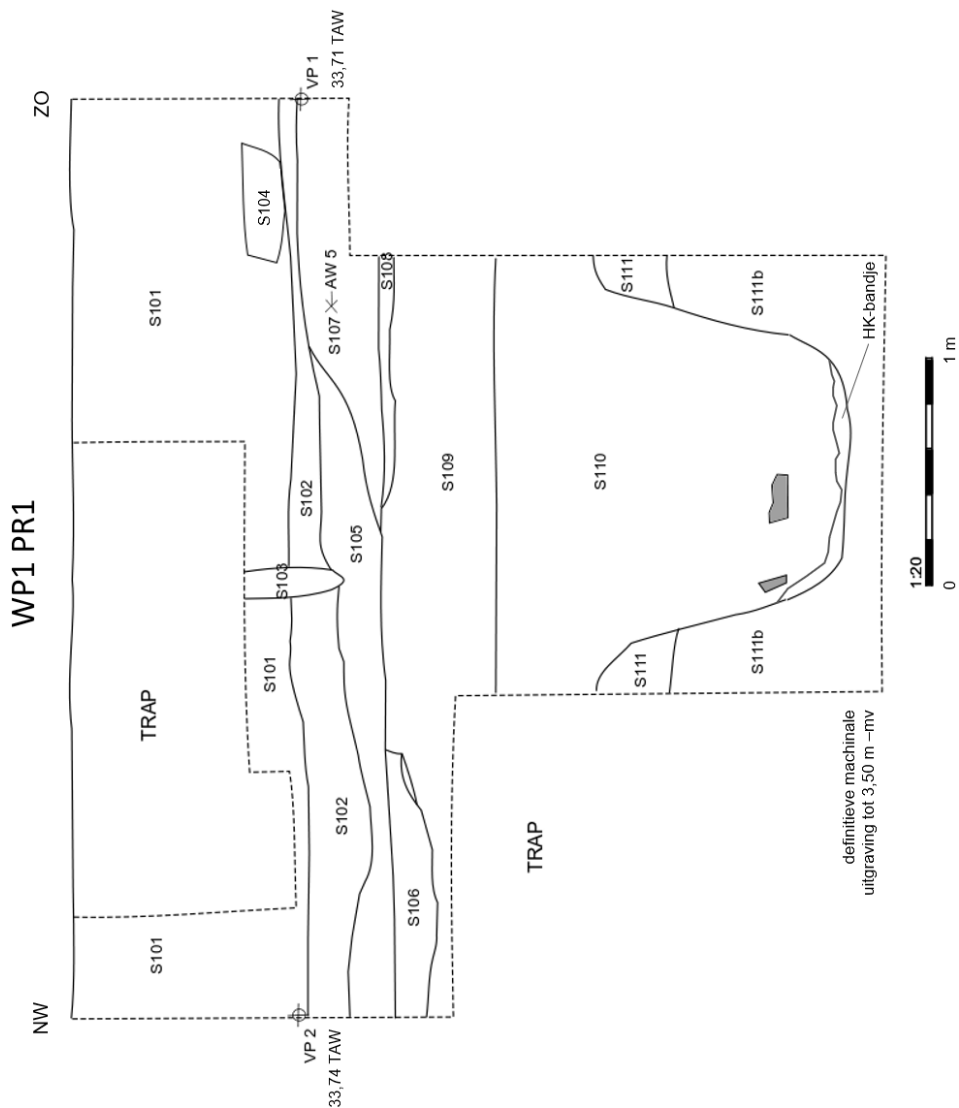


Bijlage 2f. Hoogtes maaiveld, terras en vlak WP1-WP2.

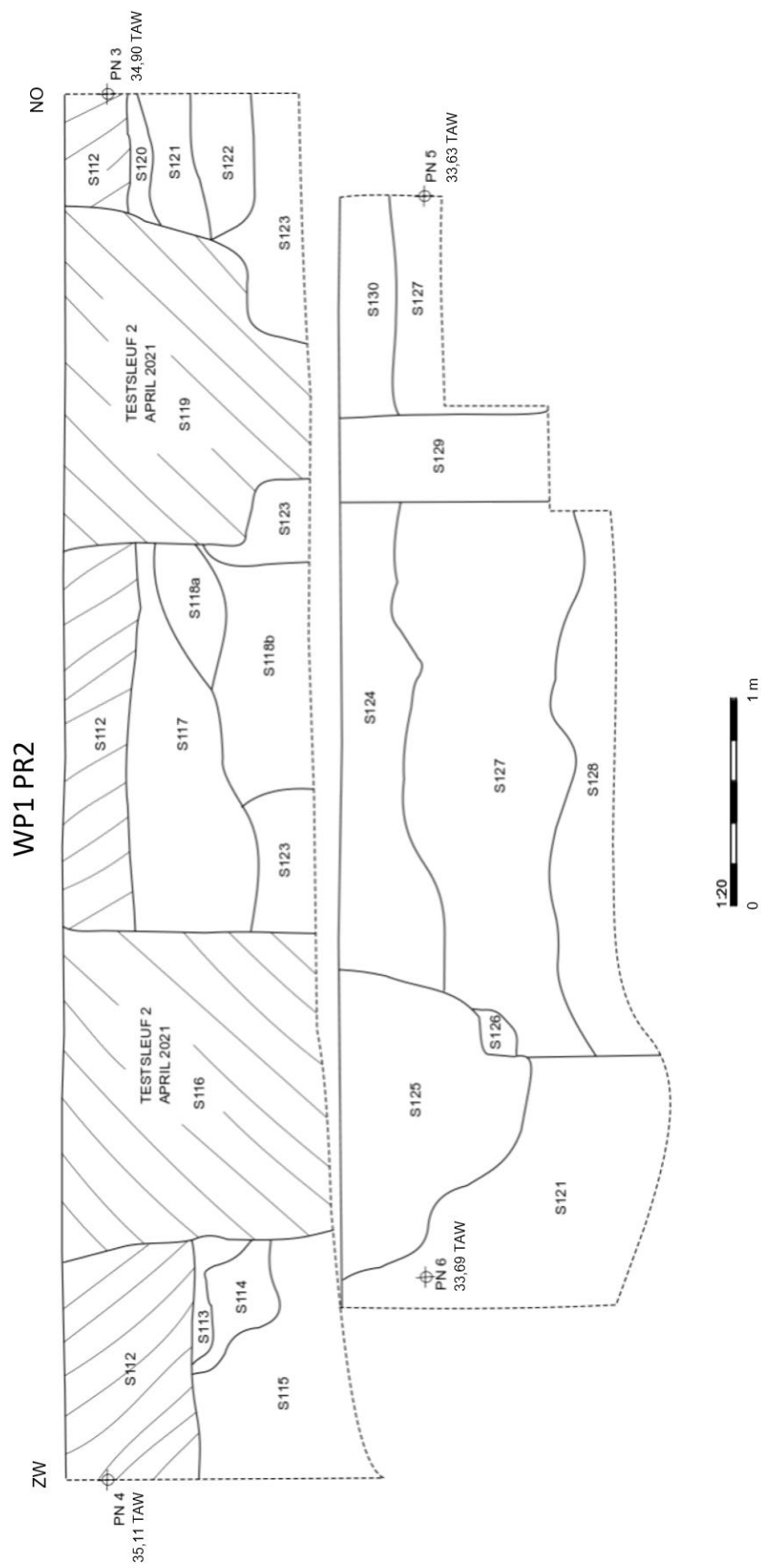


Bijlage 2g. Hoogtes maaiveld, terras en vlak WP3-WP4.

Bijlage 3. Profieltekeningen

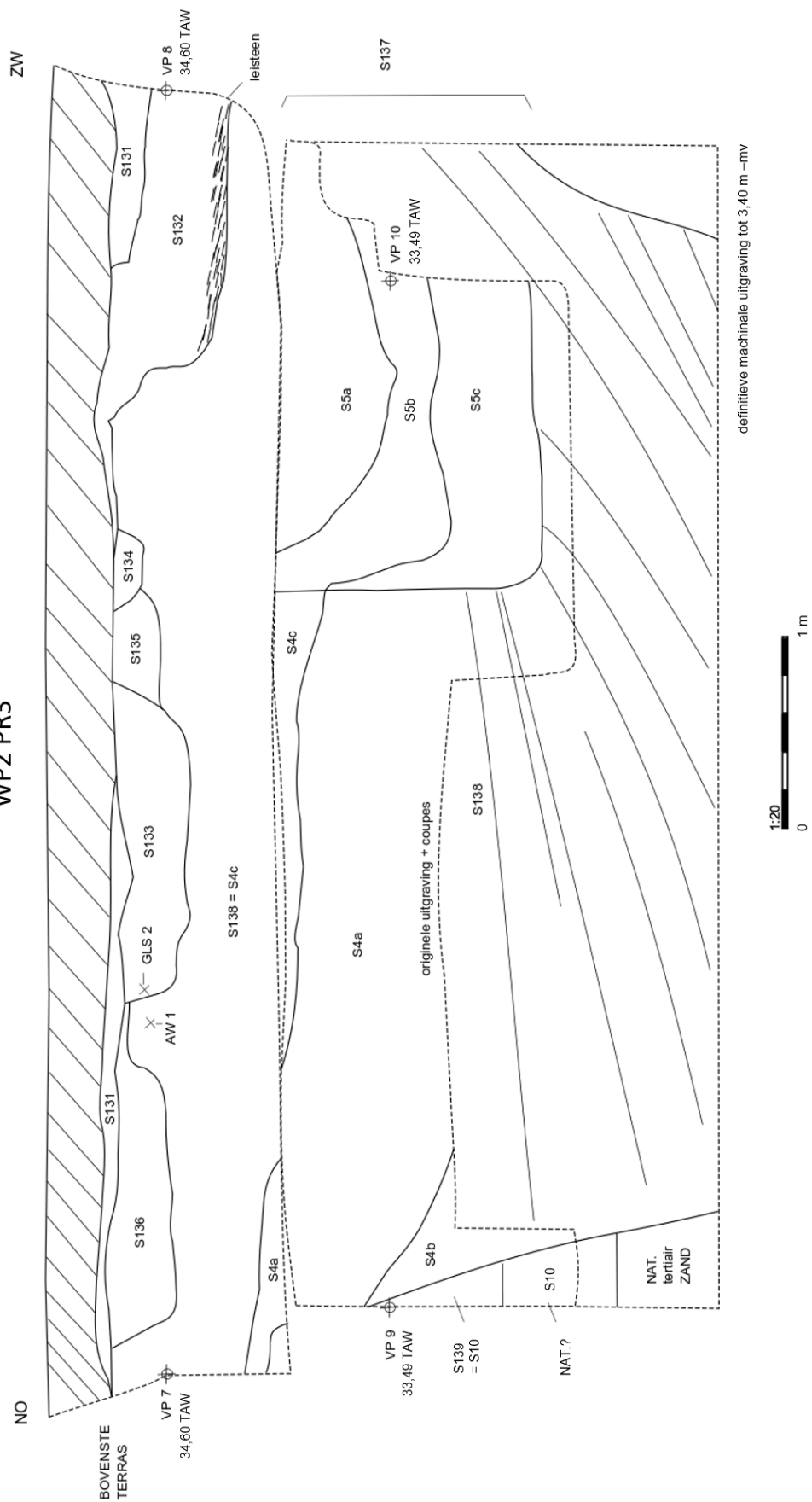


Bijlage 3a. Profiel PR1 in WP1.



Bijlage 3b. Profiel PR2 in WP1.

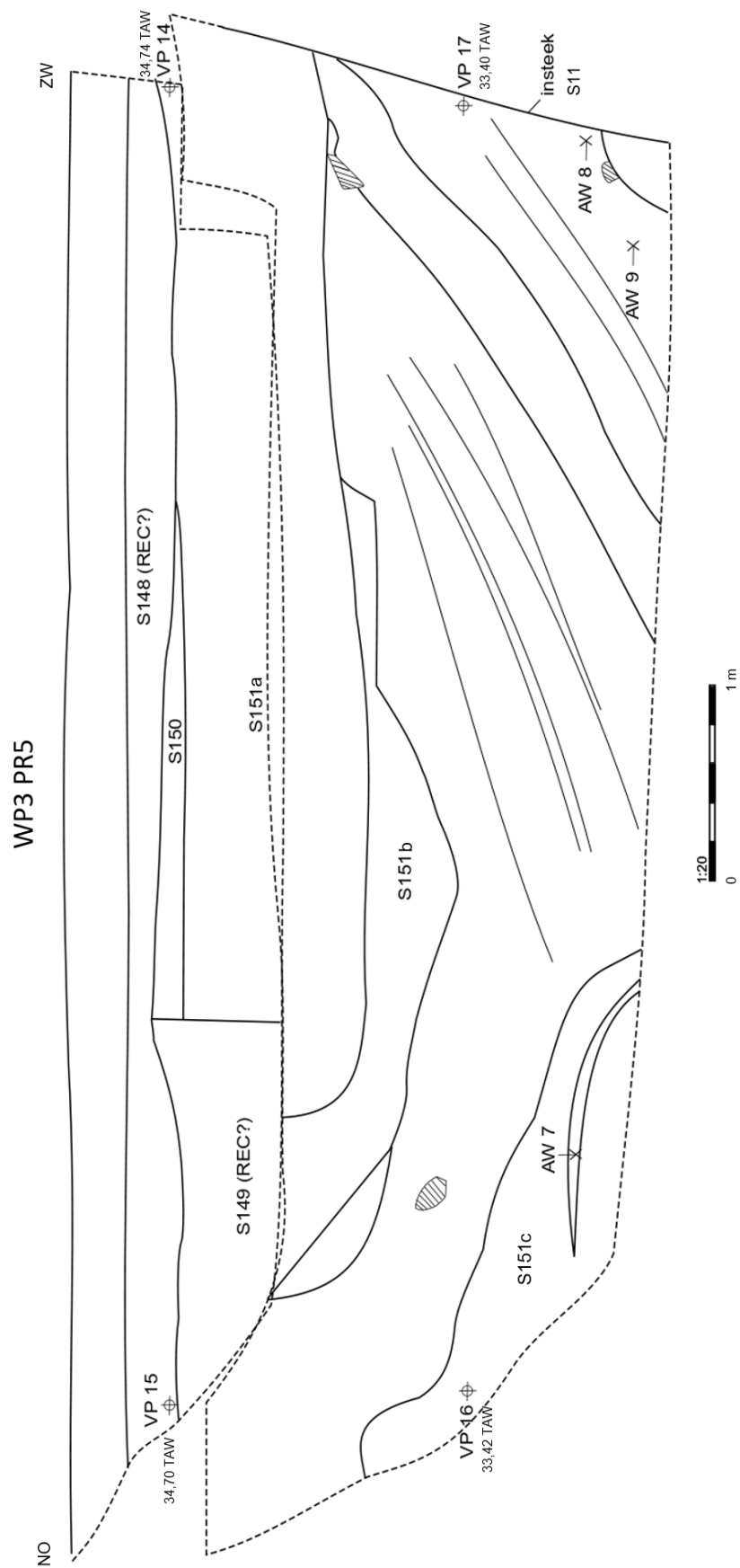
WP2 PR3



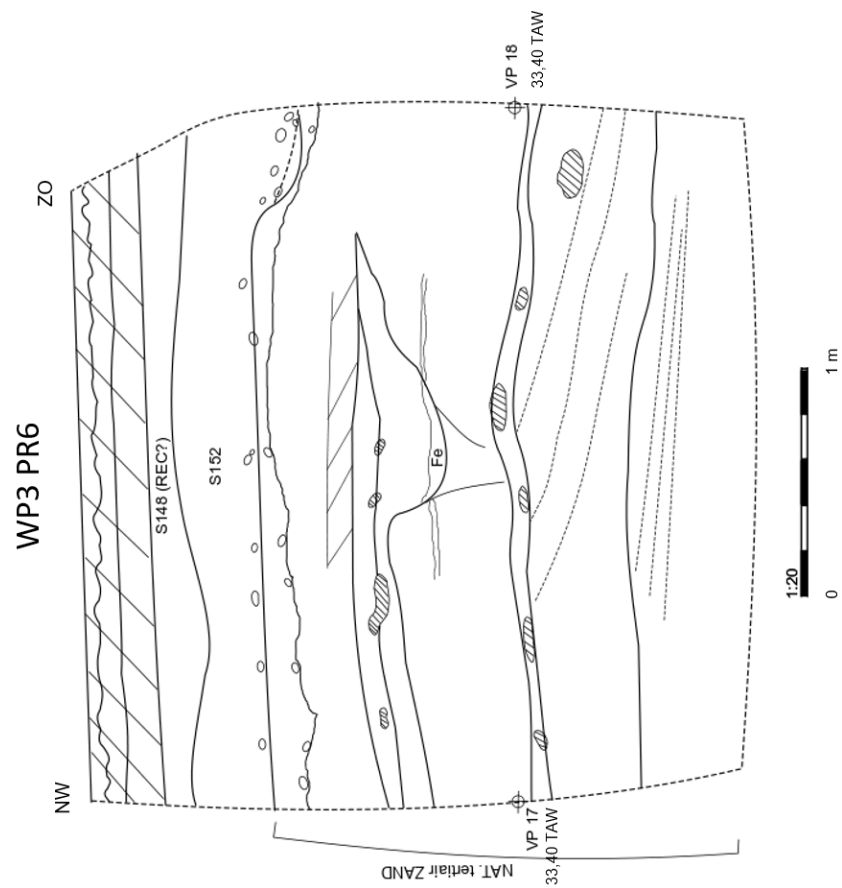
Bijlage 3d. Profiel PR3 in WP2.



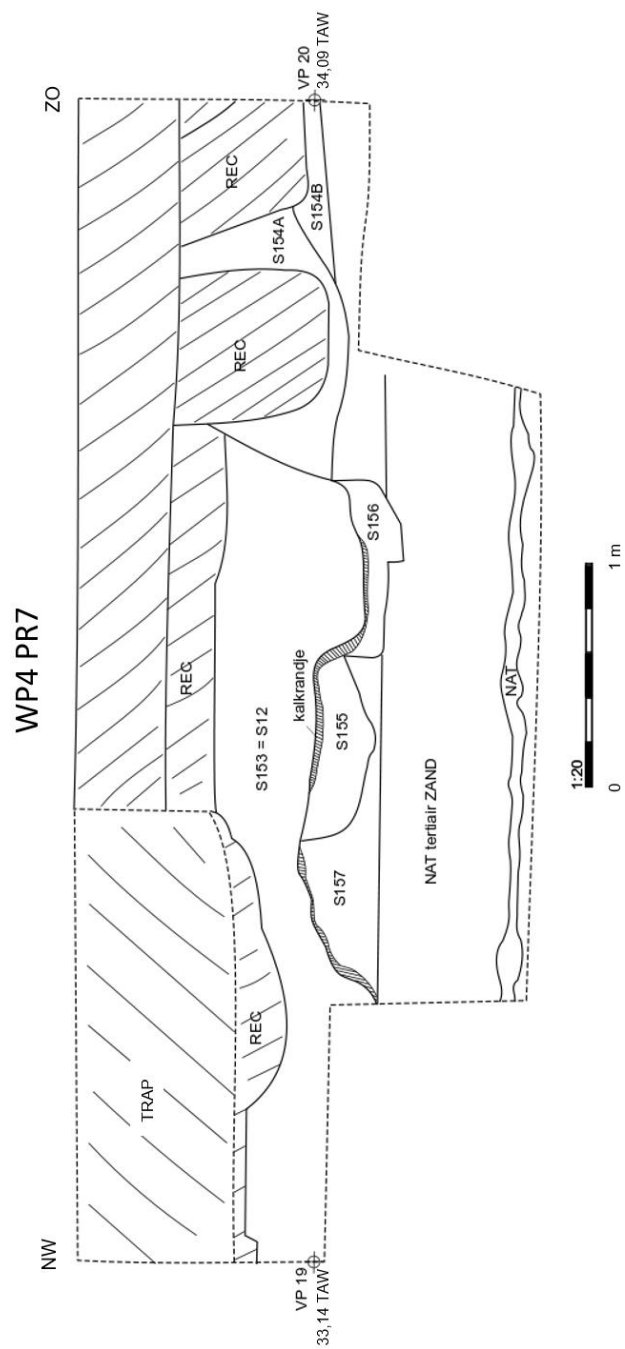
Bijlage 3e. Profiel PR4 in WP2.



Bijlage 3f. Profiel PR5 in WP3.



Bijlage 3g. Profiel PR6 in WP3.



Bijlage 3h. Profiel PR7 in WP4.

Bijlage 4: Sporenlijst

LEGENDE

Kleuren	BR	bruin	RO	rood	Inclusies	AW	aardewerk	Interpretatie	GR	greppel
	GE	geel	WI	wit		BP	bouwpuin		KL	kuil
	GN	groen				fr.	fragmenten		LG	laag
	GR	grijs	I	licht		HK	houtskool		MR	muur
	OK	oker	d	donker		SCH	schelp		PK	paalkuil
	OR	oranje				sp.	spikkels		VULL	vulling

Spoor	Werkput	Vlak	Profiel	Interpretatie	Kleur	Textuur	Compactie	Inclusies	Datering (relatief)	Opmerking
MR1	TP1	1		MR	OR-RO	BKST 26x12,5x6	nvt	geelwitte kalkmortel	pre-1775	
MR2	TP1	1		MR	OR-RO	BKST 26x12,5x6	nvt	geelwitte kalkmortel	pre-1775	
MR3	TP1-2/WP1	1		MR	OR-RO	BKST 26x12,5x6	nvt	geelwitte kalkmortel	pre-1775	
MR3b	TP1-2/WP1	1		MR	GE-WI	brokken kalkzandsteen	nvt	geelwitte kalkmortel	pre-1775	onderste 25 cm
MR4	TP2/WP1	1		MR	OR-RO	BKST 26x12,5x6	nvt	geelwitte kalkmortel	pre-1775	
MR4b	TP2/WP2	1		MR	GE-WI	brokken kalkzandsteen	nvt	geelwitte kalkmortel	pre-1775	onderste 25 cm
MR5	WP5	1		MR	OR-RO	BKST 25x12x6	nvt	geelwitte kalkmortel	pre-1775	veel BKST fr.
MR6	WP5	1		MR	OR-RO	BKST 25x12x6	nvt	geelwitte kalkmortel	pre-1775	veel BKST fr.
S1	WP1	1	1	KL	IGR-BR	zandige leem	compact	HK sp. +, grind, bioturb.	pre-Pauscollege	= S110 in PR1; onderin HK-bandje
S2	WP1	1		GR	IGR-BR gevlekt	zandige leem	compact		pre-Pauscollege	ploegvoor? greppeltje?
S3	WP1	1		GR	IGR-BR gevlekt	zandige leem	compact		pre-Pauscollege	ploegvoor? greppeltje?
S4	WP2	1	3	VULL	heterog. WI-dGR-dBR	bouwpuin	matig compact	zandige leem	laat 18e eeuw	vulling S11 (= S138)
S5a	WP2	1	3	KL	dBR	licht zandige leem	erg compact	BP sp., HK sp.	post-1775	
S5b	WP2	1	3	KL	BRGR	licht zandige leem	compact	BP sp. +++, AW	post-1775	
S5c	WP2	1	3	KL	dBRGR	licht zandige leem	compact	BP sp. +, AW +	post-1775	
S6	WP2	1	3	VULL	heterog. dGR	zandige leem	compact	BP sp. ++	laat 18e eeuw	vulling S11
S7	WP2	1		KL	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	recente kuil
S8	WP2	1		VULL	GR-GN	licht lemig, grof zand	matig compact	BP sp. +	laat 18e eeuw	vulling S11
S9	WP2	1		VULL	GN-OK	licht zandige leem	compact	BP sp. +	laat 18e eeuw	vulling S11
S10	WP2	1		nat. LG	dGRBR	licht zandige leem	compact		nvt	natuurlijk? (= S139 in PR3)
S11	WP1-4	1		KL	zeer heterogeen	leem-zand-bouwpuin	heterogeen	BP ++, SCH, AW, GLS	laat 18e eeuw	grootschalige uitgraving in alle WP
S12	WP4	1		VULL	heterog. dBR-OR-RO	zand. leem / bouwpuin	matig compact	BP fr. +++	laat 18e eeuw	= S153; vulling S11

Spoor	Werkput	Vlak	Profiel	Interpretatie	Kleur	Textuur	Compactie	Inclusies	Datering (relatief)	Opmerking
S101	WP1		1	LG	nvt	nvt	nvt	nvt	recent	ophogingslaag
S102	WP1		1	LG	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	ophogingslaag
S103	WP1		1	LG	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	ophogingslaag
S104	WP1		1	LG	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	ophogingslaag
S105	WP1		1	LG	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	ophogingslaag
S106	WP1		1	LG	heterog. dBR-OK	leem	compact	BP sp., HK sp.	post-18e eeuw	
S107	WP1		1	LG	dGR-BR	zandige leem	compact	BP sp./fr. +, HK sp., BOT, AW	post-18e eeuw	puntvondst (AW vnr 5)
S108	WP1		1	LG	heterog. dGRBR-OK	zand. leem + kleibr.	compact	BP sp., HK sp.	post-18e eeuw	
S109	WP1		1	LG	d GRBR	zandige leem	compact	BP sp., HK sp./fr., grind, BOT	pre-1775	= S127/145 (toenm. bouwvoor?)
S110	WP1	1	1	KL	IGR-BR	zandige leem	compact	Hk sp. +, grind, bioturb.	pre-Pauscollege	= S1 in vlak 1; E65nat
S111	WP1		1	nat. LG	heterog. OK-BR	leem	compact	bioturbatie	quartair	moederbodem (= S128)
S111b	WP1		1	nat. LG	OK-GE	matig grof zand	compact	Fe-bandjes	tertiair	tertiair zand (Brusseliaan)
S112	WP1		2	LG	nvt	nvt	nvt	nvt	recent	ophogingslaag
S113	WP1		2	LG	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	ophogingslaag
S114	WP1		2	LG	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	ophogingslaag
S115	WP1		2	LG	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	ophogingslaag
S116	WP1		2	KL	nvt	nvt	nvt	nvt	2022	= recente vulling testput 2
S117	WP1		2	LG	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	ophogingslaag
S118	WP1		2	LG	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	ophogingslaag
S119	WP1		2	KL	nvt	nvt	nvt	nvt	2022	= recente vulling testput 1
S120	WP1		2	LG	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	ophogingslaag
S121	WP1		2	LG	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	ophogingslaag
S122	WP1		2	LG	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	ophogingslaag
S123	WP1		2	LG	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	ophogingslaag
S124	WP1		2	LG	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	ophogingslaag
S125	WP1		2	KL	nvt	nvt	nvt	nvt	2022	= recente vulling testput 2
S126	WP1		2	MR	OR-RO	BKST / kalkzandsteen	nvt	geelwitte kalkmortel	pre-1775	= MR4
S127	WP1		2	LG	d GRBR	zandige leem	compact	BP sp., HK sp., grind	pre-1775	= S109/145 = (toenm. bouwvoor?)
S128	WP1		2	nat. LG	heterog. OK-BR	leem	compact		nvt	moederbodem (= S111)
S129	WP1		2	KL	nvt	nvt	nvt	nvt	2022	= recente vulling testput 1
S130	WP1		2	LG	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	ophogingslaag (= S105)
S131	WP2		3	VULL	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	= vulling KL S132
S132	WP2		3	KL	nvt	BKST fr. / mortel / lei	nvt	nvt	(sub)recent	

Spoor	Werkput	Vlak	Profiel	Interpretatie	Kleur	Textuur	Compactie	Inclusies	Datering (relatief)	Opmerking
S133	WP2		3	KL	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	
S134	WP2		3	KL/PK	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	
S135	WP2		3	KL	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	
S136	WP2		3	KL	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	
S137	WP2		3	KL	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	= KL S5
S138	WP2		3	VULL	heterog. WI-dGR-dBR	bouwpuin	matig compact	zandige leem	laat 18e eeuw	vulling S11 (= S4); puntvondst (AW vnr 4)
S139	WP2	1	3	nat. LG	dGRBR	licht zandige leem	compact		nvt	natuurlijk? (= S10 in vlak 1)
S140	WP2		4	nat. LG	IBR	leem	compact	nvt	nvt	natuurlijk?
S141	WP2		4	LG	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	ophogingslaag (= S131)
S142	WP2		4	KL	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	ophogingslaag
S143	WP2		4	KL	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	ophogingslaag
S144	WP2		4	LG	d GRBR	zandige leem	compact	BP sp., HK sp.	pre-1775	= S109/127 (toenm. bouwvoor?); puntvondst (AW vnr 3)
S145	WP2		4	LG	IGR	grof zandige leem	compact	BP sp./fr. ++	pre-1775	ophogingslaag (bouwfase?)
S146	WP2		4	PK/KL	dGR	zandige leem	compact	BP sp.	pre-1775	
S147	WP2		4	nat. KL?	IBR tot IGR (basis)	leem	compact		pre-Pauscollege	boomval? kuil?
S148	WP3		5/6	LG	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	ophogingslaag
S149	WP3		5	KL	nvt	nvt	nvt	nvt	(sub)recent	
S150	WP3		5	VULL	heterog. WI-OR-RO	bouwpuin	zeer compact	zandige leem	late 18e eeuw	= vulling S11
S151a	WP3	1	5	VULL	dGR	zandige leem	compact	BP sp. +	late 18e eeuw	= vulling S11
S151b	WP3	1	5	VULL	heterog. gelaagd	bouwpuin-zand-leem	eerder los	BP fr. +++	late 18e eeuw	= vull. S11; puntv. (AW vnrs .8/9)
S151c	WP3	1	5	VULL	BRGR met OK-vlek.	zandige leem	compact	BP sp.	late 18e eeuw	= vull. S11; puntvondst (AW vnr 7)
S152	WP3		6	nat. LG?	BRGR met OK-vlek.	zandleem	zeer compact	BP sp.; HK sp.; grind + (basis)	pre-1775?	alluviale afzetting? toenmalige bouwvoor?
S153	WP4	1	7	VULL	heterog. dBR-OR-RO	zand. leem / bouwpuin	matig compact	BP fr. +; onderin kalkbandje	laat 18e eeuw	= S12 (= vulling S11)
S154	WP4		7	LG	dGRBR	zandige leem	compact	BP sp.		toenmalige bouwvoor?
S155	WP4		7	KL	dBRGR	zandige leem	compact	BP sp.	pre-1775?	
S156	WP4		7	KL	dBRGR	zandige leem	compact	BP sp.	pre-1775?	
S157	WP4		7	LG	IBR	zandige leem	zeer compact		nvt	top tertiaire moederbodem

Bijlage 5: Vondstenlijst

Ind. nr.	Datum	WP	Vlak	Spoor	Inhoud	Aantal	Inhoud detail	Datering	Verzamelwijze	Naam	Opmerkingen
1	12/05/2021	2	Profiel O	138	AW	1	1 rb wandfr, loodgl uitw, sterk verweerd		PUNT	JC	= spoor S4c
2	12/05/2021	2	Profiel O	133	GLS	1	1 rand fles, donkerbr-zw		PUNT	JC	
3	12/05/2021	2	Profiel Z	144	AW	1	1 stg randfr + aanzet oor kan/kruik, Rijnlands, zoutgl	15e-17e E	PUNT	JC	
4	12/05/2021	2	Profiel Z	148	AW	1	1 rb bodemfr, loodglaz inw, standvinnen	16e-17e E	PUNT	JC	
5	12/05/2021	1	Profiel O	107	AW	1	1 stg wandfr, ijzerengobe & zoutgl, paarse glans, Langerwehe?	15e-17e E	PUNT	JC	
6	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	vondstnummer niet uitgegeven
7	18/05/2021	3	Profiel O	151c	AW	2	2 fitting rb wandfr, zoutglaz uitw, gbr tot groene glans,		PUNT	FO	met kalksporen (herbruikt in bouw?)
8a	18/05/2021	3	Profiel O	151b	AW	1	1 maj/fai wandfr met blauwe lijnen	17e-19e E	PUNT	FO	
8b	18/05/2021	3	Profiel O	151b	GLS	1	1 randfr beker, donkerbr, industrieel?		PUNT	FO	
9	18/05/2021	3	Profiel O	151b	PIJP	1	1 steelfr pijp, stempel "V.BORLET", + radstempelsversiering		PUNT	JGZ	
10a	18/05/2021	4	1	/	AW	2	1 rb randfr kamerpot (?), platte, haaks uitstaande rand, loodgl inw; 1 stg rand- en wandfr kan/kruik, kobalt, lichaam bezet met magriet medaillons, Westerwald	18e E		JC	
10b	18/05/2021	4	1	/	GLS	1	1 wandfr fles, gn-br			JC	
11	11/05/2021	2	1	divers	AW	13	1 gb wandfr kan/pot, gn glaz, fijnwandig, sterk geprononc draairingen uitw; 1 gb wandfr, gn glaz; 1 gb wandfr, gn glaz; 1 rb half deksel, handvat afgebroken, 10,5 cm Ø, zoutglaz uitw (deels), beroet rand; 1 rb bodemfr kan/kruik, dunne standring, loodglaz binnen; 1 rb bodemfr kom, lage standring, loodglaz inw met antimoon (?); 1 rb wandfr, loodglaz (inw deels), groene glans; 1 rb wandfr bord, loodglaz met koper inw; 1 stg bodemfr, zoutglaz; 1 stg wandfr, zoutglaz, sterk geprononc draairingen uitw; 1 stg wandfr, zoutglaz, sterk geprononc draairingen uitw; 1 wb randfr pot/grape (?), zoutglaz inw, sikkelfrand met weinig geprononc dekselgeul; 1 pors randfr kopje, blauwe florale motieven, tinglaz inw,		MAA	JC	

Ind. nr.	Datum	WP	Vlak	Spoor	Inhoud	Aantal	Inhoud detail	Datering	Verzamelwijze	Naam	Opmerkingen
12	12/05/2021	2	1	4	AW	3	2 fitting rb wandfr, zoutglaz inw, beroet uitw, kookpot (?); 1 rb wandfr, loodglaz met koper inw		TROFF	JC	
13	12/05/2021	2	1	6	AW	4	1 rb wandfr, zoutglaz; 1 rb wandfr, loodglaz, groene glans; 1 stg wandfr met aanzet oor, zoutglaz, lichtgr glans, Keulen?; 1 wb wandfr, gn glaz, Maaslands		TROFF	JC	
14	12/05/2021	2	/	7	AW	1	1 gb wandfr, gn glaz, knik in wand			TŠ	met kalksporen (herbruikt in bouw?)
15	12/05/2021	2	1	7	GLS	1	1 wandfr fles, donkerbr-zw glas		TROFF	JC	
16a	13/05/2021	2	2	11	AW	2	1 rb wandfr, loodglaz (uitw deels); 1 rb wandfr, zoutglaz uitw		SCH	TŠ	met kalk- en mortelksporen
16b	14/05/2021	2	2	11	BOT	3	1 tibia schaap/geit; 2 sterk verweerde ongedeterm fr		SCH	TŠ	
16c	15/05/2021	2	2	11	KBW	1	1 tegelfr; formaat ? x ? x 1,3 cm		SCH	TŠ	
16d	16/05/2021	2	2	11	HK	1	verbrand houten balkje, ca. 5 cm, driehoekig profiel		SCH	TŠ	
17a	18/05/2021	3	1	11	AW	17	1 gb randfr teil, gn glaz; 1 rb randfr grape (?), loodglaz; 1 rb wandfr, loodglaz inw (groene glans), zoutglaz uitw (bruine glans); 1 stg wandfr, zoutglaz; 1 stg wandfr, zoutglaz uitw, 'mat' inw; 1 stg wandfr, zoutglaz, blauwe hor kobalt-lijn; 1 stg randfr kom (?), ijzereng en zoutglaz; 1 stg wandfr, ijzereng en zoutglaz; 1 stg (?) wandfr, zoutglaz uitw, 'mat' inw, witgeel baksel; 2 fitting stg (?) wandfr, zoutglaz uitw, 'mat' inw, witgeel baksel; 1 wb randfr kom (?), loodglaz inw&rand; 1 wb randfr met aanzet oor grape (?), ijzereng en loodglaz; 1 maj/fai randfr bord, tinglaz; 1 maj/fai wandfr, tinglaz; 1 maj/fai wandfr, tinglaz; 1 maj/fai wandfr bord, tinglaz, blauwe		SCH	JGZ/FO	vondsten uit ind. nr. 17 a-g waren teruggevonden bij schaven van grote puinlaag en ingezameld als "mix"
17b	18/05/2021	3	1	divers	BOT	6	2 middenvoetsbeen schaap/geit; 2 rib schaap/geit; 2 ongedet.		SCH	JGZ/FO	botmat. zeer 'vers'; 1 sterk verhit
17c	18/05/2021	3	1	divers	GLS	3	1 wandfr fles, donker; 1 wand- en bodemfr fles, donkergrn, 1 bodemfr fles, opgestoken bodem met pontilmerk, donkergrn		SCH	JGZ/FO	
17d	18/05/2021	3	1	divers	KBW	2	1 fr nokpan, golvende rand, met ijzerhoudende loodglaz uitw; 1 ongedefinieerd fr (baksteen?)		SCH	JGZ/FO	
17e	18/05/2021	3	1	divers	PIJP	5	4 steelfr, dun; 1 steelfr, 8 mm Ø, radstempelversiering (o.a. parelsnoer)		SCH	JGZ/FO	

Ind. nr.	Datum	WP	Vlak	Spoor	Inhoud	Aantal	Inhoud detail	Datering	Verzamelwijze	Naam	Opmerkingen
17f	18/05/2021	3	1	divers	SCH	2	2 mosselr		SCH	JGZ/FO	
17g	18/05/2021	3	1	divers	MET	1	loden plaat 22x10 cm, gaatjes op hoeken, patroon aan één zijde (afdruk textiel?)		SCH	JGZ/FO	
18a	12/05/2021	2	/	6	AW	6	1 gb wandfr, gn glaz; 1 rb bodemfr grape (?), loodgl uitw- en inwzijde, groene glans; 1 rb randfr, loodgl uitw- en inw, groene glans; 1 rb wandfr, loodgl inw; 1 stg oorfr, Siegburg, zoutgl; 1 stg wandfr kan/kruik, zoutgl, Raeren?		COUPE	JCV	
18b	12/05/2021	2	/	6	BOT	3	o.a. 1 wervelfr, 1 ribfr		COUPE	JCV	
19a	12/05/2021	2	/	5	AW	43	2 gb wandfr, gn glaz; 1 rb wandfr bord (?), loodglaz, puntversiering witgele slib inw; 1 rb randfr vergiet/komfoor (?), zoutglaz, ruitvorm stukjes uitgesneden onder rand; 1 rb randfr bakpan met schenklip, zoutglaz inw; 1 rb randfr bloempot (?), loodglaz (deels uitw), hor uitstaande lip; 1 rb randfr kan/beker (?), doorn 1 cm onder rand, loodglaz uitw; 1 rb bodemfr, loodglaz inw, standvin; 2 rb wandfr, loodglaz; 1 rb wandfr, zoutglaz (deels inw); 9 rb wandfr, loodglaz (deels uitw); 2 rb wandfr, zoutglaz met antimoon inw; 9 rb rand-, wand- en bodemfr met standvoet grape, ijzereng + zoutglaz, manchetrans; 1 rb wandfr, gn glaz; 1 rb wandfr met hor worstoor, loodglaz inw; 1 rb wandfr met aanzet vert worstoor, loodglaz; 4 fitting rb rand- en wandfr grape, loodglaz (deels uitw), beroet uitw; 4 stg wandfr, zoutglaz, o.m. fr met metalen aanhechtingspunten; 1 wb wandfr, zoutglaz, gn glans		COUPE	FO	
19b	12/05/2021	2	/	5	BOT	24	2 fitting fr onderkaak schaap/geit; 3 losse tanden schaap/geit; 2 vogelbotfr; 1 scheenbeenfr koe; 1 teenbot koe; 1 ellepijpf koe; 14 ongedeterm fr		COUPE	FO	
19c	12/05/2021	2	/	5	KBW	1	1 rb randfr tegel, lood strooiglas boven & rand, 1,5 cm dik		COUPE	FO	
19d	12/05/2021	2	/	5	SCH	9	1 mossel compleet; 6 mosselr; 2 kokkelfr		COUPE	FO	
19e	12/05/2021	2	/	5	MET	1	ijzeren onbekend object		COUPE	FO	
20a	12/05/2021	2	/	8	AW	2	1 gb oor, geen glaz, dunwandig; 1 gb wandfr pot, geen glaz		COUPE	JCV	
20b	12/05/2021	2	/	8	BOT	5	1 middenvoetsbeen schaap/geit; 4 ongedeterm fr		COUPE	JCV	

Ind. nr.	Datum	WP	Vlak	Spoor	Inhoud	Aantal	Inhoud detail	Datering	Verzamelmwijze	Naam	Opmerkingen
21	12/05/2021	2	stort	/	AW	1	1 gb randfr kom, donkergr opp, gn glaz, langgerekte hor	14e-15e E	STORT	JC	waarschijnlijk uit coupe FO, spoor 5
22	12/05/2021	2	/	4	AW	1	1 stg bodemfr kan/kruik, zoutglaz uitw, 'mat' inw, uitgeknepen standring, lichtgrijs, Keulen/Frechen?		COUPE	JCV	
23a	12/05/2021	2	/	4	AW	2	1 gb wandfr, gn glaz, uitw beroet; 1 rb randfr bakpan / lage kom (?); loodglaz inw, overhangende 'lip' halverwege wand	15e-16e E	COUPE	FO	
23b	12/05/2021	2	/	4	BOT	4	1 schedelfr, 1 kaakfr met 2 kiezen, 2 ongedeterm fr		COUPE	FO	varken: botziekte?
23c	12/05/2021	2	/	4	MET	2	ijzeren spijkers		COUPE	FO	
24	13/05/2021	1	Profiel W	/	AW	5	1 gb wandfr pot, gn glaz, scherpe knik naar nek; 1 gb wandfr, gn glaz; 1 rb bodemfr, loodglaz inw, beroet uitw, vlakke bodem, sterk verweerd; 1 stg wandfr, zoutglaz uitw, 'mat' inw; 1 stg randfr kan/kruik, ijzereng, Langerwehe?		/	/	
25	11/05/2021	2	Profiel O	/	AW	6	1 rb randfr bord, loodglaz inw&rand, groene glans; 2 fitting rb wandfr, loodglaz inw (ijzerhoudend), beroet uitw; 1 rb wandfr, loodglaz (uitw druppels); 1 wb wandfr met aanzet oor, ijzereng en zoutglaz; 1 wb wandfr, ijzereng en zoutglaz		SCH	/	geen datum aangegeven
26a	11/05/2021	2	Profiel O	divers	AW	12	2 fitting gb wandfr kan/kruik/pot, gn glaz, witt kalkaanslag inw, bolle wand; 3 fitting rb wandfr kom, glaz gevlekt aanwezig inw&uitw, bovenop donkerbrgr mat opp; 1 rb wandfr, loodglaz, geprononc draairingen uitw; 2 fitting rb wandfr, ijzereng + loodglaz uitw, loodglaz + antimoon inw; 1 stg wandfr, loodglaz uitw, 'mat' inw, kobaltlijnen en florale stempelmotieven, Westerwald; 1 stg wandfr kan/beker, strooiglaz, Siegburg; 1 wb bodemfr met voetje grape (?), ijzereng + loodglaz, kalkaanslag inw; 1 wb wandfr, ijzereng +		SCH	/	schaven O profiel
26b	11/05/2021	2	Profiel O	divers	BOT	6	3 ribfr koe; 1 middenvoetsbeen schaap/geit; 2 ongedeterm fr		SCH	/	botmateriaal zeer 'vers'

Ind. nr.	Datum	WP	Vlak	Spoor	Inhoud	Aantal	Inhoud detail	Datering	Verzamelwijze	Naam	Opmerkingen
27a	11/05/2021	2	1	divers	AW	13	1 gb wandfr met hor oor kom/vergiert, gn glaz; 1 rb vert oorfr, loodglaz, aan één zijde met opzet afgesleten; 1 rb bodemfr, loodglaz inw, standring; 1 rb wandfr bord (?), loodglaz inw, groene glans; 1 stg wandfr kan/kruik, zoutglaz, Keulen/Raeren (?); 1 stg wandfr kan/kruik, kobalt florale motieven (comb kerfsnee & stempel); 1 wb wandfr, glaz (uitw met koper); 1 wb wandfr, glaz (uitw met koper); 1 wb wandfr, ijzereng en zoutglaz, paarse glans; 1 wb wandfr, glaz (uitw met ijzer); 1 wb wandfr, loodglaz inw; 1 maj/fai wandfr bord, tinglaz, paarse concentr lijnen en blauwe vlekken, 1 ind wit wandfr		MAA	/	
27b	11/05/2021	2	1	divers	PIJP	2	1 ketelfr pijp, radstempelversiering op rand; 1 ketel- en steelfr, radstempelversiering op rand, stempel "WS" op hiel met kroontje erboven, zijmerk op hiel (wapenschild?)	18e E	MAA	/	
28a	12/05/2021	2	1	5	AW	3	1 gb wandfr, zoutglaz (?) inw, geprononc draairingen uitw; 1 rb randfr met oor kan/kruik, gn glaz; 1 rb wandfr met oor kan/kruik, gn glaz		TROFF	JC	2 rb fr met kalksporen (herbruikt in bouw?)
28b	12/05/2021	2	1	5	MET	1	ijzeren sleutel (?)		TROFF	JC	
29a	12/05/2021	1	/	1	AW	1	1 proto-stg wandfr, gn glaz, dikwandig, hard gebakken, knik in wand (?)	13e-14e E	COUPE	JGZ	
29b	12/05/2021	1	/	1	BOT	9	1 middenvoetsbeenfr koe; 5 ongedeterm fr; 3 verbrande ongedeterm fr		COUPE	JGZ	
29c	12/05/2021	1	/	1	SLK	1	metaalslak		COUPE	JGZ	
29d	12/05/2021	1	/	1	NS	21	tefriet		COUPE	JGZ	

Ind. nr.	Datum	WP	Viak	Spoor	Inhoud	Aantal	Inhoud detail	Date ring	Verzamelwijze	Naam	Opmerkingen
30a	12/05/2021	2	/	5	AW	47	5 gb wandfr, geen glaz; 3 fitting rb rand- en wandfr kom, loodglaz op rand en deels inw, uitstaande lip; 3 fitting rb rand- en wandfr kom, loodglaz, witgele sliblijnen uitw, korte hor lip; 5 fitting rand-, wand- en bodemfr grape/pot met worstoor, loodglaz inw en uitw (deels), standvinnen; 1 rb wandfr, gn glaz, kalkaanslag; 5 fitting stg rand- en wandfr kan/kruik met lintoor, zoutglaz, egaal bruin opp, Langerwehe?; 1 stg wandfr, ijzereng uitw, 'mat' inw; 1 wb wandfr, gn glaz; 2 fitting wand- en randfr bord, loodglaz inw, gele glans, dikwandig; 1 wb wandfr, loodglaz (inw slechts deels); 6 fitting wb rand- en wandfr (kook)pot, loodglaz (?), lichtgn glans, uitstaande hor lip, uitw beroet tot rand; 1 wb randfr grape/pot met vert worstoor, loodglaz, lichtgn glans; 1 wb wandsch, loodglaz uitw, lichtgn glans; 12 fitting wb		COUPE	TŠ	
30b	12/05/2021	2	/	5	BOT	5	1 vogelbot; 4 ongedeterm fr		COUPE	TŠ	
30c	12/05/2021	2	/	5	SCH	2	2 mosselfr		COUPE	TŠ	
31a	11/05/2021	2	Profiel O	/	AW	1	1 stg wandfr, zoutglaz uitw, 'mat' inw, witgeel baksel		SCH	/	
31b	11/05/2021	2	Profiel O	/	KBW	1	1 baksteenfr, RO, formaat ? X 12 x 5,5 cm		SCH	/	
32a	11/05/2021	2	1	divers	AW	1	1 proto (?) -stg wandfr kan, gn glaz, lichtgr	13e-15e E	MAA	JC	
32b	11/05/2021	2	1	divers	NS	3	1 tegelfr blauwst; 2 vermoedelijke tegelfr kalkzandst		MAA	JC	bewerkte architecturale natuursteen
33	18/05/2021	3	/	/	KBW	1	1 tegel, OR-RO, formaat 13 x 13 x 2,3 cm		MAA	/	
34	18/05/2021	3	/	/	NS	10	fr van mogelijke pilaren, pilasters, bogen en deur-en vensterstijlen, verborgen opp ruw bewerkt met puntbeitel, zichtbare opp fijner bewerkt met puntbeitel; lokaal randslag aanwezig; sommige opp beschilderd met witte en (lokaal) donkere verf; daarna terug overkalkt		MAA	/	binnen deze laag zijn alleen de bewerkte fr kalkzandsteen ingezameld; deze vormden de minderheid van de totale hoeveelheid architecturale fr in

Ind. nr.	Datum	WP	Vlak	Spoor	Inhoud	Aantal	Inhoud detail	Datering	Verzamelwijze	Naam	Opmerkingen
35a	24/03/2021	TP3	Stort	/	AW	8	1 gb wandfr kan/pot, gn glaz, dunwandig; 1 rb wandfr met vert oor, pot, loodglaz inw&rand; 1 rb wandfr met vert oor grape/kan/pot, loodglaz inw&rand; 1 rb randfr grape/kan/pot, loodglaz inw&rand; 1 rb bodemfr bord, loodglaz inw, concentr witgele sliblijnen; 1 stg wandfr, ijzereng & zoutglaz, paarsbr glans, Langerwehe (?); 1 stg wandfr (mineraalwater)fles, zoutglaz, lichtgr glans, Westerwald (?); 1 stg wandfr kan/kruik, zoutglaz, Keulen (?)	16e-19e E	STORT	JC	mix verschillende perioden
35b	24/03/2021	TP3	Stort	/	GLS	1	1 bodemfr fles, donker glas		STORT	JC	
35c	24/03/2021	TP3	Stort	/	BOT	1	1 fr metatarsus schaap/geit		STORT	JC	
36	24/03/2021	TP1	1	/	AW	4	1 rb oorfr, deels loodglaz (druppels); 1 rb randfr bord, loodglaz inw, groene glans; 1 rb wandfr bord, loodglaz, groene glans; 1 rb wandfr bord (?), loodglaz inw		SCH/TROF	JC	insteek MR1

LEGENDE

Inhoud detail	fr	fragment	Inhoud	AW	aardewerk	Verzamelwijze	COUPE	couperen
	gb	grijs(bakkend)		BOT	(dierlijk) bot		MAA	machinale aanleg vlak
	glaz	glazuur		GLS	glas		PUNT	puntvondst (vlak of profiel)
	ind	industrieel		KBW	keramisch bouw materiaal		SCH	schaven (schup)
	inw	inwendig		MET	metaal		STORT	stortvondst
	hor	horizontaal		NS	natuursteen		TROF	troffelen (truweel)
	maj/fai	majolica/faience		PIJP	pijpaardewerk			
	opp	oppervlakte		SCH	schelp			
	rb	rood(bakkend)						
	stg	steengoed						
	vert	verticaal						
	uitw	uitwendig						
	wb	wit(bakkend)						

Bijlage 6: Fotolijst

Foto ID	Type	Fotograaf	Datum	Oriëntatie	Werkput	Vlak	Profiel	Spoor	Projectcode
LPC_F_001	vlakfoto	JC	18.03.2021						2021D334
LPC_F_002	vlakfoto	JC	18.03.2021						2021D334
LPC_F_003	vlakfoto	JC	18.03.2021						2021D334
LPC_F_004	vlakfoto	JC	18.03.2021						2021D334
LPC_F_005	vlakfoto	JC	18.03.2021						2021D334
LPC_F_006	vlakfoto	JC	19.03.2021						2021D334
LPC_F_007	vlakfoto	JC	18.03.2021	ZO					2021D334
LPC_F_008	muurfoto	JC	19.03.2021	N					2021D334
LPC_F_009	muurfoto	JC	19.03.2021	N					2021D334
LPC_F_010	muurfoto	JC	19.03.2021	N					2021D334
LPC_F_011	muurfoto	JC	19.03.2021	O					2021D334
LPC_F_012	muurfoto	JC	19.03.2021	O					2021D334
LPC_F_013	muurfoto	JC	19.03.2021	N					2021D334
LPC_F_014	muurfoto	JC	19.03.2021	N					2021D334
LPC_F_015	muurfoto	JC	19.03.2021	O					2021D334
LPC_F_016	muurfoto	JC	19.03.2021	O					2021D334
LPC_F_017	muurfoto	JC	19.03.2021	NW					2021D334
LPC_F_018	profielfoto	aW	11.05.2021	NO	1		N		2021D334
LPC_F_019	profielfoto	aW	11.05.2021	NO	1		N		2021D334
LPC_F_020	profielfoto	aW	11.05.2021	NO	1		N		2021D334
LPC_F_021	profielfoto	aW	11.05.2021	NO	1		N		2021D334
LPC_F_022	profielfoto	aW	11.05.2021	NW	1		W		2021D334
LPC_F_023	profielfoto	aW	11.05.2021	NW	1		W		2021D334
LPC_F_024	profielfoto	aW	11.05.2021	NW	1		W		2021D334
LPC_F_025	profielfoto	aW	11.05.2021	NW	1		W		2021D334
LPC_F_026	profielfoto	aW	11.05.2021	NW	1		W		2021D334
LPC_F_027	profielfoto	aW	11.05.2021	NW	1		W		2021D334
LPC_F_028	profielfoto	aW	11.05.2021	NW	1		W		2021D334
LPC_F_029	profielfoto	aW	11.05.2021	NW	1		W		2021D334
LPC_F_030	profielfoto	aW	11.05.2021	NW	1		W		2021D334
LPC_F_031	profielfoto	aW	11.05.2021	NW	1		W		2021D334
LPC_F_032	profielfoto	aW	11.05.2021	NW	1		W		2021D334
LPC_F_033	profielfoto	aW	11.05.2021	NW	1		W		2021D334
LPC_F_034		aW	11.05.2021		1				2021D334
LPC_F_035	profielfoto	aW	11.05.2021	NW	1		W		2021D334
LPC_F_036	profielfoto	aW	11.05.2021	NW	1		W		2021D334
LPC_F_037	profielfoto	aW	11.05.2021	NW	1		W		2021D334
LPC_F_038	profielfoto	aW	11.05.2021	NW	1		W		2021D334
LPC_F_039	personen	aW	11.05.2021		1				2021D334
LPC_F_040	profielfoto	aW	11.05.2021	NO	1		N		2021D334
LPC_F_041	profielfoto	aW	11.05.2021	NO	1		N		2021D334

Foto ID	Type	Fotograaf	Datum	Oriëntatie	Werkput	Vlak	Profiel	Spoor	Projectcode
---------	------	-----------	-------	------------	---------	------	---------	-------	-------------

LPC_F_042	profielfoto	aW	11.05.2021	NO	1		N		2021D334
LPC_F_043	profielfoto	aW	11.05.2021	NO	1		N		2021D334
LPC_F_044	profielfoto	aW	11.05.2021	NO	1		N		2021D334
LPC_F_045	profielfoto	aW	11.05.2021	NO	1		N		2021D334
LPC_F_046	vlakfoto	aW	11.05.2021	NW	1	1			2021D334
LPC_F_047	vlakfoto	aW	11.05.2021	NW	1	1			2021D334
LPC_F_048	vlakfoto	aW	11.05.2021	NO	1	1			2021D334
LPC_F_049	vlakfoto	aW	11.05.2021	NO	1	1			2021D334
LPC_F_050	vlakfoto	aW	11.05.2021	NO	1	1			2021D334
LPC_F_051	vlakfoto	aW	11.05.2021	NO	1	1		1, 2, 3	2021D334
LPC_F_052	vlakfoto	aW	11.05.2021	NO	1	1		1, 2, 3	2021D334
LPC_F_053	vlakfoto	aW	11.05.2021	NO	1	1		1, 2, 3	2021D334
LPC_F_054	vlakfoto	aW	11.05.2021	NW	1	1		1, 2, 3	2021D334
LPC_F_055	vlakfoto	aW	11.05.2021	NW	1	1		1, 2, 3	2021D334
LPC_F_056	vlakfoto	aW	11.05.2021	NW	1	1		1, 2, 3	2021D334
LPC_F_057	spoorfoto	aW	11.05.2021	NO	1	1		1	2021D334
LPC_F_058	spoorfoto	aW	11.05.2021	NO	1	1		1	2021D334
LPC_F_059	overzichtsfoto	aW	11.05.2021	Z	2	1	O, Z		2021D334
LPC_F_060	overzichtsfoto	aW	11.05.2021	Z	2	1	O, Z		2021D334
LPC_F_061	overzichtsfoto	aW	11.05.2021	Z	1	1	W, N		2021D334
LPC_F_062	vlakfoto	aW	11.05.2021	ZW	1				2021D334
LPC_F_063	overzichtsfoto	aW	11.05.2021	W	1				2021D334
LPC_F_064	overzichtsfoto	aW	11.05.2021	NW	1				2021D334
LPC_F_065	overzichtsfoto	aW	11.05.2021	Z	1				2021D334
LPC_F_066	overzichtsfoto	aW	11.05.2021	Z	1				2021D334
LPC_F_067	vlakfoto	aW	11.05.2021	Z	1				2021D334
LPC_F_068	vlakfoto	aW	11.05.2021	Z	1				2021D334
LPC_F_069	vlakfoto	aW	11.05.2021	Z	1				2021D334
LPC_F_070	vlakfoto	aW	11.05.2021	Z	1				2021D334
LPC_F_071	overzichtsfoto	aW	11.05.2021	Z	1				2021D334
LPC_F_072	overzichtsfoto	aW	11.05.2021						2021D334
LPC_F_073	personen	aW	11.05.2021						2021D334
LPC_F_074	vlakfoto	aW	11.05.2021	ZW	1				2021D334
LPC_F_075	vlakfoto	aW	11.05.2021	Z	1				2021D334
LPC_F_076	werkfoto	aW	11.05.2021	ZW	1				2021D334
LPC_F_077	werkfoto	aW	11.05.2021	WZW	1				2021D334
LPC_F_078	overzichtsfoto	aW	11.05.2021	N	2				2021D334
LPC_F_079	overzichtsfoto	aW	11.05.2021	N	1				2021D334
LPC_F_080	werkfoto	aW	11.05.2021	N	1				2021D334
LPC_F_081	overzichtsfoto	aW	11.05.2021	ZO	2				2021D334
LPC_F_082	werkfoto	aW	11.05.2021	N	2				2021D334
LPC_F_083	werkfoto	aW	11.05.2021	N	2				2021D334
LPC_F_084	werkfoto	aW	11.05.2021	NO	1				2021D334

Foto ID	Type	Fotograaf	Datum	Oriëntatie	Werkput	Vlak	Profiel	Spoor	Projectcode
---------	------	-----------	-------	------------	---------	------	---------	-------	-------------

LPC_F_085	werkfoto	aW	11.05.2021	N	1				2021D334
LPC_F_086	werkfoto	aW	11.05.2021	NO	1				2021D334
LPC_F_087	werkfoto	aW	11.05.2021	NO	2				2021D334
LPC_F_088	werkfoto	aW	11.05.2021	N	2				2021D334
LPC_F_089	profielfoto	aW	11.05.2021	N	1		W		2021D334
LPC_F_090	profielfoto	aW	11.05.2021	NO	2		O		2021D334
LPC_F_091	werkfoto	aW	11.05.2021	N	2		W		2021D334
LPC_F_092	werkfoto	aW	11.05.2021	NO	2		O		2021D334
LPC_F_093	profielfoto	aW	11.05.2021	O	2		O		2021D334
LPC_F_094	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_095	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_096	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_097	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_098	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_099	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_100	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_101	profielfoto	aW	11.05.2021	O	2		O		2021D334
LPC_F_102	profielfoto	aW	11.05.2021	O	2		O		2021D334
LPC_F_103	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_104	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_105	profielfoto	aW	11.05.2021	OZO	2		O		2021D334
LPC_F_106	profielfoto	aW	11.05.2021	OZO	2		O		2021D334
LPC_F_107	profielfoto	aW	11.05.2021	OZO	2		O		2021D334
LPC_F_108	profielfoto	aW	11.05.2021	OZO	2		O		2021D334
LPC_F_109	profielfoto	aW	11.05.2021	OZO	2		O		2021D334
LPC_F_110	profielfoto	aW	11.05.2021	OZO	2		O		2021D334
LPC_F_111	profielfoto	aW	11.05.2021	O	2		O		2021D334
LPC_F_112	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_113	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_114	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_115	personen	aW	11.05.2021	Z					2021D334
LPC_F_116	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_117	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_118	profielfoto	aW	11.05.2021	NO	2		N		2021D334
LPC_F_119	profielfoto	aW	11.05.2021	NW	2		N		2021D334
LPC_F_120	profielfoto	aW	11.05.2021	NO	2		N		2021D334
LPC_F_121	profielfoto	aW	11.05.2021	NO	2		N		2021D334
LPC_F_122	profielfoto	aW	11.05.2021	NO	2		N		2021D334
LPC_F_123	profielfoto	aW	11.05.2021	NO	2		N		2021D334
LPC_F_124	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_125	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_126	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_127	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334

Foto ID	Type	Fotograaf	Datum	Oriëntatie	Werkput	Vlak	Profiel	Spoor	Projectcode
---------	------	-----------	-------	------------	---------	------	---------	-------	-------------

LPC_F_128	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_129	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_130	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_131	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_132	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_133	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_134	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_135	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_136	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		Z		2021D334
LPC_F_137	profielfoto	aW	11.05.2021	O	2		O		2021D334
LPC_F_138	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_139	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_140	personen	aW	11.05.2021	ZW					2021D334
LPC_F_141	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_142	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_143	profielfoto	aW	11.05.2021	O	2		O		2021D334
LPC_F_144	profielfoto	aW	11.05.2021	O	2		O		2021D334
LPC_F_145	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_146	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_147	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_148	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_149	profielfoto	aW	11.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_150	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_151	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_152	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_153	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_154	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_155	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_156	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_157	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_158	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_159	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_160	profielfoto	aW	11.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_161	overzichtsfoto	aW	12.05.2021	NO	1				2021D334
LPC_F_162	profielfoto	aW	12.05.2021	NW	1		W		2021D334
LPC_F_163	profielfoto	aW	12.05.2021	NO	1		N		2021D334
LPC_F_164	profielfoto	aW	12.05.2021	N	1		W		2021D334
LPC_F_165	profielfoto	aW	12.05.2021	N	1		W		2021D334
LPC_F_166	vlakfoto	aW	12.05.2021	NO	1	1		2, 3	2021D334
LPC_F_167	spoorfoto	aW	12.05.2021	NO	1	1		1	2021D334
LPC_F_168	profielfoto	aW	12.05.2021	NW	1		W		2021D334
LPC_F_169	profielfoto	aW	12.05.2021	ZW	1		W		2021D334
LPC_F_170	profielfoto	aW	12.05.2021	ZW	2		O		2021D334

Foto ID	Type	Fotograaf	Datum	Oriëntatie	Werkput	Vlak	Profiel	Spoor	Projectcode
---------	------	-----------	-------	------------	---------	------	---------	-------	-------------

LPC_F_171	profielfoto	aW	12.05.2021	ZW	2	1	Z		2021D334
LPC_F_172	vlakfoto	aW	12.05.2021	ZW	2	1			2021D334
LPC_F_173	vlakfoto	aW	12.05.2021	NO	2	1			2021D334
LPC_F_174	vlakfoto	aW	12.05.2021	NO	2	1			2021D334
LPC_F_175	vlakfoto	aW	12.05.2021	O	2	1			2021D334
LPC_F_176	vlakfoto	aW	12.05.2021	ZO	2	1			2021D334
LPC_F_177	vlakfoto	aW	12.05.2021	ZO	2	1			2021D334
LPC_F_178	vlakfoto	aW	12.05.2021	ZO	2	1			2021D334
LPC_F_179	vlakfoto	aW	12.05.2021	ZW	2	1			2021D334
LPC_F_180	vlakfoto	aW	12.05.2021	ZW	2	1			2021D334
LPC_F_181	vlakfoto	aW	12.05.2021	ZW	2	1			2021D334
LPC_F_182	vlakfoto	aW	12.05.2021	ZW	2	1			2021D334
LPC_F_183	vlakfoto	aW	12.05.2021	ZW	2	1			2021D334
LPC_F_184	vlakfoto	aW	12.05.2021	ZW	2	1			2021D334
LPC_F_185	vlakfoto	aW	12.05.2021	WNW	2	1			2021D334
LPC_F_186	vlakfoto	aW	12.05.2021	WNW	2	1			2021D334
LPC_F_187	vlakfoto	aW	12.05.2021	WNW	2	1			2021D334
LPC_F_188	vlakfoto	aW	12.05.2021	N	2	1			2021D334
LPC_F_189	spoorfoto	aW	12.05.2021	NO	2	1		4	2021D334
LPC_F_190	spoorfoto	aW	12.05.2021	NO	2	1		4	2021D334
LPC_F_191	spoorfoto	aW	12.05.2021	ZO	2	1		4	2021D334
LPC_F_192	spoorfoto	aW	12.05.2021	ZO	2	1		4	2021D334
LPC_F_193	spoorfoto	aW	12.05.2021	ZW	2	1		4	2021D334
LPC_F_194	spoorfoto	aW	12.05.2021	ZW	2	1		4	2021D334
LPC_F_195	spoorfoto	aW	12.05.2021	ZW	2	1		4	2021D334
LPC_F_196	spoorfoto	aW	12.05.2021	NW	2	1		4	2021D334
LPC_F_197	spoorfoto	aW	12.05.2021	ZW	2	1		5	2021D334
LPC_F_198	spoorfoto	aW	12.05.2021	ZW	2	1		5	2021D334
LPC_F_199	spoorfoto	aW	12.05.2021	NW	2	1		5	2021D334
LPC_F_200	spoorfoto	aW	12.05.2021	NO	2	1		6	2021D334
LPC_F_201	spoorfoto	aW	12.05.2021	NO	2	1		6	2021D334
LPC_F_202	spoorfoto	aW	12.05.2021	NW	2	1		6	2021D334
LPC_F_203	spoorfoto	aW	12.05.2021	NW	2	1		6	2021D334
LPC_F_204	spoorfoto	aW	12.05.2021	ZW	2	1		6	2021D334
LPC_F_205	spoorfoto	aW	12.05.2021	ZW	2	1		6	2021D334
LPC_F_206	spoorfoto	aW	12.05.2021	ZW	2	1		6	2021D334
LPC_F_207	spoorfoto	aW	12.05.2021	NW	2	1		6	2021D334
LPC_F_208	spoorfoto	aW	12.05.2021	NW	2	1		7	2021D334
LPC_F_209	spoorfoto	aW	12.05.2021	ZW	2	1		7	2021D334
LPC_F_210	spoorfoto	aW	12.05.2021	ZW	2	1		7	2021D334
LPC_F_211	spoorfoto	aW	12.05.2021	NO	2	1		7	2021D334
LPC_F_212	spoorfoto	aW	12.05.2021	NO	2	1		8	2021D334
LPC_F_213	spoorfoto	aW	12.05.2021	O	2	1		8	2021D334

Foto ID	Type	Fotograaf	Datum	Oriëntatie	Werkput	Vlak	Profiel	Spoor	Projectcode
---------	------	-----------	-------	------------	---------	------	---------	-------	-------------

LPC_F_214	spoorfoto	aW	12.05.2021	O	2	1		8	2021D334
LPC_F_215	spoorfoto	aW	12.05.2021	O	2	1		8	2021D334
LPC_F_216	spoorfoto	aW	12.05.2021	NO	2	1		8	2021D334
LPC_F_217	coupefoto	aW	12.05.2021	ZW	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_218	coupefoto	aW	12.05.2021		2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_219	coupefoto	aW	12.05.2021	NW	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_220	coupefoto	aW	12.05.2021		2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_221	coupefoto	aW	12.05.2021	ZW	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_222	coupefoto	aW	12.05.2021	ZW	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_223	coupefoto	aW	12.05.2021		2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_224	coupefoto	aW	12.05.2021		2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_225	coupefoto	aW	12.05.2021		2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_226	coupefoto	aW	12.05.2021		2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_227	coupefoto	aW	12.05.2021		2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_228	coupefoto	aW	12.05.2021	ZO	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_229	coupefoto	aW	12.05.2021	ZW	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_230	coupefoto	aW	12.05.2021	ZW	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_231	coupefoto	aW	12.05.2021	ZW	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_232	coupefoto	aW	12.05.2021	ZW	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_233	coupefoto	aW	12.05.2021	ZW	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_234	coupefoto	aW	12.05.2021	ZW	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_235	coupefoto	aW	12.05.2021	ZW	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_236	coupefoto	aW	12.05.2021	ZO	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_237	coupefoto	aW	12.05.2021	ZO	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_238	coupefoto	aW	12.05.2021	NO	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_239	coupefoto	aW	12.05.2021	NO	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_240	coupefoto	aW	12.05.2021	NO	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_241	coupefoto	aW	12.05.2021	NO	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_242	coupefoto	aW	12.05.2021	NO	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_243	coupefoto	aW	12.05.2021	NO	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_244	coupefoto	aW	12.05.2021	W	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_245	coupefoto	aW	12.05.2021		2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_246	coupefoto	aW	12.05.2021	O	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_247	coupefoto	aW	12.05.2021	ZO	2			5, 7, 11	2021D334
LPC_F_248	profielfoto	aW	12.05.2021	ZO	2		Z		2021D334
LPC_F_249	profielfoto	aW	12.05.2021	ZO	2		Z		2021D334
LPC_F_250	profielfoto	aW	12.05.2021	ZO	2		Z		2021D334
LPC_F_251	personen	aW	12.05.2021	NO	2		N, O		2021D334
LPC_F_252	coupefoto	aW	12.05.2021	ZO	2		O	4, 5	2021D334
LPC_F_253	coupefoto	aW	12.05.2021	ZO	2		O	4, 5	2021D334
LPC_F_254	coupefoto	aW	12.05.2021	Z	2		O	4, 5	2021D334
LPC_F_255	coupefoto	aW	12.05.2021	ZO	2		O	4, 5	2021D334
LPC_F_256	coupefoto	aW	12.05.2021	O	2		O	4, 5	2021D334

Foto ID	Type	Fotograaf	Datum	Oriëntatie	Werkput	Vlak	Profiel	Spoor	Projectcode
---------	------	-----------	-------	------------	---------	------	---------	-------	-------------

LPC_F_257	coupefoto	aW	12.05.2021	NO	2		N	4, 6, 8, 9, 10	2021D334
LPC_F_258	coupefoto	aW	12.05.2021	NO	2		N	4, 6, 8, 9, 10	2021D334
LPC_F_259	profielfoto	aW	12.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_260	profielfoto	aW	12.05.2021	ZW	2		Z		2021D334
LPC_F_261	profielfoto	aW	12.05.2021	W	2		Z		2021D334
LPC_F_262	coupefoto	aW	12.05.2021	NW	2		Z	1	2021D334
LPC_F_263	coupefoto	aW	12.05.2021	NW	2		Z	1	2021D334
LPC_F_264	coupefoto	aW	12.05.2021	NW	2		Z	1	2021D334
LPC_F_265	overzichtsfoto	aW	13.05.2021	O	1		N, O		2021D334
LPC_F_266	vlakfoto	aW	13.05.2021	O	1	2	N, O		2021D334
LPC_F_267	profielfoto	aW	13.05.2021	O	1		N		2021D334
LPC_F_268	profielfoto	aW	13.05.2021	O	1		N		2021D334
LPC_F_269	profielfoto	aW	13.05.2021	NO	1		N		2021D334
LPC_F_270	profielfoto	aW	13.05.2021	O	2		N, O		2021D334
LPC_F_271	profielfoto	aW	13.05.2021	ZO	2		O		2021D334
LPC_F_272	profielfoto	aW	13.05.2021	Z	2		O, Z		2021D334
LPC_F_273	profielfoto	aW	13.05.2021	ZW	1		Z, W		2021D334
LPC_F_274	profielfoto	aW	13.05.2021	WZW	1		W		2021D334
LPC_F_275	coupefoto	aW	13.05.2021	NO	1	2	N	1	2021D334
LPC_F_276	coupefoto	aW	13.05.2021	NO	1	2	N	1	2021D334
LPC_F_277	coupefoto	aW	13.05.2021	O	1	2	N	1	2021D334
LPC_F_278	profielfoto	aW	13.05.2021	OZO	1	2	O		2021D334
LPC_F_279	profielfoto	aW	13.05.2021	OZO	1	2	O		2021D334
LPC_F_280	profielfoto	aW	13.05.2021	ZW	1	2	Z		2021D334
LPC_F_281	profielfoto	aW	13.05.2021	ZW	1	2	Z		2021D334
LPC_F_282	profielfoto	aW	13.05.2021	WNW	1	2	W		2021D334
LPC_F_283	profielfoto	aW	13.05.2021	WNW	1	2	W		2021D334
LPC_F_284	profielfoto	aW	13.05.2021	ZW	1	2	W		2021D334
LPC_F_285	profielfoto	aW	13.05.2021	OZO	2	2	O		2021D334
LPC_F_286	profielfoto	aW	13.05.2021	OZO	2	2	O		2021D334
LPC_F_287	profielfoto	aW	13.05.2021	OZO	2	2	O		2021D334
LPC_F_288	profielfoto	aW	13.05.2021	OZO	2	2	O		2021D334
LPC_F_289	profielfoto	aW	13.05.2021	OZO	2	2	O		2021D334
LPC_F_290	profielfoto	aW	13.05.2021	OZO	2	2	O		2021D334
LPC_F_291	profielfoto	aW	13.05.2021	OZO	2	2	O		2021D334
LPC_F_292	profielfoto	aW	13.05.2021	OZO	2	2	O		2021D334
LPC_F_293	profielfoto	aW	13.05.2021	OZO	2	2	O		2021D334
LPC_F_294	profielfoto	aW	13.05.2021	OZO	2	2	O		2021D334
LPC_F_295	profielfoto	aW	13.05.2021	WNW	2	2	W		2021D334
LPC_F_296	profielfoto	aW	13.05.2021	WNW	2	2	W		2021D334
LPC_F_297	profielfoto	aW	13.05.2021	WNW	2	2	W		2021D334
LPC_F_298	profielfoto	aW	13.05.2021	WNW	2	2	W		2021D334
LPC_F_299	profielfoto	aW	13.05.2021	WNW	2	2	W		2021D334

Foto ID	Type	Fotograaf	Datum	Oriëntatie	Werkput	Vlak	Profiel	Spoor	Projectcode
---------	------	-----------	-------	------------	---------	------	---------	-------	-------------

LPC_F_300	profielfoto	aW	13.05.2021	WNW	2	2	W		2021D334
LPC_F_301	profielfoto	aW	13.05.2021	ZW	2	2	W		2021D334
LPC_F_302	profielfoto	aW	13.05.2021	WZW	2	2	W		2021D334
LPC_F_303	profielfoto	aW	13.05.2021	ZW	2	2	W		2021D334
LPC_F_304	profielfoto	aW	13.05.2021	ZW	2	2	W		2021D334
LPC_F_305	overzichtsfoto	aW	18.05.2021	Z	1				2021D334
LPC_F_306	profielfoto	aW	18.05.2021	O	1		N, O		2021D334
LPC_F_307	overzichtsfoto	aW	18.05.2021	O	2				2021D334
LPC_F_308	profielfoto	aW	18.05.2021	Z	3	1	Z, O		2021D334
LPC_F_309	overzichtsfoto	aW	18.05.2021	N	3				2021D334
LPC_F_310	werkfoto	aW	18.05.2021	N	3				2021D334
LPC_F_311	werkfoto	aW	18.05.2021	N	3				2021D334
LPC_F_312	werkfoto	aW	18.05.2021	ZW	3				2021D334
LPC_F_313	overzichtsfoto	aW	18.05.2021	NO	3				2021D334
LPC_F_314	werkfoto	aW	18.05.2021	ZO	3		Z		2021D334
LPC_F_315	werkfoto	aW	18.05.2021	ZO	3		Z		2021D334
LPC_F_316	werkfoto	aW	18.05.2021	ZO	3		O		2021D334
LPC_F_317	werkfoto	aW	18.05.2021	O	3		O		2021D334
LPC_F_318	werkfoto	aW	18.05.2021	ZO	3		O, Z		2021D334
LPC_F_319	werkfoto	aW	18.05.2021	NW	3				2021D334
LPC_F_320	werkfoto	aW	18.05.2021	ZO	3		O		2021D334
LPC_F_321	werkfoto	aW	18.05.2021	NO	3		O		2021D334
LPC_F_322	werkfoto	aW	18.05.2021	ZO	3		Z		2021D334
LPC_F_323	werkfoto	aW	18.05.2021	ZO	3		Z		2021D334
LPC_F_324	werkfoto	aW	18.05.2021	NO	3		O		2021D334
LPC_F_325	werkfoto	aW	18.05.2021	ZO	3		O, Z		2021D334
LPC_F_326	werkfoto	aW	18.05.2021	ZO	3		O, Z		2021D334
LPC_F_327	werkfoto	aW	18.05.2021	ZO	3		O, Z		2021D334
LPC_F_328	overzichtsfoto	aW	18.05.2021	ZO	3		O, Z		2021D334
LPC_F_329	overzichtsfoto	aW	18.05.2021	ZW	3		O, Z		2021D334
LPC_F_330	profielfoto	aW	18.05.2021	ZO	3		Z		2021D334
LPC_F_331	werkfoto	aW	18.05.2021	ZO	3		O, Z		2021D334
LPC_F_332	werkfoto	aW	18.05.2021	ZO	3		O, Z		2021D334
LPC_F_333	werkfoto	aW	18.05.2021	ZO	3		O, Z		2021D334
LPC_F_334	werkfoto	aW	18.05.2021	OZO	3		O		2021D334
LPC_F_335	werkfoto	aW	18.05.2021	ZO	3		O, Z		2021D334
LPC_F_336	overzichtsfoto	aW	18.05.2021	ZW	3		Z		2021D334
LPC_F_337	overzichtsfoto	aW	18.05.2021	ZW	3		Z		2021D334
LPC_F_338	overzichtsfoto	aW	18.05.2021	ZW	3		Z		2021D334
LPC_F_339	overzichtsfoto	aW	18.05.2021	ZW	3		Z		2021D334
LPC_F_340	overzichtsfoto	aW	18.05.2021	ZW	3		Z		2021D334
LPC_F_341	overzichtsfoto	aW	18.05.2021	ZW	3		Z		2021D334
LPC_F_342	werkfoto	aW	18.05.2021	ZW	4		Z, W		2021D334

Foto ID	Type	Fotograaf	Datum	Oriëntatie	Werkput	Vlak	Profiel	Spoor	Projectcode
---------	------	-----------	-------	------------	---------	------	---------	-------	-------------

LPC_F_343	vlakfoto	aW	18.05.2021	ZW	4	1	Z, W	12	2021D334
LPC_F_344	vlakfoto	aW	18.05.2021	WNW	4	1		12	2021D334
LPC_F_345	vlakfoto	aW	18.05.2021	NO	4	1		12	2021D334
LPC_F_346	vlakfoto	aW	18.05.2021	NO	4	1		12	2021D334
LPC_F_347	werkfoto	aW	18.05.2021	ONO	4	1	O		2021D334
LPC_F_348	vlakfoto	aW	18.05.2021	WZW	4	1		12	2021D334
LPC_F_349	werkfoto	aW	18.05.2021	OZO	4	1	O, Z		2021D334
LPC_F_350	spoorfoto	aW	18.05.2021	WNW	4	1		12	2021D334
LPC_F_351	spoorfoto	aW	18.05.2021	NO	4	1		12	2021D334
LPC_F_352	spoorfoto	aW	18.05.2021	NW	4	1		12	2021D334
LPC_F_353	spoorfoto	aW	18.05.2021	NW	4	1		12	2021D334
LPC_F_354	spoorfoto	aW	18.05.2021	NW	4	1		12	2021D334
LPC_F_355	spoorfoto	aW	18.05.2021	NO	4	1		12	2021D334
LPC_F_356	spoorfoto	aW	18.05.2022	NO	4	1		12	2021D334
LPC_F_357	spoorfoto	aW	18.05.2021	ZO	4	1		12	2021D334
LPC_F_358	spoorfoto	aW	18.05.2021	ZO	4	1		12	2021D334
LPC_F_359	spoorfoto	aW	18.05.2021	ZO	4	1		12	2021D334
LPC_F_360	spoorfoto	aW	18.05.2021	ZO	4	1		12	2021D334
LPC_F_361	spoorfoto	aW	18.05.2021	NO	4	1		12	2021D334
LPC_F_362	spoorfoto	aW	18.05.2021	NO	4	1		12	2021D334
LPC_F_363	profielfoto	aW	18.05.2021	ZO	3	1	O		2021D334
LPC_F_364	profielfoto	aW	18.05.2021	ZO	3	1	O		2021D334
LPC_F_365	profielfoto	aW	18.05.2021	ZO	3	1	O		2021D334
LPC_F_366	profielfoto	aW	18.05.2021	ZO	3	1	O		2021D334
LPC_F_367	profielfoto	aW	18.05.2021	ZO	3	1	O		2021D334
LPC_F_368	profielfoto	aW	18.05.2021	ZO	3	1	O		2021D334
LPC_F_369	profielfoto	aW	18.05.2021	ZO	3	1	O		2021D334
LPC_F_370	profielfoto	aW	18.05.2021	NO	3	1	O		2021D334
LPC_F_371	profielfoto	aW	18.05.2021	ZO	3	1	O		2021D334
LPC_F_372	profielfoto	aW	18.05.2021	Z	3	1	O		2021D334
LPC_F_373	profielfoto	aW	18.05.2021	ZW	3	1	Z		2021D334
LPC_F_374	profielfoto	aW	18.05.2021	ZW	3	1	Z		2021D334
LPC_F_375	profielfoto	aW	18.05.2021	ZW	3	1	Z		2021D334
LPC_F_376	profielfoto	aW	18.05.2021	ZW	3	1	Z		2021D334
LPC_F_377	profielfoto	aW	18.05.2021	ZW	4	1	Z		2021D334
LPC_F_378	profielfoto	aW	18.05.2021	ZW	4	1	Z		2021D334
LPC_F_379	profielfoto	aW	18.05.2021	ZW	4	1	Z		2021D334
LPC_F_380	profielfoto	aW	18.05.2021	ZW	4	1	Z		2021D334
LPC_F_381	profielfoto	aW	18.05.2021	ZO	4	1	O		2021D334
LPC_F_382	profielfoto	aW	18.05.2021	ZO	4	1	O		2021D334
LPC_F_383	profielfoto	aW	18.05.2021	ZO	4	1	O		2021D334
LPC_F_384	profielfoto	aW	18.05.2021	ZO	4	1	O		2021D334
LPC_F_385	vondstfoto	JC	19.05.2021						2021D334

Foto ID	Type	Fotograaf	Datum	Oriëntatie	Werkput	Vlak	Profiel	Spoor	Projectcode
---------	------	-----------	-------	------------	---------	------	---------	-------	-------------

LPC_F_386	vondstfoto	JC	19.05.2021						2021D334
LPC_F_387	vondstfoto	JC	19.05.2021						2021D334
LPC_F_388	overzichtsfoto	JC	21.05.2021	ZW	3				2021D334
LPC_F_389	overzichtsfoto	JC	21.05.2021	W	3				2021D334
LPC_F_390	overzichtsfoto	JC	21.05.2021	N	3				2021D334
LPC_F_391	overzichtsfoto	JC	21.05.2021	NW	3				2021D334
LPC_F_392	overzichtsfoto	JC	21.05.2021		4				2021D334
LPC_F_393	overzichtsfoto	JC	21.05.2021		4				2021D334
LPC_F_394	overzichtsfoto	JC	21.05.2021		4				2021D334
LPC_F_395	overzichtsfoto	JC	21.05.2021		4				2021D334
LPC_F_396	overzichtsfoto	JC	21.05.2021		4				2021D334
LPC_F_397	overzichtsfoto	JC	21.05.2021		4				2021D334
LPC_F_398	overzichtsfoto	JC	14.06.2021	ZW	riool	1			2021D334
LPC_F_399	overzichtsfoto	JC	14.06.2021	W	riool	1			2021D334
LPC_F_400	overzichtsfoto	JC	14.06.2021	W	riool	1			2021D334
LPC_F_401	overzichtsfoto	JC	14.06.2021	ZW	riool	1			2021D334
LPC_F_402	overzichtsfoto	JC	14.06.2021	ZW	riool	1			2021D334
LPC_F_403	overzichtsfoto	JC	14.06.2021	W	riool	1			2021D334
LPC_F_404	overzichtsfoto	JC	14.06.2021	W	riool	1			2021D334
LPC_F_405	overzichtsfoto	JC	14.06.2021	W	riool	1			2021D334
LPC_F_406	overzichtsfoto	JC	14.06.2021	NO	riool	1			2021D334
LPC_F_407	overzichtsfoto	JC	14.06.2021	NO	riool	1			2021D334
LPC_F_408	overzichtsfoto	JC	14.06.2021	ZO	riool	1			2021D334
LPC_F_409	profielfoto	JC	14.06.2021	ZO	riool	1			2021D334
LPC_F_410	profielfoto	JC	14.06.2021	ZO	riool	1			2021D334
LPC_F_411	overzichtsfoto	JC	14.06.2021	N	riool	1			2021D334
LPC_F_412	overzichtsfoto	JC	14.06.2021	N	riool	1			2021D334
LPC_F_413	profielfoto	JC	14.06.2021	W	riool		1N		2021D334
LPC_F_414	profielfoto	JC	14.06.2021	Z	riool		1N		2021D334
LPC_F_415	profielfoto	JC	14.06.2021	Z	riool		1N		2021D334
LPC_F_416	profielfoto	JC	14.06.2021	O	riool		1N		2021D334
LPC_F_417	profielfoto	JC	14.06.2021	O	riool		1N		2021D334
LPC_F_418	profielfoto	JC	14.06.2021	Z	riool		1N		2021D334
LPC_F_419	profielfoto	JC	14.06.2021	Z	riool		2Z		2021D334
LPC_F_420	profielfoto	JC	14.06.2021	ZW	riool		2Z		2021D334
LPC_F_421	profielfoto	JC	14.06.2021	Z	riool		2Z		2021D334
LPC_F_422	profielfoto	JC	14.06.2021	Z	riool		2Z		2021D334
LPC_F_423	profielfoto	JC	14.06.2021	Z	riool		2Z		2021D334
LPC_F_424	profielfoto	JC	14.06.2021	Z	riool		2Z		2021D334
LPC_F_425	profielfoto	JC	14.06.2021	Z	riool		2Z		2021D334
LPC_F_426	profielfoto	JC	14.06.2021	ZW	riool		2Z		2021D334
LPC_F_427	overzichtsfoto	JC	23.07.2021	O					2021D334
LPC_F_428	overzichtsfoto	JC	23.07.2021	W					2021D334

Foto ID	Type	Fotograaf	Datum	Oriëntatie	Werkput	Vlak	Profiel	Spoor	Projectcode
---------	------	-----------	-------	------------	---------	------	---------	-------	-------------

LPC_F_429	overzichtsfoto	JC	23.07.2021	W					2021D334
LPC_F_430	overzichtsfoto	JC	23.07.2021	NW					2021D334
LPC_F_431	overzichtsfoto	JC	23.07.2021	O					2021D334
LPC_F_432	overzichtsfoto	JC	23.07.2021	O					2021D334

Bijlage 7. Plannenlijst

Plan nr.	Fig. nr.	Type plan	Onderwerp plan	Aanmaak schaal	Aanmaak wijze	Actor	Datum
1	1	Topografische kaart	Locatie plangebied op topografische kaart	1:10.000	ArcGIS	archoWorks	20/4/2021
2	2	Kadasterkaart	Locatie plangebied op Grootchalig Referentiebestand (GRB)	1:10.000	ArcGIS	archoWorks	20/4/2021
3	3	Kadasterkaart	Locatie plangebied en zone bodemingrepen op GRB	1:1.000	ArcGIS	archoWorks	20/4/2021
4	4	Orthofoto	Locatie plangebied en zone bodemingrepen op orthofotoserie 2013-2015	1:1.000	ArcGIS	archoWorks	14/4/2021
5	5	Werkplannen	Inplanting werkplannen tov GRB	1:500	ArcGIS	archoWorks	20/4/2021
6	6	Hoogtemodel	Locatie plangebied op digitaal hoogtemodel Vlaanderen (DHMV), in relatie tot waterlopen	1:25.000	ArcGIS	archoWorks	20/4/2021
7	8	Historische kaart	Locatie plangebied op kaart van Braun & Hogenberg (1583)	1:1.000	ArcGIS	archoWorks	28/4/2021
8	9	Historische kaart	Locatie plangebied op Atlas van Loon (kaart van Blaeu, 1649)	1:1.000	ArcGIS	archoWorks	28/4/2021
9	10	Historische kaart	Locatie plangebied op kaart van Ferraris (1771-1778)	1:5.000	ArcGIS	archoWorks	15/4/2021
10	11	Historisch grondplan	Locatie plangebied op grondplan van Montoyer (1784-1790)	1:1.000	ArcGIS	archoWorks	28/4/2021
11	12	Archeologisch plan	Allesporenkaart testputten TP1-3	1:150	ArcGIS	archoWorks	3/1/2022
12	15	Archeologisch plan	Inplanting testputten, werkputten, coupes en profielen op GRB	1:250	ArcGIS	archoWorks	22/12/2021
13	17	Archeologisch plan	Inplanting werkputten en volgsleuven op GRB	1:500	ArcGIS	archoWorks	3/1/2022
14	21	Archeologisch plan	Reconstructie uitgraving S11 op GRB	1:250	ArcGIS	archoWorks	3/1/2022
15	24	Archeologisch plan	Inplanting architecturale resten tov werkputten, op GRB	1:300	ArcGIS	archoWorks	3/1/2022
16	B2a	Archeologisch plan	Puttenplan, geplot op GRB	1:300	ArcGIS	archoWorks	3/1/2022
17	B2b	Archeologisch plan	Inplanting coupes en profielen, geplot op GRB	1:250	ArcGIS	archoWorks	22/12/2021
18	B2c	Archeologisch plan	Allesporenkaart architecturale resten WP1-6, geplot op GRB	1:300	ArcGIS	archoWorks	3/1/2022
19	B2d	Archeologisch plan	Allesporenkaart WP1-2, geplot op GRB	1:100	ArcGIS	archoWorks	22/12/2021
20	B2e	Archeologisch plan	Allesporenkaart WP3-4, geplot op GRB	1:100	ArcGIS	archoWorks	22/12/2021
21	B2f	Archeologisch plan	Hoogtes vlak en maaiveld WP1-2, geplot op GRB	1:100	ArcGIS	archoWorks	13/3/2024
22	B2g	Archeologisch plan	Hoogtes vlak en maaiveld WP3-4, geplot op GRB	1:100	ArcGIS	archoWorks	13/3/2024

Bijlage 8: Figurenlijst

<i>Figuur 1. Het plangebied en de zone bodemingrepen, geplot op de topografische kaart van België, serie 1996 (© NGI).</i>	5
<i>Figuur 2. Het plangebied en de zone bodemingrepen, geplot op het Grootchalig Referentiebestand (GRB © AIV).</i>	5
<i>Figuur 3. Detail van het plangebied en de zone bodemingrepen (binnentuin), geplot op het Grootchalig Referentiebestand (GRB © AIV).</i>	6
<i>Figuur 4. Het plangebied en de zone bodemingrepen, geplot op de orthofotomosaïek reeks 2013-2015 (© AIV).</i>	6
<i>Figuur 5. Inplanting van de werkzaamheden voor de heraanleg van het binnenplein van het Pauscollege (© KU Leuven Technische Diensten). De gedetailleerde plannen zijn opgenomen in Bijlage 1.</i>	8
<i>Figuur 6. Het plangebied geplot op het digitaal hoogtemodel Vlaanderen (DHMVII © GDI-Vlaanderen).</i>	9
<i>Figuur 7. Binnenkoer van het Pauscollege, wellicht eind 19^e eeuw.</i>	10
<i>Figuur 8. Het plangebied geplot op de kaart van Georg Braun & Frans Hogenberg, anno 1592 (© KBR).</i>	13
<i>Figuur 9. Het plangebied geplot op de Atlas van Loon (kaart van Joan Blaeu), anno 1649 (© KBR).</i>	13
<i>Figuur 10. Het plangebied geplot op de kaart van Ferraris, anno 1771-1778, toont nog het 'vierkantscollege' met ondiepe binnenkoer (© KBR-AIV).</i>	14
<i>Figuur 11. Ontwerp voor het Seminarie te Leuven, opgemaakt tussen 1784-1790 door Louis Montoyer (© Rijksarchief).</i>	14
<i>Figuur 12. Inplanting van de testputten in het noorden van de binnenplaats van het Pauscollege, met aanduiding van het aangetroffen muurwerk (donkergrijs) en een vermoedelijke reconstructie van de vleugel (lichtgrijs).</i>	16
<i>Figuur 13. Aanleg testput TP1, waarbij muurwerk MR1 en MR2 vrij komt te liggen (zicht vanuit noordwesten).</i>	16
<i>Figuur 14. Detail van testput TP2, met muurwerk MR2 en MR4 (zicht vanuit het noordwesten).</i>	16
<i>Figuur 15. De definitieve werkputten, profielen en coupes ten opzichte van de testputten, geplot op het GRB (© AIV). De locatie van de volgsleuven voor nutsleidingen is hier nog niet weergegeven (zie Figuur 17 en Bijlage 2a).</i>	18
<i>Figuur 16. Schade aan het bodemarchief vastgesteld na de definitieve machinale uitgraving. In het oostelijke terras van WP1 bevond zich muur MR3, zoals verwacht op basis van de waarnemingen uit het testputtenonderzoek. Bij het uitdiepen werden de door de archeologen bewaarde terrassen echter ook grotendeels weggegraven, waardoor de muur kwam bloot te liggen en deels instortte met een segment van het oostprofiel.</i>	19

<i>Figuur 17. Inplanting van de werkputten voor de watercisternes (WP1-4) en nutsleidingen (WP5-6).</i>	20
<i>Figuur 18. Begeleiding van het uitgraven van de volgsleuven (hier WP5) voor nutsleidingen.</i>	20
<i>Figuur 19. Tekening PR6 (ZW profiel WP3).</i>	22
<i>Figuur 20. Foto PR6 (ZW profiel WP3).</i>	22
<i>Figuur 21. Reconstructie van de grootschalige uitgraving(en) ten opzichte van de testputten en archeologische werkputten, op een diepte van ca. 1,25 m onder het huidige maaiveld. De volle zwarte lijnen geven de waargenomen insteken weer; de stippellijnen de hypothetische reconstructie.</i>	25
<i>Figuur 22 a-b. Aflijning van de grootschalige uitgraving(en) S11 binnen werkputten WP1 en WP2; foto's gemaakt na het machinaal uitdiepen en verwijderen van de terrassen.</i>	25
<i>Figuur 23 a-c. Aflijning van de grootschalige uitgraving(en) in werkputten WP2, WP3 en WP4. Bij WP2 (a) is de foto gemaakt na het machinaal uitdiepen en verwijderen van de terrassen. In WP3 viel de insteek precies samen met de zuidelijke rand van de werkput (b). In WP4 kon de insteek zowel in het ZW als ZO profiel worden gevolgd (c).</i>	26
<i>Figuur 24. Inplanting van het binnen de testputten en werkputten aangetroffen bakstenen muurwerk, geplot op het GRB (© AIV).</i>	28
<i>Figuur 25. Zicht vanuit het zuidoosten op het muurwerk in testput 1: MR 1 (achtergrond) en MR 2 (voorgond).</i>	29
<i>Figuur 26. Zicht vanuit het noordwesten op het muurwerk MR 4 in testput TP2.</i>	29
<i>Figuur 27 a/b. Muurwerk aangetroffen bij de begeleiding van volgsleuf WP5 voor de nutsleidingen: MR5 (links) en MR6 (rechts). Zie ook Bijlage 2c voor de inplanting van deze muren.</i>	29
<i>Figuur 28 a-d. Vlak 1 binnen werkputten WP1-4. De vlakken van WP2, WP3 en WP4 bestonden voornamelijk uit de vullingen van de grootschalige historische bodemingreep S11. Naderhand werden de putten machinaal verbreed en uitgediept, waarop de profieltekeningen werden aangepast. Deze diepere vlakken leverden geen verdere informatie op.</i>	31
<i>Figuur 29. WP1, coupe op kuil S1 (=S110), gedocumenteerd na het uitdiepen/verbreden van de werkput door de graafmachine.</i>	31
<i>Figuur 30 a/b. Profielen WP1: noordoostprofiel PR1 (boven) en noordwestprofiel PR2, met aanvullingen na uitdiepen/uitbreiden door de graafmachine. De insteek van uitgraving S11 is met een dikkere lijn aangeduid. Zie Bijlage 3 voor alle profieltekeningen.</i>	32
<i>Figuur 31 a/b. Profielen WP2: zuidoostprofiel PR3 (boven) en zuidwestprofiel PR4 (onder), met aanvullingen na uitdiepen/uitbreiden door de graafmachine. De insteek van uitgraving S11 is met dikkere lijnen aangeduid. Zie Bijlage 3 voor alle profieltekeningen.</i>	33
<i>Figuur 32. Opdeling van het aangetroffen aardewerk per bakselgroep.</i>	35



KU LEUVEN ARCHEOWORKS
Celestijnenlaan 200E bus 2409
3001 HEVERLEE, België
tel. + 32 16 32 64 58
archeoworks@kuleuven.be
www.kuleuven.be

LID VAN **ASSOCIATIE
KU LEUVEN**