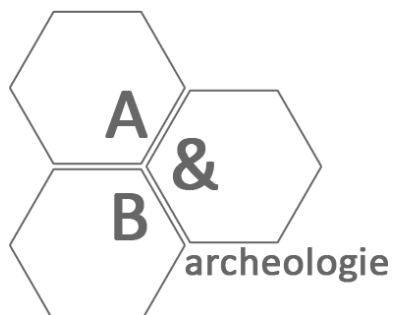


Kruisem Passionistenstraat 31

Eindverslag Verslag van resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE, Paulien FONTEYN en Gwendy WYNS



Titel: Eindverslag Kruisem Passionistenstraat 31

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke, Paulien Fonteyn en Gwendy Wyns

Uittreksels uit CartoWeb.be met toelating van het Nationaal Geografisch Instituut C18084 - www.ngi.be

Archeologienota (2023I299): <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/28864>

Nota (2025D24 en 2025E159): <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/34074>

Projectcode opgraving: 2025F226

Intern projectnummer: 2025.092

Locatiegegevens: Oost-Vlaanderen, Kruisem, Passionistenstraat 31

Lambertcoördinaten opgravingszone: X: 91888 en Y: 180480; X: 92046 en Y : 180593

Oppervlakte plangebied: ca. 7030m²

Oppervlakte advieszone opgraving: ca. 1658m² (met bufferzones van 2m langsheen de perceelsgrenzen is de werkelijke opgraving ca. 1350m² conform het programma van maatregelen van het archeologisch vooronderzoek)

Kadastergegevens: Kruisem, afdeling 1, sectie A, percelen 1755E en 1754D

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (assistent-archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog), Paulien Fonteyn (erkend archeoloog), Gwendy Wyns (assistent-archeoloog) en Koen Meulewaeter (erkend metaaldetectorist)

Begin- en einddatum veldwerk: 1/09/2025 t.e.m. 4/09/2025

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 23/01/2026

Nummer wettelijk depot: D/2026/14.293/2

© Acke & Bracke bv, Dorpvaart 76, 9180 Moerbeke-Waas. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1.	BESCHRIJVEND GEDEELTE	5
1.1.	SITUERING	5
1.2.	ARCHEOLOGISCHE VOORKENNIS	7
1.2.1.	SAMENVATTING BUREAUONDERZOEK	7
1.2.2.	SAMENVATTING ARCHEOLOGISCH VOORONDERZOEK ZONDER INGREEP IN DE BODEM DOOR MIDDEL VAN LANDSCHAPPELIJKE BORINGEN 8	
1.2.3.	SAMENVATTING ARCHEOLOGISCH VOORONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM DOOR MIDDEL VAN PROEFSLEUVEN	9
1.3.	ONDERZOEKSOPDRACHT	11
1.3.1.	VRAAGSTELLING MET BETREKKING TOT DE ARCHEOLOGISCHE SITE	11
1.3.2.	RANDVOORWAARDEN	12
1.3.3.	BESCHRIJVING VAN DE GEPLANEDE WERKEN	12
1.4.	WERKWIJZE EN STRATEGIE	14
1.4.1.	OPGRAVINGSMETHODE	14
1.4.2.	ORGANISATIE VAN DE OPGRAVING	14
1.4.3.	RELEVANT GEBRUIKT MATERIAAL	15
1.4.4.	AFWIJINGEN STRATEGIE TEN OPZICHTE VAN PROGRAMMA VAN MAATREGELEN	15
1.4.5.	SELECTIEKEUZE VONDSTEN	15
1.4.6.	SELECTIEKEUZE STAALNAME	15
1.4.7.	INBRENG SPECIALISTEN	15
1.4.8.	ALGEMENE WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING	15
2.	ASSESSMENTRAPPORT	19
2.1.	GEHANTEERDE METHODEN, TECHNIEKEN EN CRITERIA	19
2.2.	OBSERVATIES EN REGISTRATIES	19
2.2.1.	ASSESSMENT VAN DE VONDSTEN	19
2.2.2.	ASSESSMENT VAN DE STALEN	19
2.2.3.	CONSERVATIE-ASSESSMENT	19
2.2.4.	ASSESSMENT VAN SPOREN, SPOORCOMBINATIES EN ARCHEOLOGISCHE STRUCTUREN	19
2.2.5.	ASSESSMENT VAN DE ARCHEOLOGISCHE SITE	20
2.3.	POTENTIEEL VOOR WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK	21
2.4.	UIT TE VOEREN ONDERZOEK	21
2.4.1.	TE BEANTWOORDEN ONDERZOEKSVRAGEN	21
2.4.2.	STRATEGIE VOOR DE VERWERKING	22
2.4.3.	CONSERVATIESTRATEGIE	22
2.4.4.	ONDERZOEKSVRAGEN BIJ VERVOLGONDERZOEK	23
3.	INTERPRETATIE VAN DE ARCHEOLOGISCHE SITE	24
3.1.	LANDSCHAPPELIJK, HISTORISCH EN ARCHEOLOGISCH KADER	24
3.1.1.	LANDSCHAPPELIJK KADER	24
3.1.2.	HISTORISCH KADER	30
	Kruishoutem	30
	Plangebied	31
3.1.3.	ARCHEOLOGISCH KADER	40
3.2.	STRATIGRAFISCHE OPBOUW	43
3.2.1.	BODEMOPBOUW	43

3.2.2.	BODEMBEWARING EN BEWARING ARCHEOLOGISCHE SITES/ARTEFACTEN	46
3.2.3.	REFERENTIEBODEMS OP GEKENDE ARCHEOLOGISCHE SITES	46
3.3.	BESCHRIJVING VAN DE ARCHEOLOGISCHE SITE	48
3.3.1.	GREPPELS	49
3.3.2.	KUILEN	52
3.3.3.	BOMKRATER.....	56
3.4.	CULTURELE EN NATUURWETENSCHAPPELIJKE VONDSTEN	57
3.5.	DATERING EN INTERPRETATIE VAN DE ARCHEOLOGISCHE SITE.....	58
3.5.1.	RELATIEVE DATERING AAN DE HAND VAN SPOREN EN VONDSTEN	58
3.5.2.	ABSOLUTE DATERING AAN DE HAND VAN NATUURWETENSCHAPPELIJKE DATERINGSTECHNIKEN	58
3.5.3.	ABSOLUTE DATERING AAN DE HAND VAN HISTORISCHE BRONNEN	58
3.5.4.	TAFONOMISCHE OPBOUW EN FORMATIE	58
3.6.	SYNTHESE.....	59
3.6.1.	INTERPRETATIE VAN DE ARCHEOLOGISCHE SITE	59
3.6.2.	BELANG EN BETEKENIS VAN DE ARCHEOLOGISCHE SITE.....	59
3.7.	BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN EN -DOELEN.....	60
3.8.	SAMENVATTING GESPECIALISEERD PUBLIEK	64
3.9.	SAMENVATTING NIET-GESPECIALISEERD PUBLIEK.....	65
4.	<u>BIBLIOGRAFIE</u>	<u>66</u>
4.1.	FIGURENLIJST	68
4.2.	TABELLENLIJST.....	70
5.	<u>BEWARING EN DEPONERING</u>	<u>71</u>
6.	<u>BIJLAGEN</u>	<u>72</u>
6.1.	LIJST VAN PLANNEN EN KAARTEN	72
6.2.	TEKENINGENLIJST	72
6.3.	FOTOLIJST	72
6.4.	SPORENLIJST	72
6.5.	VONDSTENLIJST	72
6.6.	STALENLIJST.....	72
6.7.	SKELETFORMULIEREN	72
6.8.	CONSERVATIERAPPORT.....	72
6.9.	RESULTATEN AARDKUNDIGE EN NATUURWETENSCHAPPELIJKE ANALYSES	72
6.10.	REFERENTIEPROFIEL.....	72
6.11.	DAGRAPPORTEM	72
6.12.	VELDTEKENINGEN	72

1. Beschrijvend gedeelte

1.1. Situering

De initiatiefnemer plant de uitvoer van een meerwoningenproject aan de Passionistenstraat 31 te Kruishoutem (deelgemeente van Kruisem). De werkzaamheden zullen plaatsvinden op volgende kadastrale percelen: Kruisem afdeling 1, sectie A, perceelnummers 1754D en 1755E. De totale oppervlakte van deze percelen bedroeg 7.030m². Ze zijn volgens het gewestplan deels te situeren in een zone die bestemd is als woonuitbreidingsgebied en deels in een zone, bestemd als agrarisch gebied. Het terrein bevindt zich noch binnen een vastgestelde archeologische zone, noch binnen een archeologische site, noch binnen een gebied waar geen archeologie te verwachten valt. Gezien de totale oppervlakte van de geplande bodemingrepen meer dan 1.000 m² bedraagt en de oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking groter is dan 3.000m², werd in eerste instantie een archeologienota¹ opgemaakt (2023I299). In deze archeologienota werd een advies voor verder archeologisch vooronderzoek opgelegd. Hierbij² werden enkele archeologisch relevante sporen aangetroffen. Er werd dan ook een opgraving geadviseerd in het zuidelijke deel van het terrein (ca. 1.350m²). In het noordelijke deel kon een in situ behoud vooropgesteld worden gezien hier geen of nauwelijks bodemingrepen gepland zijn.

¹ Van Goidsenhoven 2023; Willaert, De Baene 2023.

² Deconynck et al. 2025a; 2025b.



Figuur 1 Aanduiding van het plangebied en de advieszone op het kadaster (bron: geopunt.be).



Figuur 2 Projectie van het sleuvenplan en de advieszone op de meest recente orthofoto (bron: Deconynck et al. 2025a).

1.2. Archeologische voorkennis

1.2.1. Samenvatting bureauonderzoek³

De opdrachtgever plant de realisatie van een meerwoningenproject met bijhorende infrastructuur aan de Passionistenstraat te Kruisem. Het volledige plangebied is ca. 3.189 m² groot en bestaat uit grasland met oudere hoevegebouwen en meerdere stallen. De aanwezige infrastructuur wordt gesloopt in het kader van de geplande werken. Hierbij wordt de grote stal in het zuidoosten van het plangebied pas gesloopt na de realisatie van de nieuwbouw. Deze stal is voorzien van een mestkelder.

Kruisem is gelegen in het overgangsgebied tussen de zandstreek binnen de Vlaamse Vallei en het leemgebied in het zuiden. Het plangebied is gelegen op de noordelijke flank van een getuigenheuvel die deel uitmaakt van de Vlaamse Ardennen. Deze flank wordt ten noorden van het plangebied ingesneden door de vallei van de Leebeek en ten zuiden van het plangebied door de vallei van de Plezierbeek. De quartair geologische kaart geeft ter hoogte van het plangebied een profiel dat bestaat uit eolische afzettingen van het laat-Pleistoceen tot vroeg-Holoceen. De bodemkaart geeft rondom het onderzoeksgebied een bodem weer bestaand uit matig droog, lemig zand. De locatie, op hoger en droger terrein, nabij twee beekvalleien was ongetwijfeld zeer aantrekkelijk voor rondtrekkende jager-verzamelaars.

De cartografische bronnen reflecteren een landelijke en bosrijke omgeving. Op de Ferrariskaart is het verloop van de huidige Passionistenstraat reeds te herkennen. Ter hoogte van het plangebied zijn meerdere gebouwen weergegeven. Deze hoeve, 't Goed de Marolle, is een bouwkundig erfgoedrelict waarvan de huidige bebouwing niet ouder is dan de 18e eeuw. Zeer waarschijnlijk gaat deze hoeve terug op een middeleeuwse voorloper en kunnen hiervan nog sporen bewaard zijn in de ondergrond. Het historische centrum van Kruishoutem bevindt zich ca. 3,5 km ten zuidwesten van het plangebied. Ten noordwesten van het plangebied, ter hoogte van het Kruispunt tussen de huidige Deinzesteenweg en de Passionistenstraat, is het gehucht Marollenhoek aangeduid. Op het 19^{de}-eeuwse kaartmateriaal is geen wezenlijke evolutie te zien inzake het landgebruik. De historisch gekarteerde hoeve is nog steeds weergegeven. Op het oudste beschikbare luchtbeeld is de configuratie van het historisch hoevecomplex nog te herkennen. Vanaf het beeld van de jaren 1980 is te zien dat het gebouwenbestand is uitgebreid en is de huidige toestand te herkennen. Voor het gebouwenbestand werd een inventarisatie van het interieur en exterieur opgemaakt. Hierbij is vastgesteld dat de boerenwoning tijdens de jaren 1960 of 1970 grondig verbouwd werd en op heden in zeer slechte staat is. Ook aan het bakhuisje ten zuidwesten is te zien dat er doorheen de tijd verbouwd is. Enkele gevelvlakken zijn heropgetrokken in betonsteen, het geheel verkeert eveneens in slechte staat. Dit geldt ook voor de aanwezige oude schuur waar recentere volumes tegen gebouwd zijn.

In de ruime omgeving van het onderzoeksgebied werd reeds op meerdere locaties archeologisch onderzoek verricht. Op het kaartblad van de CAI is ten noorden van het onderzoeksgebied een duidelijke cluster onderzoeken aangeduid. Dit betreft de archeologische prospectiecampaagne naar aanleiding van de inrichting van het industrieterrein 'De Prikels' net ten noorden van de E17. Hoewel dit een omvangrijk terrein betrof werden tijdens de grootschalige prospectiecampaagne in hoofdzaak

³ Van Goidsenhoven 2023; Willaert, De Baene 2023.

resten van vroegmoderne landindeling aangesneden en werden sporen van vroegmoderne en moderne bosbouw in kaart gebracht. De overige gekende vindplaatsen situeren zich grotendeels op de hoger gelegen terreinen richting de top van de getuigenheuvel. Bij meerdere onderzoekscampagnes zijn resten aangetroffen die wijzen op bewoning in het neolithicum, metaaltijden, Romeinse periode en middeleeuwen. Veelal betreft dit gefragmenteerde zogenaamde off-site relictten die wijzen op bewoning in de nabijheid en niet zozeer de kern van nederzettingen. Naast de bewoningssporen zijn op meerdere locaties crematiegraven uit zowel de ijzertijd als Romeinse periode onderzocht. Naast deze grondvaste resten werden eveneens op verschillende locaties artefacten ingezameld uit zowel het finaal-paleolithicum als het mesolithicum. De gekende vindplaatsen en indicatoren wijzen op een regio die rijk is aan archeologisch vindplaatsen en quasi doorlopend werd bezocht en bewoond sinds de steentijden.

Concreet dient ter hoogte van het plangebied uitgegaan te worden van een trefkans inzake archeologisch erfgoed. Vooralsnog is geen informatie aan het licht gekomen waardoor aangenomen kan worden dat het terrein vrij is van archeologisch erfgoed. De verwachting ter hoogte van het plangebied bestaat uit zowel artefactenconcentraties als resten van bewoning, begraving of andere activiteiten die mogelijk gekoppeld kunnen worden aan de gebruiksfase of voorlopers van de aanwezige hoeve. In de eerste plaats dient een landschappelijk bodemonderzoek de bodemopbouw en bewaringscondities te evalueren. Mochten plaatselijk bodemhorizonten aanwezig zijn die kunnen wijzen op betere bewaringsomstandigheden met betrekking tot artefactenconcentraties, dan dienen deze bemonsterd te worden in een verkennend grid. In het geval van een positieve staalname wordt dit onderzoek aangevuld met waarderende archeologische boringen en/of testvakken. Met betrekking tot resten van bewoning, begraving of andere activiteiten is een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte onderzoeksmethode. Ter hoogte van de onderkelderde stalling in het zuiden van het projectgebied wordt verder onderzoek als weinig zinvol ingeschat.

1.2.2. Samenvatting archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem door middel van landschappelijke boringen⁴

Binnen het plangebied werden vier boringen uitgevoerd in het kader van het landschappelijk bodemonderzoek. De boringen leverden een uniform beeld van de geomorfologische opbouw van het projectgebied.

Op basis van de ingrijpende antropogene impact die werd aangetroffen in de top van de bodem, werd de kans op het aantreffen van goed bewaarde steentijd vondstenconcentraties zeer laag ingeschat. Er werd dan ook geen verder booronderzoek geadviseerd.

Wat de jongere periodes betreft, kan de aanwezigheid van eventuele archeologische sporenconcentraties niet geheel worden uitgesloten. Op basis van de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek blijkt dat er binnen het projectgebied nog een archeologisch niveau aanwezig is in de top van de eolische afzettingen of de ondergrens van de antropogene pakketten waar eventueel aanwezige archeologische sporenconcentraties bewaard kunnen zijn. Het archeologisch

⁴ Deconynck et al. 2025a; 2025b.

niveau wordt bedreigd door de geplande werken. Een verder vooronderzoek, in de vorm van een proefsleuvenonderzoek, is dan ook aangewezen.

1.2.3. Samenvatting archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven⁵

Het archeologisch onderzoek werd uitgevoerd in het kader van de realisatie van een meerwoningenproject bestaande uit 5 nieuwe ééngezinswoningen te Passionistenstraat 31 in de Marolle (Kruisem). Het voorgaande bureauonderzoek en het daaropvolgend landschappelijk bodemonderzoek boden onvoldoende informatie om de archeologische waarde van het terrein te bepalen. Er werd daarom een proefsleuvenonderzoek geadviseerd. Een eerste fase werd uitgevoerd op 26 mei 2025. Aansluitend op de bovengrondse afbraak van een aantal gebouwen werd de rest gesleufd op 15 juli 2025. De proefsleuven hebben een totale oppervlakte van ca. 578,94 m². Ten aanzien van het projectgebied (7030 m²) min de ontoegankelijke zones komt dit neer op een dekkingsgraad van ca. 11,9%.

De originele bodemopbouw ter hoogte van het projectgebied bestaat uit een Ap/Bw/C-profiel. Het overgrote deel van het terrein is echter beïnvloed door antropogene ingrepen waardoor de bodemopbouw eerder als een A/C-profiel te beschouwen is.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden verschillende archeologisch relevante sporen aangetroffen. Deze sporen bestaan uit kuilen, paalsporen, dierbegravingen, greppels, grachten, depressies, muren, funderingen, ophogingen en mogelijke waterhoudende structuren. Daarnaast konden ook oudere fases van het bakhuisje worden waargenomen en kon de opbouw van de hoeve worden geregistreerd. Verder werden enkele natuurlijke sporen (S998) en recente verstoringen (S999) geattesteerd. De aangetroffen sporen zijn op basis van vondsten te dateren tussen 12^{de} en 19^{de} eeuw. Het gaat hier om sporen die te interpreteren zijn als elementen van een nederzittingslandschap uit de overgang van de volle naar de late middeleeuwen dat een doorlopen kent in de late middeleeuwen en wordt aangevuld met bewoning vanaf minimaal de 18^{de} eeuw. Het is een sterk gelijklopend verhaal met de opgraving meer naar het noordwesten uitgevoerd door het VEC in 2020. Het nederzittingslandschap in die volle/late middeleeuwen wordt gevormd door greppels, grachten, kuilen en wat paalsporen, aangevuld met twee mogelijke waterhoudende structuren en een depressie. De sporen tekenen zich af zowel langs de straat in het zuidwesten alsook in het noordoosten. Een link tussen beide is niet direct mogelijk door de tussenliggende niet te onderzoeken zone (stallen, nutsleidingen). Deze locatie kent een duidelijk intense menselijke aanwezigheid, vermoedelijk met bewoning van de 12^{de}/13^{de} eeuw. Navullingen in deze sporen tonen een aanwezigheid in het begin van de nieuwe tijd. Op het einde van de nieuwe tijd zien we de aanleg van de hoeve met bijgebouwen. Dit gaat gepaard met een ophoging van het terrein tussen de twee afgebroken stallen. Op basis van muurwerk en aangetroffen aardewerk kunnen in het bakhuis minstens 3 bouwfases worden onderscheiden waar van de oudste vermoedelijk terug gaat tot de 18^{de} eeuw. Dit sluit aan bij de bouwkundige vaststellingen van het boerenhuis waarbij vermoed wordt dat de kern minstens teruggaat tot de 18^{de} eeuw. Ook historische kaarten tonen aan dat de hoeve minstens teruggaat tot 1700. Tussen de fundering van het bakhuis bevindt zich vondstmateriaal dat kan geplaatst worden in de 17^{de}-18^{de} eeuw. In de funderingssleuf van de hoeve bevindt zich laat 18^{de}-eeuws tot eerste helft

⁵ Deconynck et al. 2025a; 2025b.

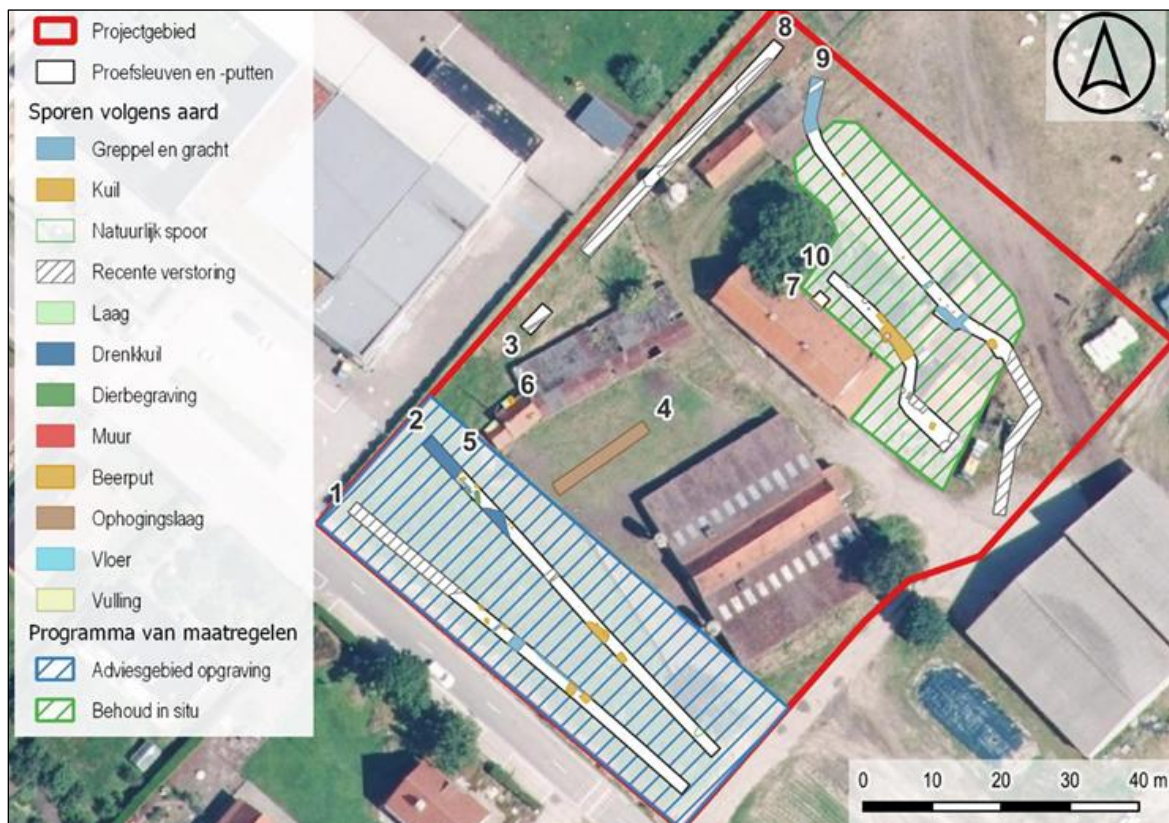
19^{de}-eeuws materiaal wat mogelijks een reflectie is van een jongere fase. Bij de uitbraak van de vloerplaat, fundering en kelderniveau in het westen werden verder geen oudere fases geattesteerd. Enkel onder het kelderniveau kon de moederbodem aangesneden worden wat volledig was verstoord.

Hierboven werd geargumenteed dat de aangetroffen vindplaats een hoog potentieel tot nuttige archeologische kennisvermeerdering bezit. Als de aangetroffen sporen worden afgetoetst aan de geplande bodemingrepen, kan gesteld worden dat de nieuwbouw in het zuidwesten van het projectgebied een bedreiging gaat vormen voor het aanwezig archeologisch erfgoed.

In het kader hiervan wordt een tweeledige advisering opgesteld:

- een advies tot opgraving in het zuidwesten
- een advies tot bewaring in situ in het noordoosten.

De oppervlakte van de advieszone voor **opgraving** bedraagt **1658m²**. Er moet uitgegaan worden van een integrale verstoring binnen deze advieszone. De zone ten noorden van de afgebroken hoeve (sleuven 9 en 10) zal een **bewaring in situ** kennen. Deze is **877m²** groot. Het stuk ten noorden van de hoeve vormt geen bedreiging voor het archeologisch erfgoed. De grond zal er opgehoogd en genivelleerd worden voor hergebruik als landbouwgebied. Dit impliceert dat er voldoende buffer is om de sporen daar in situ te bewaren. De bestaande bestrating ten zuiden van de hoeve wordt behouden. De stallen met kelders zullen worden uitgebroken en hebben reeds bij aanleg het al dan niet aanwezige erfgoed vernielt. Verder onderzoek in de vorm van een vervolgonderzoek voor de zuidwestelijke zone zou nuttige archeologische kennisvermeerdering met zich mee brengen en is daardoor vanuit wetenschappelijk archeologisch standpunt opportuun.



Figuur 3 Allesporenkaart van het proefsleuvenonderzoek met aanduiding van de advieszones, geprojecteerd op het GRB (bron: Deconynck et al. 2025a).

1.3. Onderzoeksopdracht

1.3.1. Vraagstelling met betrekking tot de archeologische site

In het programma van maatregelen bij de nota⁶ werden de volgende niet-limitatieve vraagstellingen opgenomen:

a) Landschappelijk en bodemkundig

- ✓ Wat is de landschapstypologische context van het projectgebied?
- ✓ Wat is de archeologisch relevante geologische en bodemkundige opbouw?

b) Periodes

- ✓ Wat is de aard, datering en ruimtelijke samenhang van de verschillende elementen in de vindplaats?
- ✓ Kan op basis van het sporenbestand binnen het projectgebied een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- ✓ Wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- ✓ Zijn er indicaties voor artisanale activiteiten of andere activiteiten die kunnen wijzen op een uitgeoefend beroep.
- ✓ Wat zijn de structuren die werden aangetroffen? In hoeverre kunnen er uitspraken gedaan worden met betrekking tot typen gebouwplattegronden en functionele en constructieve aspecten van de gebouwen? Is er sprake van herstelfasen? Zijn er aanwijzingen voor interne organisatie binnen de gebouwen?
- ✓ Is er sprake van één of meerdere fases binnen de middeleeuwen en nieuwe tijd?
- ✓ Zijn er indicaties van oudere periodes?
- ✓ Op welke manier is het cultuurlandschap ingericht?
- ✓ Is er een link te leggen met de opgravingen ten noordwesten (opgraving door het VEC in 2019) en ten zuidoosten (opgraving door Acke en Bracke in 2025)?

c) Materiële cultuur

- ✓ Tot welke vondsttypen of vondstcategorieën behoren de vondsten en wat is de vondstdichtheid?
- ✓ Wat is de conserveringsgraad van de verschillende materiaalcategorieën (inclusief aanwezig archeobotanisch en archeozoologisch materiaal)? Zijn er verschillen op te merken binnen de vindplaats?
- ✓ Is er sprake van culturele invloeden vanuit andere gebieden? Zo ja, van waar en welke invloeden? Zijn er indicaties voor handelscontacten met andere regio's?
- ✓ Zijn er aanwijzingen voor de sociale status van de bewoners.

⁶ Deconynck et al. 2025b.

- ✓ Wat kan er op basis van het anorganische vondstmateriaal gezegd worden over de functionele indeling van de site.
- ✓ Wat kan er op basis van het organisch vondstmateriaal gezegd worden over de functionele indeling, het voedselpatroon en de bestaanseconomie van de bewoners? Welke cultuurgewassen werden in verschillende bewonings- en gebruiksfasen verbouwd? Zijn er aanwijzingen voor chronologische verschuivingen?

d) Algemeen

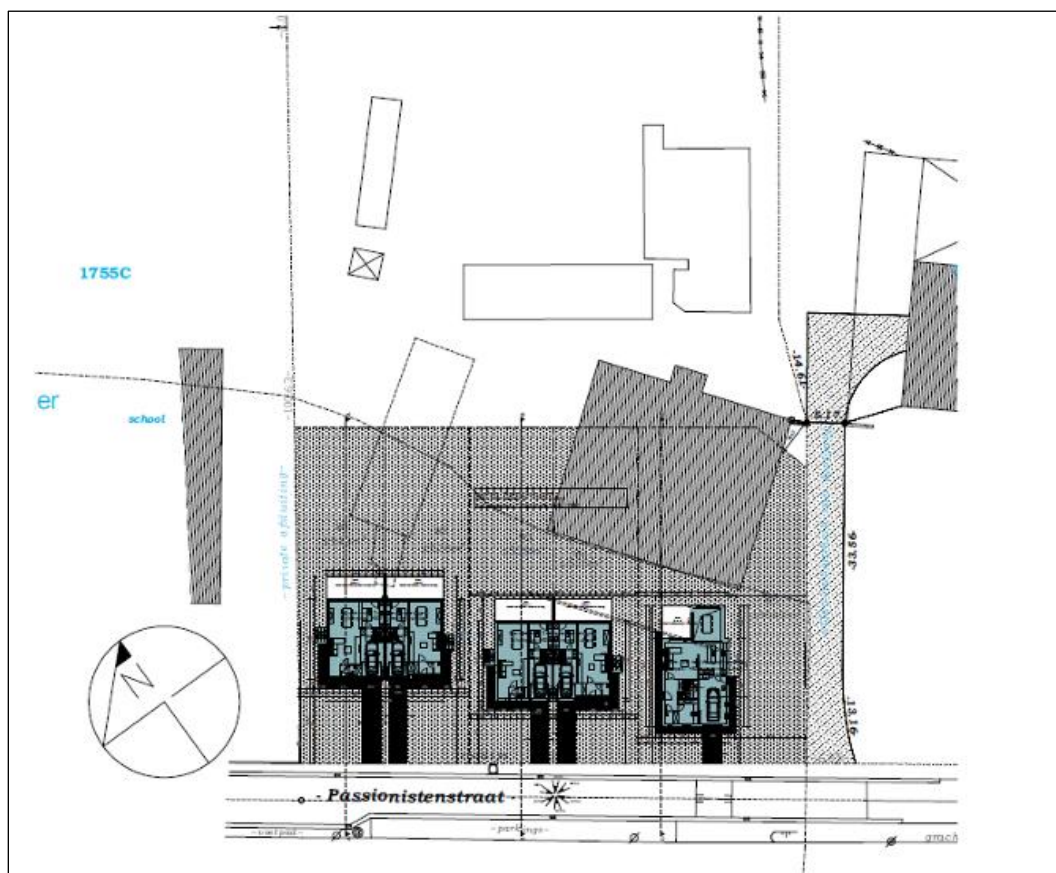
- ✓ Hoe past de vindplaats in het regionale landschap uit de vertegenwoordigde periodes? Zijn deze vergelijkbaar met soortgelijke vindplaatsen uit eenzelfde periode of wijzen de resultaten op een specifieke functie of omstandigheden binnen de nederzetting?
- ✓ In hoeverre bleek het beeld uit de proefsleuven een adequate afspiegeling van de archeologische realiteit zoals blootgelegd tijdens de opgraving? Welke elementen werden niet aangesneden tijdens het vooronderzoek?
- ✓ Vormen de resultaten een aanvulling op de reeds gekende archeologische waarden van Kruisem? Welke nieuwe inzichten zijn aan het licht gekomen?
- ✓ Wat betekenen de resultaten voor een aanvulling van kennisleemtes binnen de lokale en regionale geschiedenis?

1.3.2. Randvoorwaarden

Het onderzoek kon uitgevoerd worden conform het programma van maatregelen bij de nota. Hierbij werd een buffer van 2m aangehouden langsheen de perceelsgrenzen en diende rekening gehouden te worden met een riolering langs de noordwestelijke zijde; conform het programma van maatregelen bij de nota.

1.3.3. Beschrijving van de geplande werken

De totale oppervlakte van het projectgebied bedraagt 7.030 m². Binnen de projectgrenzen bevindt zich een oude hoeve met bijgebouwen en stallen. Deze gebouwen worden afgebroken. De opdrachtgever plant na de noodzakelijke sloopwerken de realisatie van een meerwoningenproject, bestaande uit vijf nieuwe ééngezinswoningen. De eerste vier woningen zullen halfopen zijn terwijl de vijfde woning alleenstaand zal zijn. De nieuwe woningen worden gefundeerd door middel van sleuffunderingen tot vorstvrije diepte (ca. 100 cm-mv) en een vloerplaat (ca. 50 cm-mv). De rest van het terrein wordt verhard of ingericht als groenzone. Voor deze buitenaanleg moet een bodemingreep gerekend worden van ca. 50 cm-mv. De zuidelijke stallen (die zich binnen het nieuwe woonproject situeren) worden pas afgebroken na de nieuwbouwwerken. Deze stallen, met footprint van ca. 695 m², zijn op heden volledig onderkelder met mestkelders.



Figuur 4 Uitsnede uit het ontwerpplan (bron: initiatiefnemer en Deconynck et al 2025a).



Figuur 5 Uitsnede uit het ontwerpplan met aanduiding van de advieszone voor opgraving (blauw) en in situ behoud (groen) (bron: initiatiefnemer en Deconynck et al. 2025a).

1.4. Werkwijze en strategie

1.4.1. Opgravingsmethode

Op basis van het proefsleuvenonderzoek werd in het programma van maatregelen van de nota een opgraving geadviseerd over het zuidwestelijke deel van het plangebied. De advieszone voor opgraving had een oppervlakte van ca. 1.658m². Na aftrek van de buffers langs de randen van het terrein werd een effectieve oppervlakte van ca. 1.350m² opgegraven. Het onderzoek diende uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de nota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

Het onderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. De opmetingen werden uitgevoerd met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm. De teelaarde, het aangelegde vlak, de sporen en de storten werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus; dit leverde geen relevante vondsten op. De opgravingszone werd aangelegd in 2 noordwest-zuidoost georiënteerde werkputten. Het archeologisch vlak werd opgeschoond. Alle sporen, 13 in totaal, kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De grondsporen werden vervolgens gecoupeerd en onderzocht. De foto's werden genomen met camera's van het type RICOH WG-6. Het vondstmateriaal werd ingezameld en voorzien van een vondstkaartje. Er werden 2 inventarisnummers uitgedeeld aan ingezameld materiaal (aardewerk). Na de opgraving werden de vondsten gewassen, gedroogd, beschreven en geïnventariseerd. Er werden geen stalen genomen voor natuurwetenschappelijk onderzoek aangezien geen sporen aanwezig waren die zich hiertoe leenden. Daarnaast werden twee bodemprofielen geplaatst om de aardkundige opbouw te omschrijven.

Het archeologisch vlak werd aangelegd op één niveau, meer bepaald in de top van de C-horizont, op ca. 40cm tot 80cm onder het huidige maaiveldniveau.

1.4.2. Organisatie van de opgraving

Het onderzoek werd uitgevoerd van maandag 1 september 2025 tot en met dinsdag 2 september 2025 in gunstige weersomstandigheden. Aansluitend werd de opgravingszone terug gedicht. Het onderzoek werd afgerond op donderdag 4 september 2025. Het kraanwerk werd uitgevoerd door Steven Antheunis (SA Grondwerken). Maarten Bracke trad op als erkend archeoloog, en Bert Acke, Paulien Fonteyn en Gwendy Wyns vulden het team van archeologen aan. Erkend metaaldetectorist Koen Meulewaeter voerde de metaaldetectie uit.

Op 22 september 2025 werd het archeologierapport ingediend bij het agentschap Onroerend Erfgoed. Het eindverslag werd conform de Code van Goede Praktijk versie 4.0 opgemaakt door erkend archeoloog en veldwerkleider Maarten Bracke, erkend archeoloog Paulien Fonteyn en archeologen Bert Acke en Gwendy Wyns. Na de afronding van de opgraving en de opmaak van het eindverslag zal het archeologisch ensemble overgedragen worden aan de initiatiefnemer.

1.4.3. Relevant gebruikt materiaal

Het vlak werd aangelegd met een 21-tons kraan met gladde, platte graafbak. Het vlak, de sporen, de hoogtes, enz. werden ingemeten met een GPS-toestel van het merk Geomax. De foto's werden genomen met een camera van het merk RICOH WG-6. Metaaldetectie werd uitgevoerd met een motion detector van het merk XP Deus met 21cm zoekschijf. Verder werd gebruik gemaakt van klein opgravingsmateriaal zoals schop, truweel, vouwmeters, schaallat, vondstzakken etc.

1.4.4. Afwijkingen strategie ten opzichte van programma van maatregelen

Er werd niet afgeweken van het programma van maatregelen bij de nota van het proefsleuvenonderzoek.

1.4.5. Selectiekeuze vondsten

In verschillende sporen werd 18^{de}-19^{de}-eeuws baksteenpuin aangetroffen. Gezien de beperkte archeologische waarde, werd dit niet ingezameld. Alle overige vondsten werden wel weerhouden en voorzien van een vondstenkaartje.

1.4.6. Selectiekeuze staalname

De staalname gebeurde om de vooropgestelde onderzoeksvragen te beantwoorden, maar was afhankelijk van de aangetroffen sporen en structuren en de mogelijkheid tot het nemen van een zinvol staal. Het nemen van stalen bleek niet zinvol te zijn gezien de jongere datering van de aangetroffen archeologische sporen.

1.4.7. Inbreng specialisten

Niet van toepassing.

1.4.8. Algemene wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.



Figuur 6 Werkputtenplan, geprojecteerd op het kadaster (bron: geopunt.be).



Figuur 7 Zicht op het plangebied bij aanvang van de opgraving.



Figuur 8 Sfeerbeeld tijdens de aanleg.



Figuur 9 Metaaldetectie ter hoogte van het archeologisch vlak.



Figuur 10 Couperen en opschonen van de archeologische sporen.



Figuur 11 Intekenen van de coupes.

2. Assessmentrapport

2.1. Gehanteerde methoden, technieken en criteria

Alle sporen, vondsten en stalen zijn beschreven en geregistreerd zoals omschreven in de Code van Goede Praktijk. Op basis hiervan werd een gedegen assessment van de vondsten, stalen, conservatie, sporen, spoorcombinaties, archeologische structuren en van de site in zijn geheel uitgevoerd door de erkend archeoloog, veldwerkleider, de assistent-archeologen en de natuurwetenschappers. De diverse methoden, technieken en criteria worden in onderhavige deelhoofdstukken verder omschreven.

2.2. Observaties en registraties

2.2.1. Assessment van de vondsten

In totaal werden tijdens de opgraving 2 inventarisnummers uitgedeeld aan vondstmateriaal (inv. 1 t.e.m. 2). Het vondstensemble bestaat louter uit aardewerkfragmenten.

Vondstcategorie	Aantal (n)	Gewicht (g)
Aardewerk	3	43
TOTAAL	3	43

Tabel 1 Overzicht van de vondstcategorieën in aantallen en gewicht.

2.2.2. Assessment van de stalen

Tijdens het onderzoek werden geen zinvolle contexten aangetroffen die zich lenen tot het nemen van stalen in functie van verder natuurwetenschappelijk onderzoek (¹⁴C, palynologie, macrobotanie, ...). De aangetroffen sporen zijn van een eerdere jongere datering waardoor deze specialistische onderzoeken niet zinvol zijn.

2.2.3. Conservatie-assessment

Niet van toepassing. Het vondstmateriaal vereist geen specifieke conservatiemaatregelen. Het werd zorgvuldig verpakt om verdere degradatie en fysische schade te voorkomen.

2.2.4. Assessment van sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren

Tijdens het onderzoek werden 13 spoornummers uitgedeeld aan grondsporen. Recente verstoringen werden als dusdanig ingemeten en kregen geen afzonderlijk spoornummer. Het gaat om 5 greppels, 7 kuilen en 1 bomkrater.

De aangetroffen sporen en structuren worden verder behandeld in hoofdstuk 3.3. Een gedetailleerd overzicht van de sporen kan daarnaast geraadpleegd worden in de sporenlijst in bijlage bij dit archeologierapport.

Categorie	Aantal
Bomput	1
Greppels	5
Kuilen	7

Tabel 2 Overzicht van de spoorcategorieën.



Figuur 12 Allesporenkaart, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).

2.2.5. Assessment van de archeologische site

Tijdens het onderzoek werden 13 spoornummers uitgedeeld aan grondsporen. Recente verstoringen werden als dusdanig ingemeten en kregen geen afzonderlijk spoornummer. De archeologische sporen situeerden zich verspreid over de volledige opgravingszone, maar clusterden voornamelijk in het centrale deel ervan. Het ging voornamelijk om kuilen en greppels, maar er werd ook een bomput aangetroffen. De meeste sporen konden op basis van het aangetroffen aardewerk en hun uiterlijke kenmerken (vulling, textuur, aflijning, ...) in de postmiddeleeuwen geplaatst worden. De bomput is te relateren aan de Eerste of Tweede Wereldoorlog.

2.3. Potentieel voor wetenschappelijk onderzoek

De onderzoeksresultaten kunnen gebruikt worden in synthetiserend onderzoek naar de ontwikkeling van de omgeving van het plangebied, vooral in functie van de postmiddeleeuwen.

2.4. Uit te voeren onderzoek

2.4.1. Te beantwoorden onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de nota⁷ werden de volgende niet-limitatieve onderzoeksvragen opgenomen:

a) Landschappelijk en bodemkundig

- ✓ Wat is de landschapstypologische context van het projectgebied?
- ✓ Wat is de archeologisch relevante geologische en bodemkundige opbouw?

b) Periodes

- ✓ Wat is de aard, datering en ruimtelijke samenhang van de verschillende elementen in de vindplaats?
- ✓ Kan op basis van het sporenbestand binnen het projectgebied een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- ✓ Wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- ✓ Zijn er indicaties voor artisanale activiteiten of andere activiteiten die kunnen wijzen op een uitgeoefend beroep.
- ✓ Wat zijn de structuren die werden aangetroffen? In hoeverre kunnen er uitspraken gedaan worden met betrekking tot typen gebouwplattegronden en functionele en constructieve aspecten van de gebouwen? Is er sprake van herstelfasen? Zijn er aanwijzingen voor interne organisatie binnen de gebouwen?
- ✓ Is er sprake van één of meerdere fases binnen de middeleeuwen en nieuwe tijd?
- ✓ Zijn er indicaties van oudere periodes?
- ✓ Op welke manier is het cultuurlandschap ingericht?
- ✓ Is er een link te leggen met de opgravingen ten noordwesten (opgraving door het VEC in 2019) en ten zuidoosten (opgraving door Acke en Bracke in 2025)?

c) Materiële cultuur

- ✓ Tot welke vondsttypen of vondstcategorieën behoren de vondsten en wat is de vondstdichtheid?

⁷ Deconynck et al. 2025b.

- ✓ Wat is de conserveringsgraad van de verschillende materiaalcategorieën (inclusief aanwezig archeobotanisch en archeozoologisch materiaal)? Zijn er verschillen op te merken binnen de vindplaats?
- ✓ Is er sprake van culturele invloeden vanuit andere gebieden? Zo ja, van waar en welke invloeden? Zijn er indicaties voor handelscontacten met andere regio's?
- ✓ Zijn er aanwijzingen voor de sociale status van de bewoners.
- ✓ Wat kan er op basis van het anorganische vondstmateriaal gezegd worden over de functionele indeling van de site.
- ✓ Wat kan er op basis van het organisch vondstmateriaal gezegd worden over de functionele indeling, het voedselpatroon en de bestaanseconomie van de bewoners? Welke cultuurgewassen werden in verschillende bewonings- en gebruiksfasen verbouwd? Zijn er aanwijzingen voor chronologische verschuivingen?

d) Algemeen

- ✓ Hoe past de vindplaats in het regionale landschap uit de vertegenwoordigde periodes? Zijn deze vergelijkbaar met soortgelijke vindplaatsen uit eenzelfde periode of wijzen de resultaten op een specifieke functie of omstandigheden binnen de nederzetting?
- ✓ In hoeverre bleek het beeld uit de proefsleuven een adequate afspiegeling van de archeologische realiteit zoals blootgelegd tijdens de opgraving? Welke elementen werden niet aangesneden tijdens het vooronderzoek?
- ✓ Vormen de resultaten een aanvulling op de reeds gekende archeologische waarden van Kruisem? Welke nieuwe inzichten zijn aan het licht gekomen?
- ✓ Wat betekenen de resultaten voor een aanvulling van kennisleemtes binnen de lokale en regionale geschiedenis?

2.4.2. Strategie voor de verwerking

Alle gegevens van de opgraving werden opgelijst in de plannen-, tekeningen-, foto-, sporen-, vondsten- en stalenlijst. Het vondstmateriaal werd gewassen, gedroogd, gesplitst en ingevoerd, waarna een assessment en een voorstel tot verdere uitwerking werd gemaakt. Nadien werd het vondstmateriaal conform de Code van Goede Praktijk degelijk ingepakt. De resultaten werden samengevoegd om tot een synthese en uitwerking te komen. Hierin worden, indien nodig, voorstellen gedaan voor verder specialistisch onderzoek dat hier niet aan bod is gekomen.

2.4.3. Conservatiestrategie

Niet van toepassing. Het aangetroffen vondstmateriaal vereist geen specifieke conservatiemaatregelen voor een gedegen langdurige bewaring. Het werd zorgvuldig verpakt om verdere degradatie en fysische schade te voorkomen.

2.4.4. Onderzoeksvragen bij vervolgonderzoek

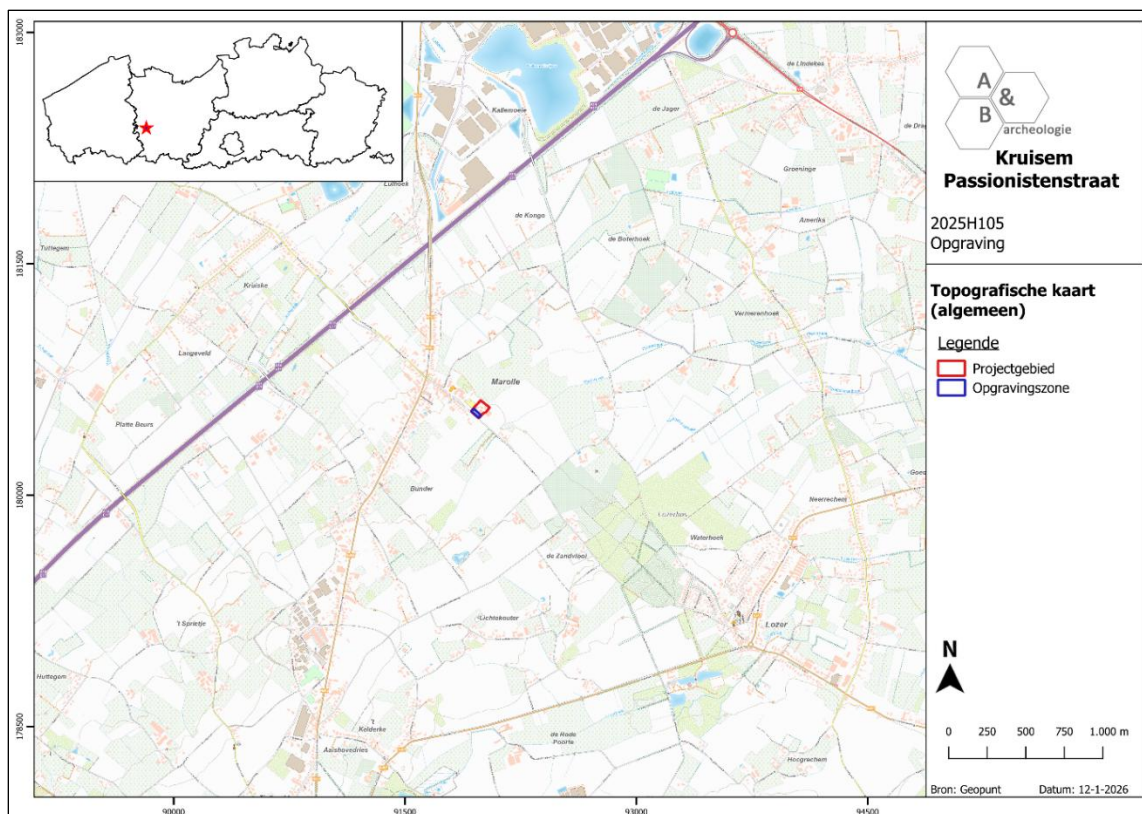
De onderzoeksvragen en -doelstellingen zoals geformuleerd in de nota en in hoofdstuk 1.3.1. en 2.4.1. volstonden voor de analyse van de archeologische vindplaats. Er dient geen vervolgonderzoek plaats te vinden op de resultaten van de opgraving. Wel kunnen de resultaten gebruikt worden voor uitdiepend en synthetiserend onderzoek.

3. Interpretatie van de archeologische site

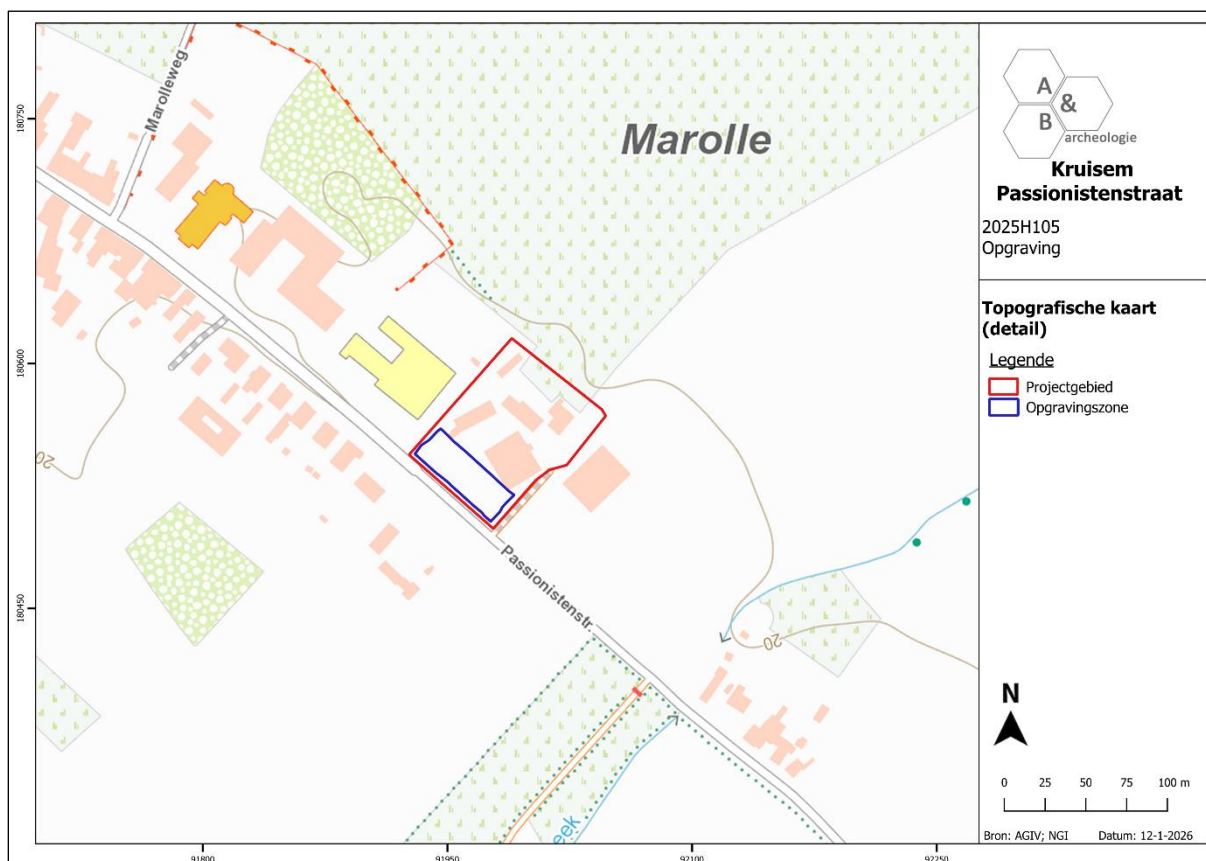
3.1. Landschappelijk, historisch en archeologisch kader

3.1.1. Landschappelijk kader

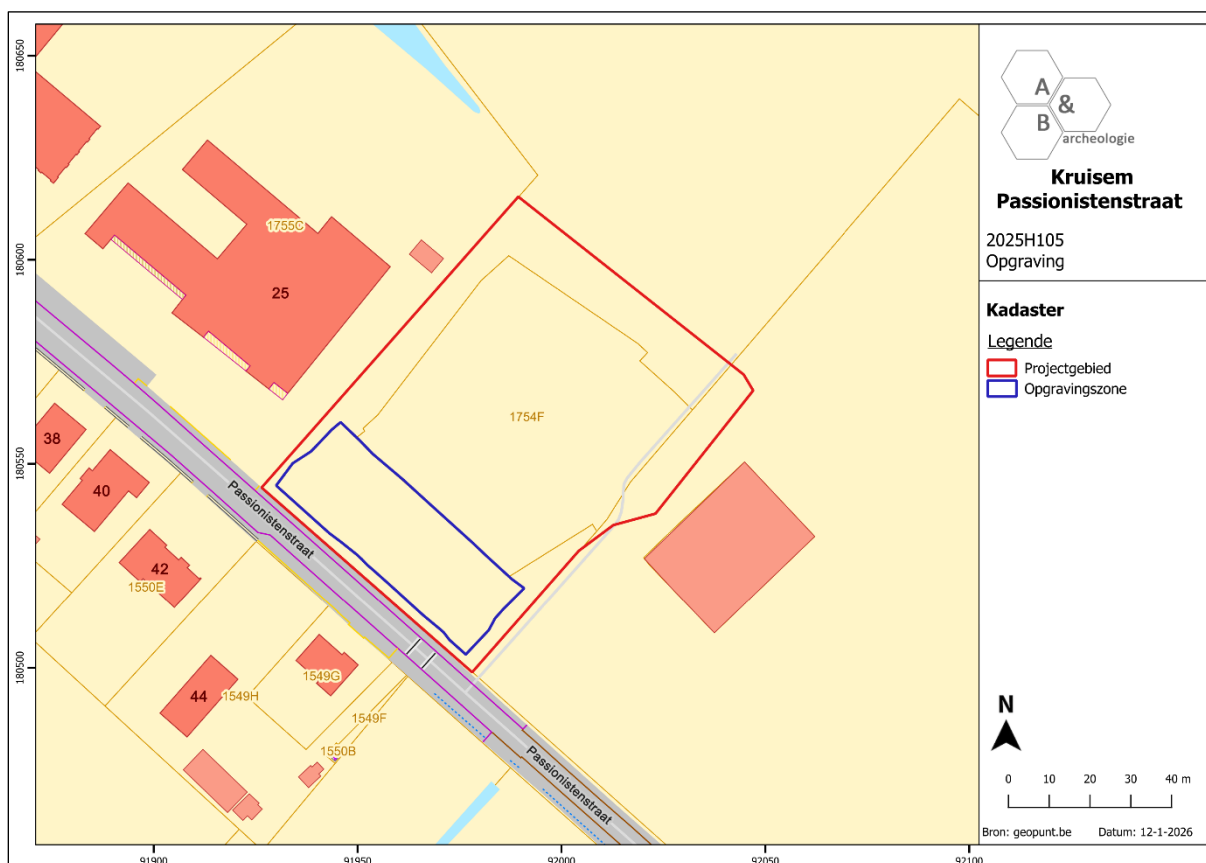
Kruisem is gelegen in het zuidwesten van de provincie Oost-Vlaanderen, nabij de grens met West-Vlaanderen. De fusiegemeente kwam in 2019 tot stand na de fusie van Kruishoutem met Zingem. Naast deze twee deelgemeenten maken ook de deelgemeenten Huise, Nokere, Ouwegem en Wannegem-Lede deel uit van Kruisem. Het plangebied bevindt zich in het noorden van het grondgebied van Kruisem en behoort tot Kruishoutem. Kruishoutem grenst in het noorden aan Petegem-aan-de-Leie (Deinze), in het noordoosten aan Nazareth, in het oosten aan Wannegem-Lede, in het zuiden aan Nokere, in het zuidwesten aan Waregem, in het westen aan Olsene (Zulte) en in het noordwesten aan Machelen (Zulte). Het grondgebied van Kruishoutem wordt nabij de westelijke grens doorsneden door de E17 Gent-Kortrijk, die van noordoost naar zuidwest door de deelgemeente loopt. Kruishoutem is een landelijke gemeente. Het plangebied bevindt zich op ca. 3km ten noorden van de dorpskern, aan de oostelijke rand van het gehucht Marolle. Dit gehucht bestaat uit lintbebouwing die ontstaan is rond het kruispunt van de Deinsesteenweg en de Passionistenstraat/Duifhuisstraat. Op de bodemgebruikskaart van 2001 wordt het noordelijke deel van het terrein ingekleurd als 'akkerbouw' en het zuidelijke als 'weiland'. Dit komt niet geheel overeen met het voormalige gebruik, waarbij het noordelijke deel grotendeels bebouwd was. Het zuidelijke terreindeel was wel in gebruik als weiland.



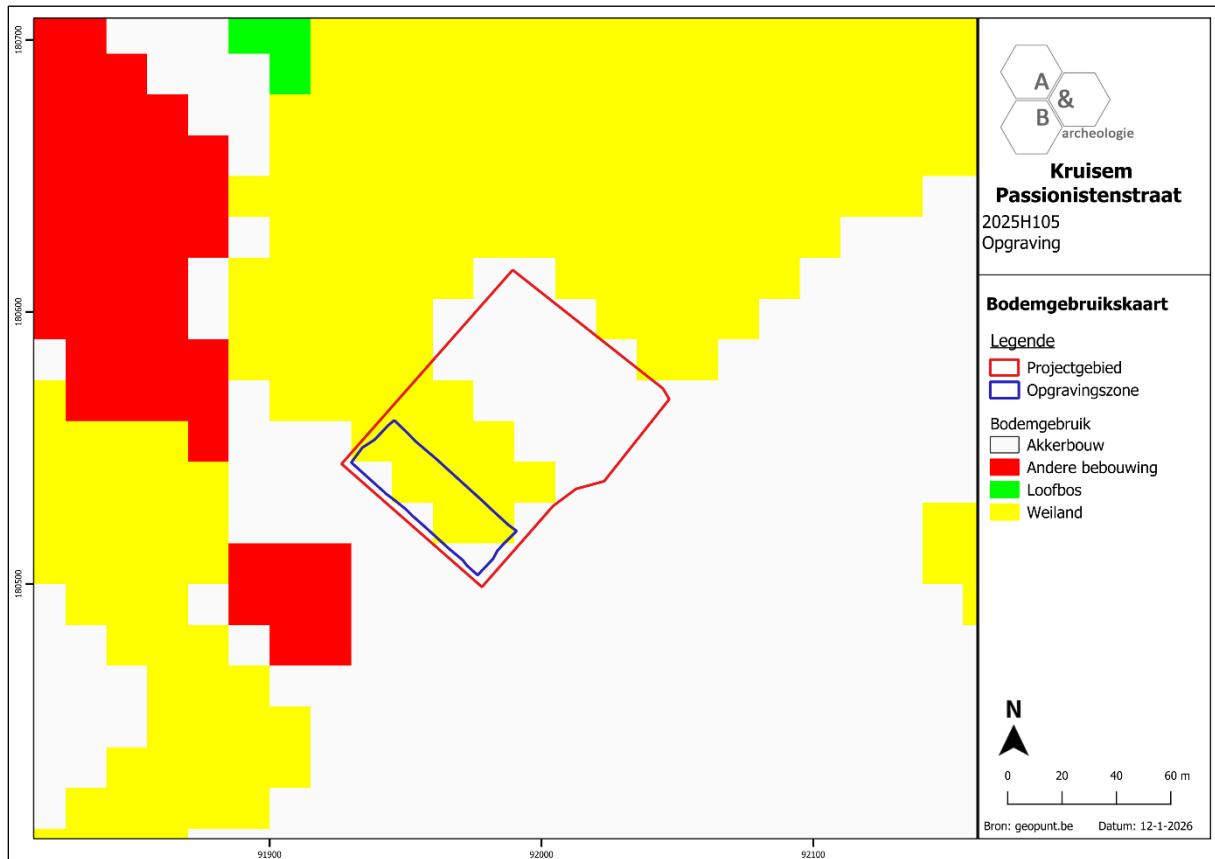
Figuur 13 Zicht op de topografische kaart met aanduiding van het plangebied (bron: NGI).



Figuur 14 Detailopname van de topografische kaart met aanduiding van het plangebied (bron: NGI).



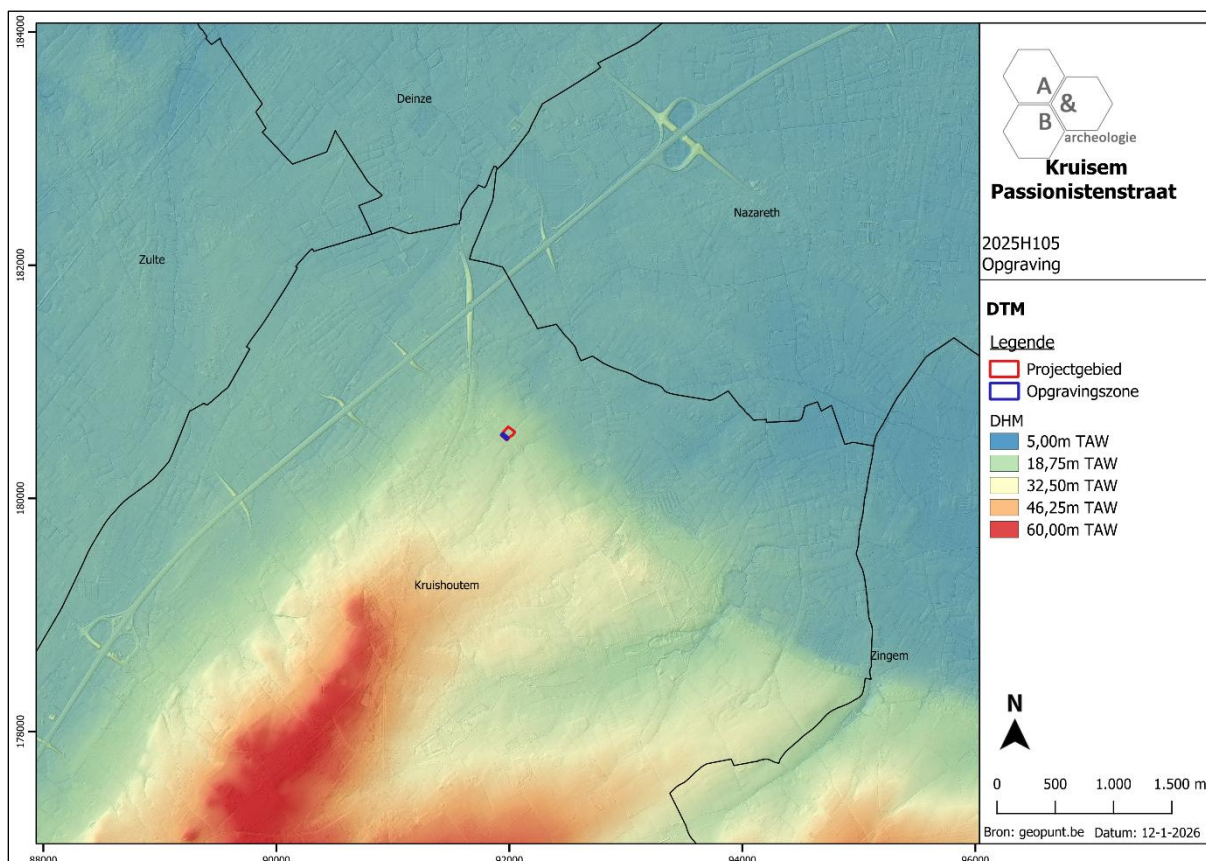
Figuur 15 Zicht op het kadasterplan ter hoogte van het plangebied (bron: geopunt.be).



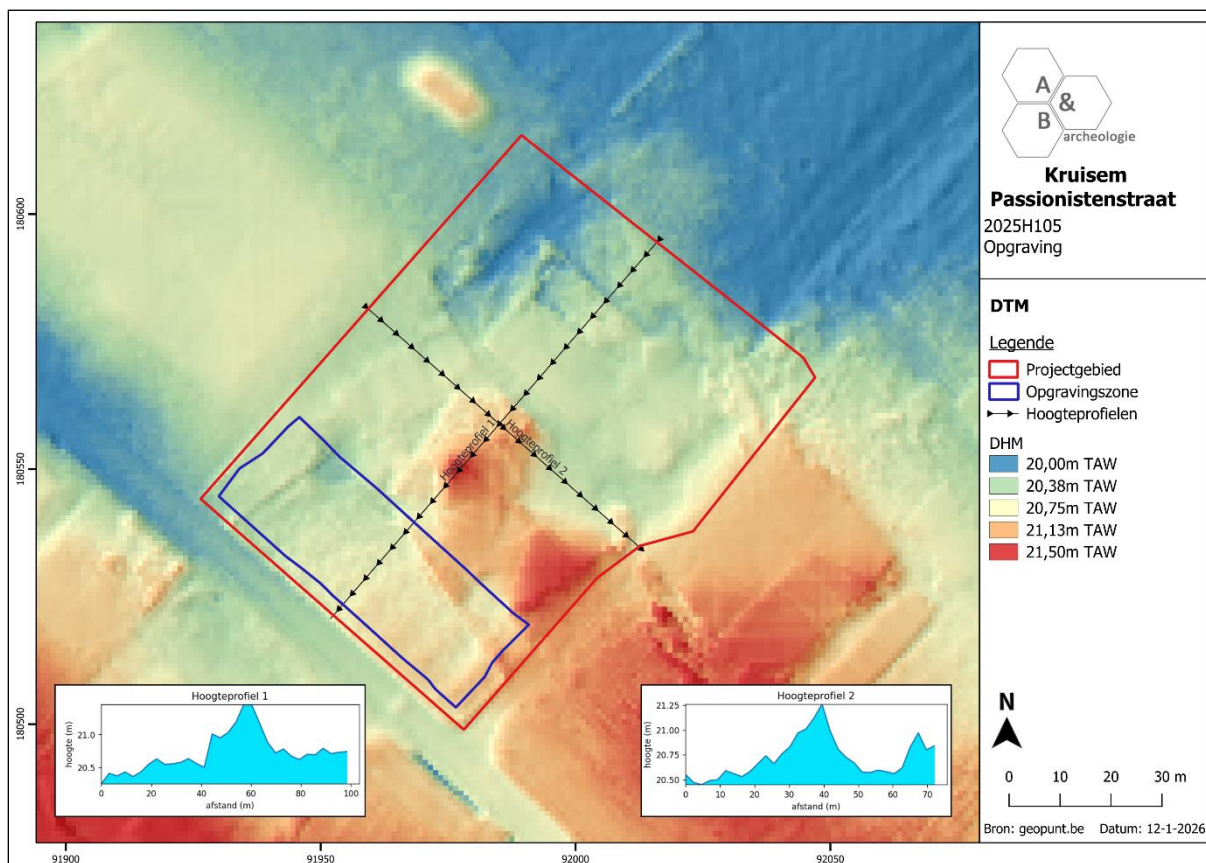
Figuur 16 Zicht op de bodemgebruiksk kaart met aanduiding van het plangebied (bron: geopunt.be).

Landschappelijk gezien is het plangebied te situeren aan de voet van de noordelijke flank van een heuvelrug die uitkijkt over de vlakte tussen de Leie en de Schelde in het noorden. Vanop deze heuvelrug ontspringen de Plezierbeek en de Leebeek, die respectievelijk op ca. 180m ten oosten en ca. 300m ten westen van het plangebied vloeien. De Plezierbeek mondt in het noordoosten uit in de Leebeek, die verder richting de Schelde loopt. Het maaiveldniveau van het plangebied vertoont algemeen een geleidelijke daling van zuidwest (ca. +20,4m TAW à +20,9m TAW) naar noordoost (ca. +20,0m TAW à +20,4m TAW), overeenkomstig met de ligging van het terrein aan de voet van een heuvelrug. Centraal binnen het plangebied is een hoger gelegen zone te onderscheiden ter hoogte van de voormalige bebouwing. Ook de lagere zone in het noordwesten is te relateren aan het vroegere landgebruik. Het gaat niet om een natuurlijk reliëf.

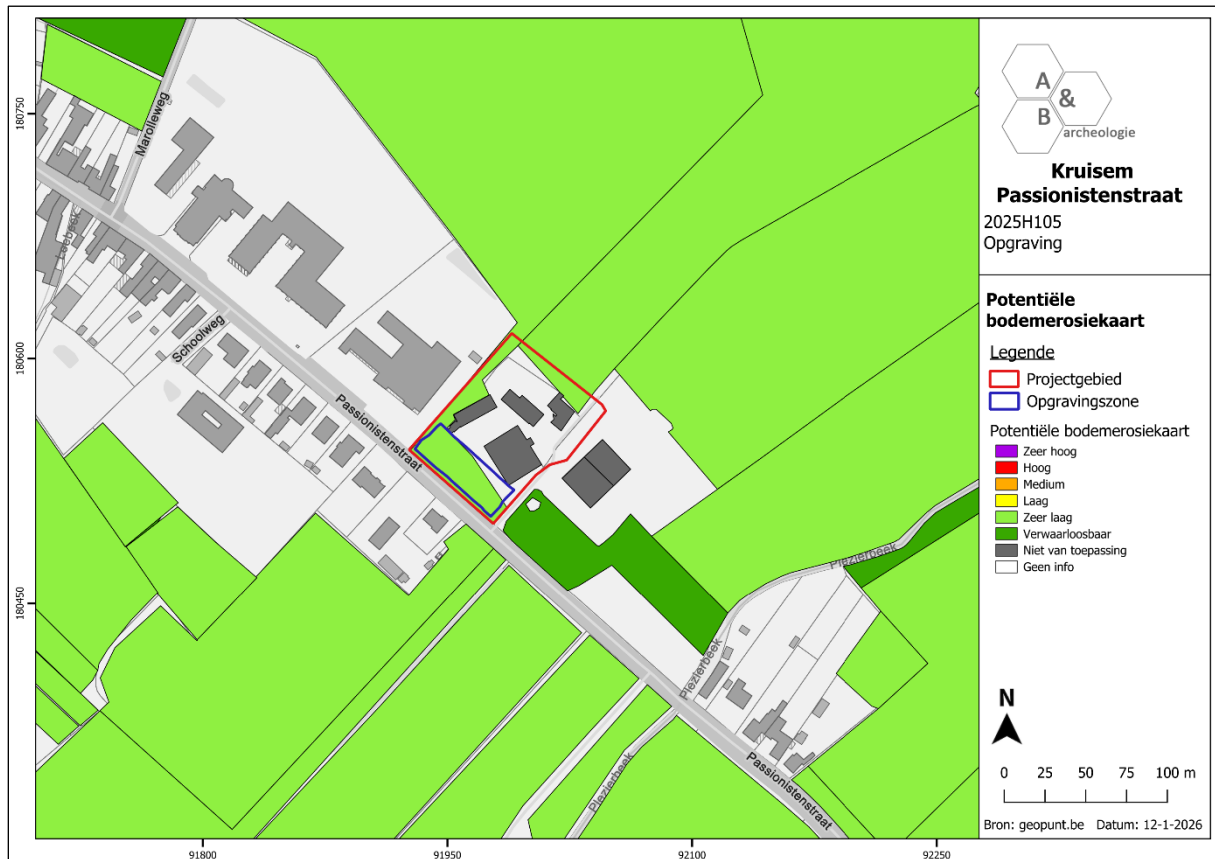
Op de potentiële bodemerosiekaart wordt het plangebied deels lichtgroen ingekleurd, hetgeen staat voor een zeer lage erosiegraad. Deze verwachting geldt voor het volledige terrein.



Figuur 17 Zicht op het Digitaal Hoogtemodel (bron: geopunt.be).



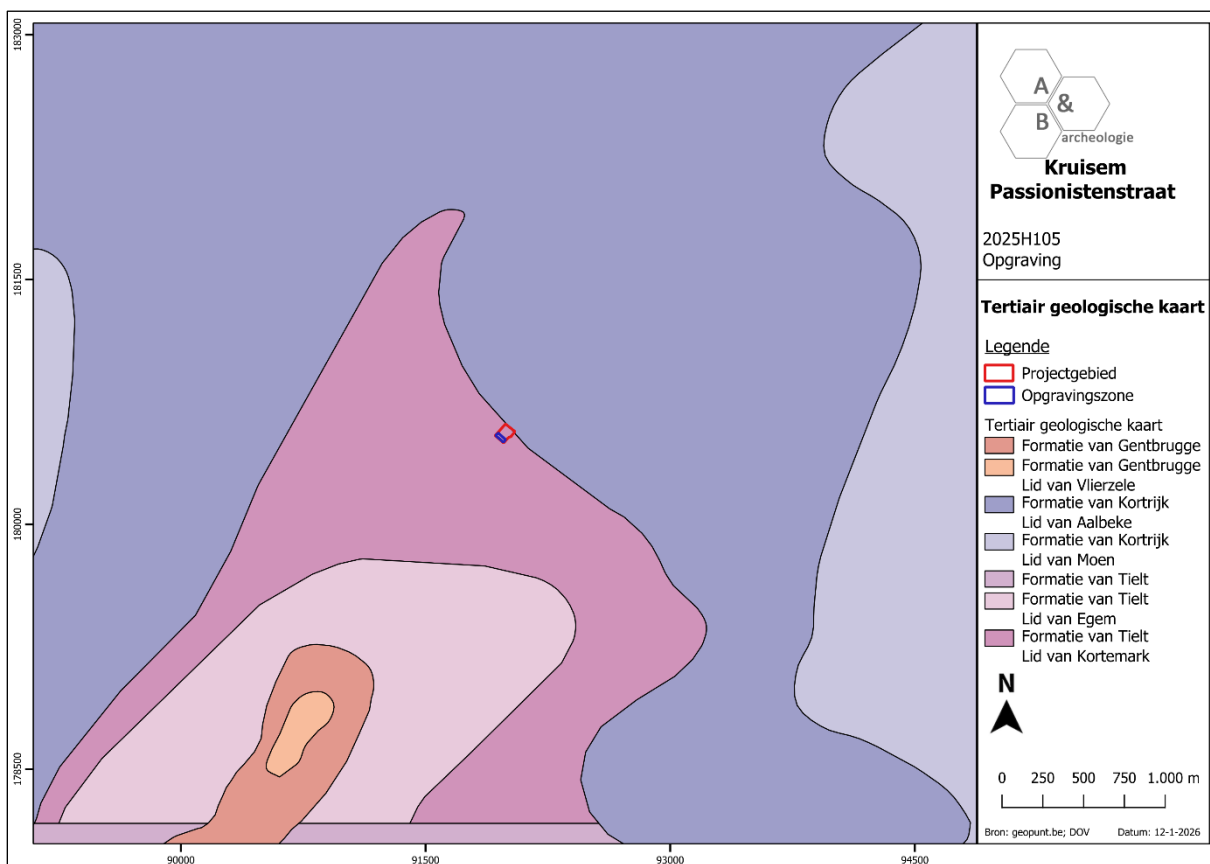
Figuur 18 Zicht op het Digitaal Hoogtemodel, op siteniveau (bron: geopunt.be).



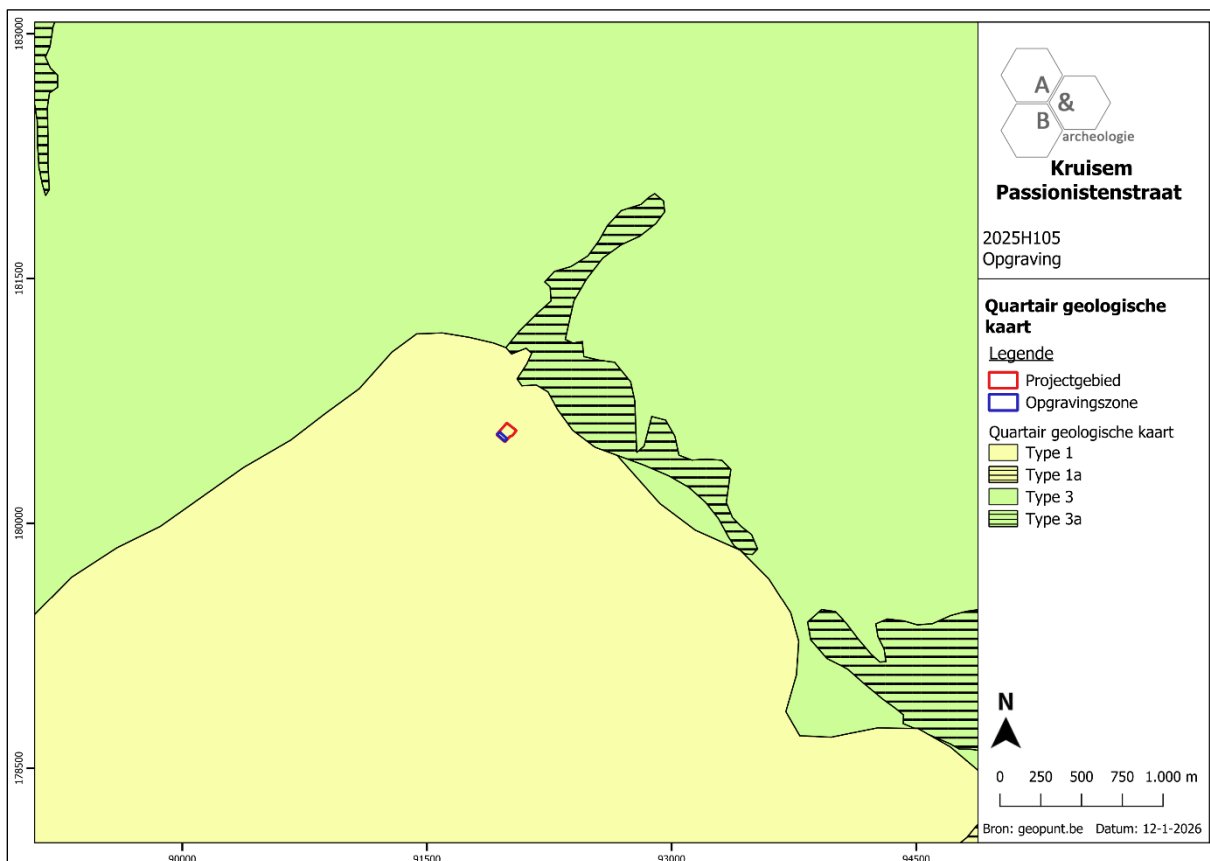
Figuur 19 Zicht op de potentiële bodemerosiekaart (bron: geopunt.be).

De tertiaire opbouw bestaat in het grootste deel van het plangebied uit de Formatie van Tielt, het Lid van Kortemark. Deze geologische eenheid bestaat uit een grijze tot groengrijze klei tot silt waarbinnen dunne zand- en siltbanken voorkomen. In het noorden valt een kleine zone binnen de Formatie van Kortrijk, het Lid van Aalbeke. Deze eenheid wordt gekenmerkt als een donkergrijze tot blauwe klei die glimmers bevat.

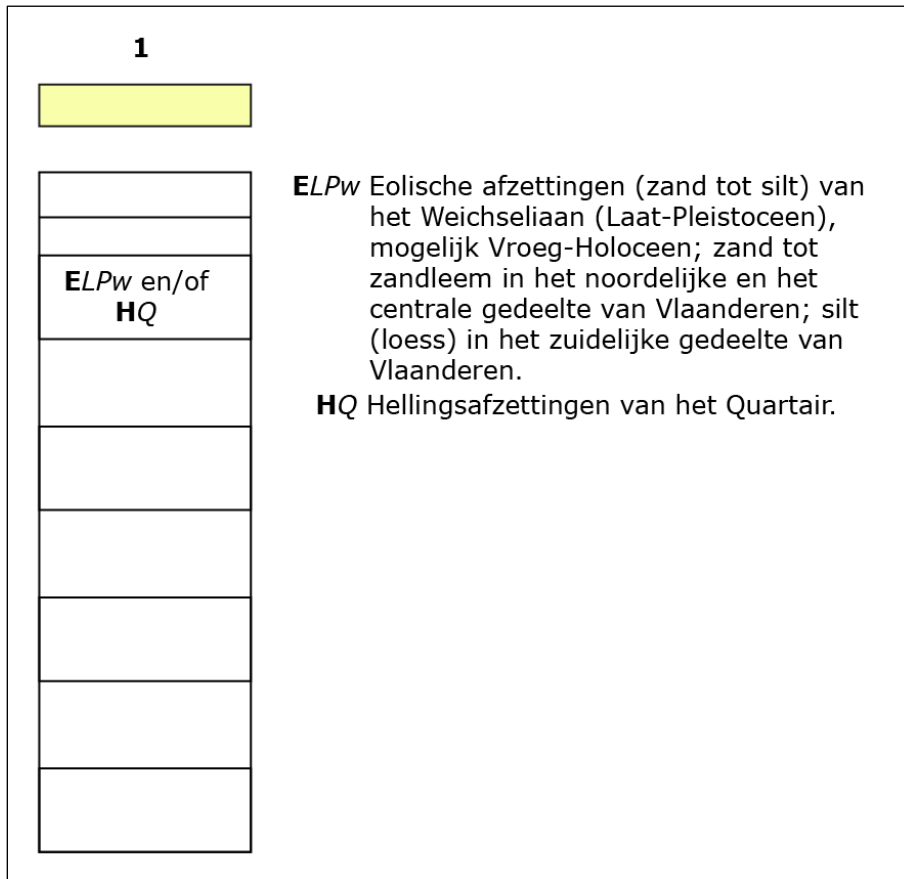
De quartair geologische kaart geeft aan dat het plangebied gelegen is binnen het type 1: geen holocene en/of tardiglaciale afzettingen boven op de pleistocene sequentie (1). Deze sequentie bestaat uit eolische afzettingen uit het Weichseliaan (laat-pleistoceen) en/of hellingsafzettingen uit het quartair.



Figuur 20 Uitsnede uit de tertiair geologische kaart (bron: geopunt.be).



Figuur 21 Uitsnede uit de quartair geologische kaart (bron: geopunt.be).



Figuur 22 Uitleg bij de quartair geologische kaart (bron: geopunt.be).

3.1.2. Historisch kader

Kruishoutem⁸

De eerste vermelding van de ‘villa dominica hutheim’ dateert uit 847 en wordt aangetroffen in een charter van Karel de Kale. Het domein behoort in deze periode tot de bezittingen van de abt van de Sint-Amandsabdij van Elnone in Noord-Frankrijk. In een brief uit 1019 van de abt van de Gentse Sint-Pietersabdij, Othelboldus, aan de gravin van Vlaanderen, Otgiva, worden landbouwbedrijven ‘in uilla holthem’ opgesomd die door graaf Arnulf I van de abdij werden ontnomen en nu worden gerestitueerd.

Het toponiem ‘hulthem’ is een samenvoeging van het Germaanse ‘hulta’, wat ‘bos’ betekent, en ‘haima’, wat verwijst naar een ‘woning’. Het voorvoegsel ‘kruis’ komt voor het eerst voor in 1227, wanneer gesproken wordt over ‘Sancte Crucis Houthem’, en is wellicht te relateren aan de verwerving van het reliek van het Heilig Kruis tijdens de tweede kruistochten in het midden van de 12^{de} eeuw. In 1817 wordt de naam Kruishoutem officieel ingevoerd. Andere Germaanse toponiemen, zoals Huttegem, Riemegem, Herlegem, Rekkem en Zijldegem verwijzen naar de aanwezigheid van vroegmiddeleeuwse kernen in het zuiden en westen van de gemeente. Vermoedelijk verplaatste de

⁸ Agentschap Onroerend Erfgoed 2026, *Kruishoutem*.

bewoningskern zich van de Kapellekouter naar de huidige dorpskom, met de Sint-Eligiuskerk ten noorden hiervan.

De belangrijkste heerlijkheid op het grondgebied van Kruishoutem betreft de heerlijkheid Ayshove, die zich ten noordoosten van de huidige dorpskern bevindt. De heerlijkheid klimt op tot de post-Karolingische periode en bezat een kenmerkende dries, zogenaamd Ayshovedries, een centraal akkercomplex, de Ayshovekouter, en een centrale hoeve, Ayshovehof. Dit hof groeide uit tot een burcht op de plaats van het huidige kasteel van Kruishoutem, dat in het begin van de 17^{de} eeuw door de familie de Jauche op de oudere funderingen wordt gebouwd. De heerlijkheid had een 200-tal achterlenen en werd in 1645 tot baronie en in 160 tot graafschap verheven. In 1670 werd ook toestemming verkregen voor het houden van een jaarmarkt.

Op bestuurlijk en fiscaal vlak behoorde Kruishoutem tot de kasselrij van Oudenaarde, waarvan het de grootste gemeente was. Kerkelijk maakte de parochie oorspronkelijk deel uit van het bisdom Doornik en sinds 1559 van het bisdom Gent. Kruishoutem is tot op heden een typisch agrarische gemeente met nog tientallen hoeven die teruggaan op middeleeuwse pachthoven. Verschillende straatnamen verwijzen naar vroegere windmolens, zoals de Hoogmolen, IJzerbergmolen, Kapellemolen en Langeveldmolen. In totaal zijn zeven historische molens gekend te Kruishoutem. Deze zijn op heden echter allemaal verdwenen. In de tweede helft van de 19^{de} eeuw vonden verschillende grote werkzaamheden plaats. Zo werd een nieuwe neogotische kerk gebouwd, werd de Markt verruimd en werd een nieuw gemeentehuis opgericht. Ook de Steenweg op Olsene werd aangelegd. De gemeente werd verder ontsloten door de aanleg van de E17 in het westen, waarrond een belangrijke industriezone ontstond vanaf 1981.

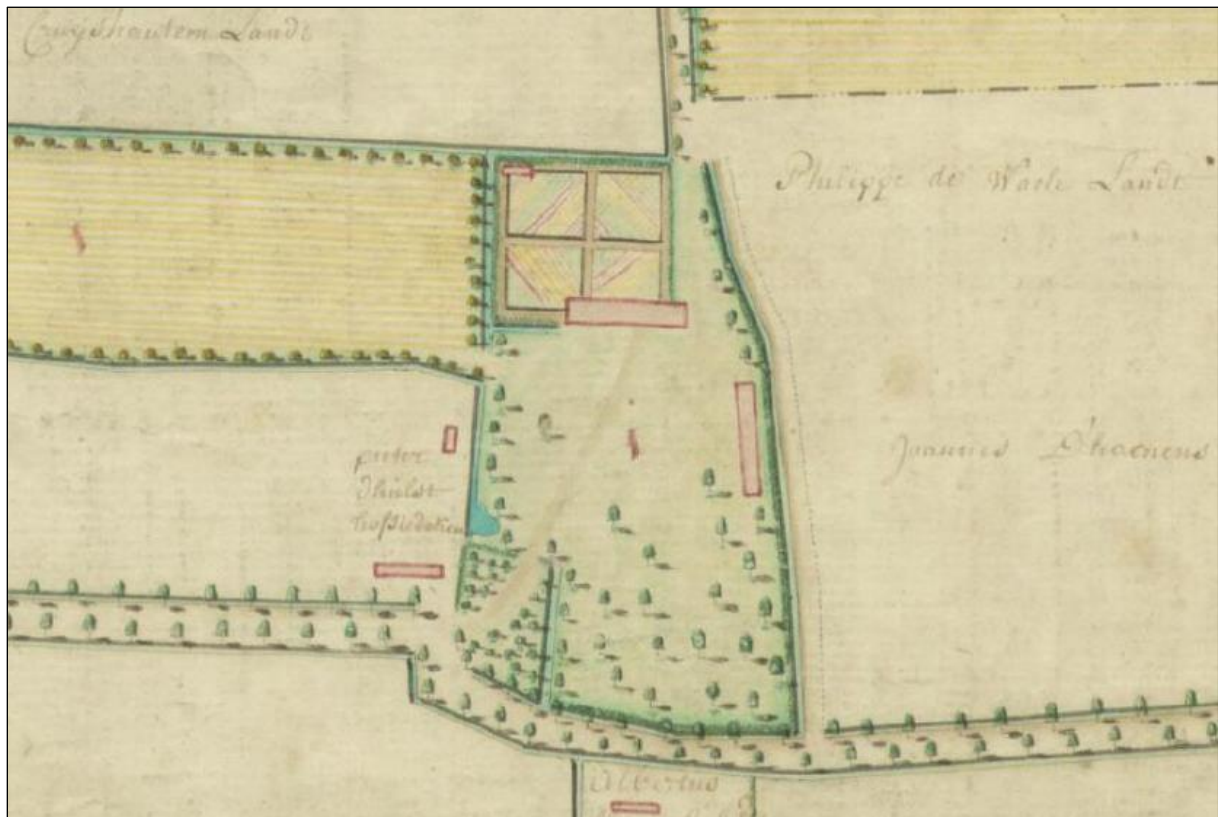
Plangebied

Het plangebied omvatte de historische hoeve 't Goed de Marolle⁹, vroeger ook wel Hoeve Debaere genaamd naar de voormalige eigenaars. Het betrof een achterin gelegen hoeve met losstaande bestanddelen met een boerenhuis ten noorden, een schuur ten oosten, stallen en een bakhuis ten westen van een deels met gras begroeid erf. Het boerenhuis bestond uit zeven traveeën en twee staltraveeën onder een zadeldak met pannen waarvan de nok parallel liep aan de straat en met een houten klokkenstoel onder een zinken dak met een windwijzer. Het voormalige huis had wellicht minstens een 18^{de}-eeuwse kern.

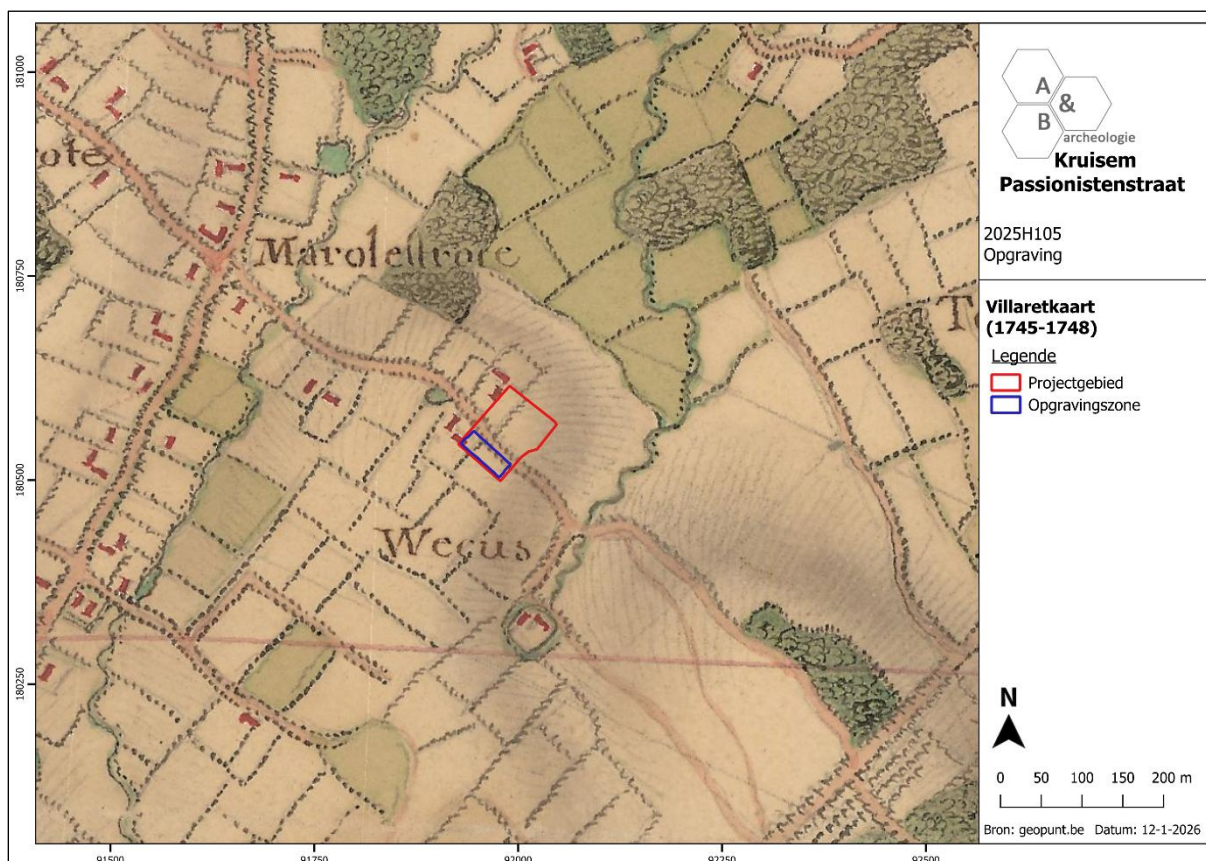
Dit komt overeen met de informatie uit de cartografische bronnen. Op een kaart uit ca. 1700 worden immers het boerenhuis en de oostelijke stal aangeduid. Het bakhuis lijkt nog niet aanwezig te zijn geweest in deze periode. Ten noorden van het boerenhuis situeert zich een tuinzone die wordt omgeven door een gracht. Binnen het erf zijn daarnaast bomen en waterhoudende structuren aangeduid. Gezien de Passionistenstraat een knik maakt ter hoogte van de hoeve, kan vermoed worden dat het complex ouder is dan de weg. De voetweg ten oosten van het plangebied wordt ook reeds aangeduid. De Villaretkaat uit ca. 1745-1748 geeft een gelijkaardig beeld weer. De projectie dient immers ietwat naar het noordwesten opgeschoven te worden. Dit geldt ook voor de Ferrariskaart. Deze kaart geeft echter nog een bijkomend gebouw weer aan de straatzijde en suggereert dat de hoevegebouwen ingeplant zijn in een boomgaard. Op de 19^{de}-eeuwse kaarten zijn

⁹ Agentschap Onroerend Erfgoed 2026, *Hoeve 't Goed De Marolle*.

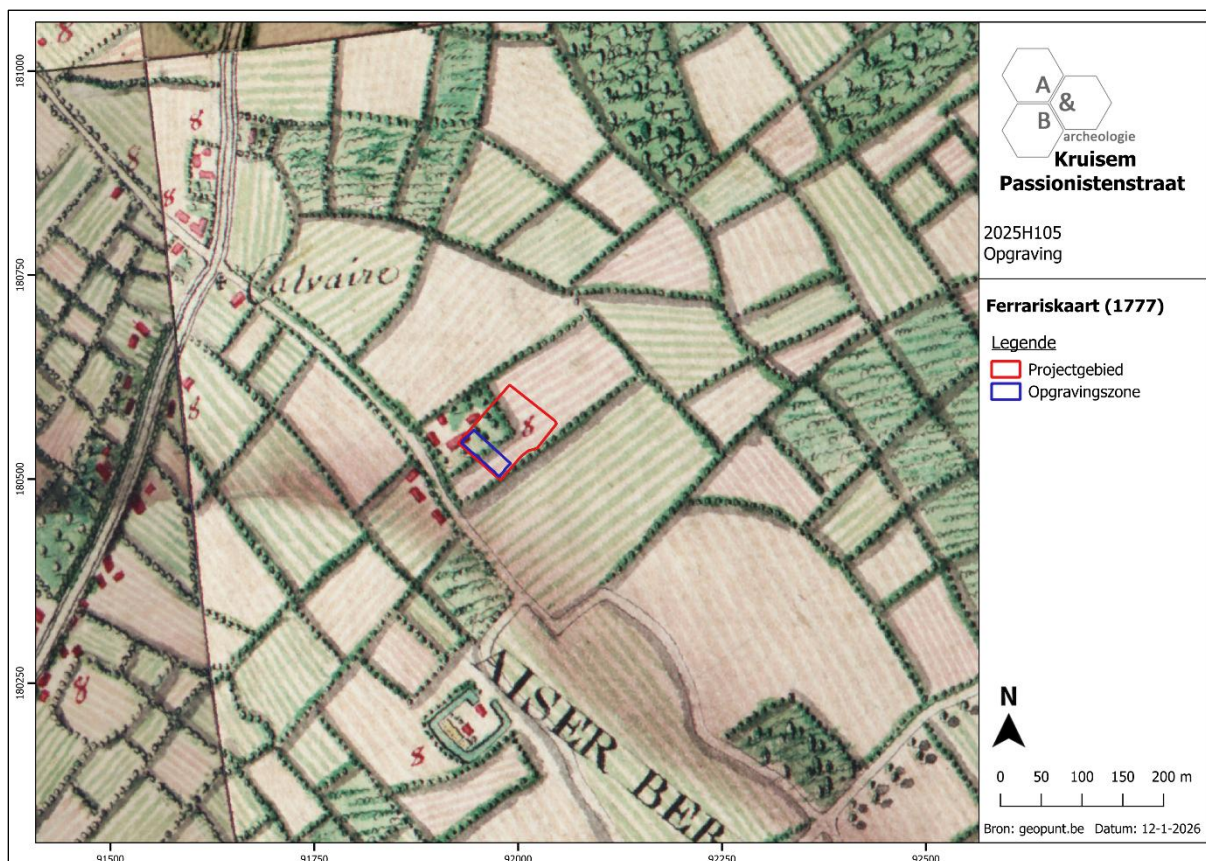
het boerenhuis, de stallen en het bakhuis duidelijk waar te nemen binnen de grenzen van het plangebied. De recentere kaarten en luchtfoto's geven aan dat het gebouwenbestand de laatste decennia verder werd uitgebreid. Zo zijn tegen de historische stal enkele stallen aangebouwd en werden bijkomende bijgebouwen opgericht. In de jaren 1970 of 1980 werd de Passionistenstraat rechtgetrokken tot tegen de zuidelijke grens van het plangebied. Sinds het laatste kwart van de 20^{ste} eeuw lijken er geen grootschalige veranderingen meer te zijn doorgevoerd op het terrein tot aan de recente sloop van de bebouwing.



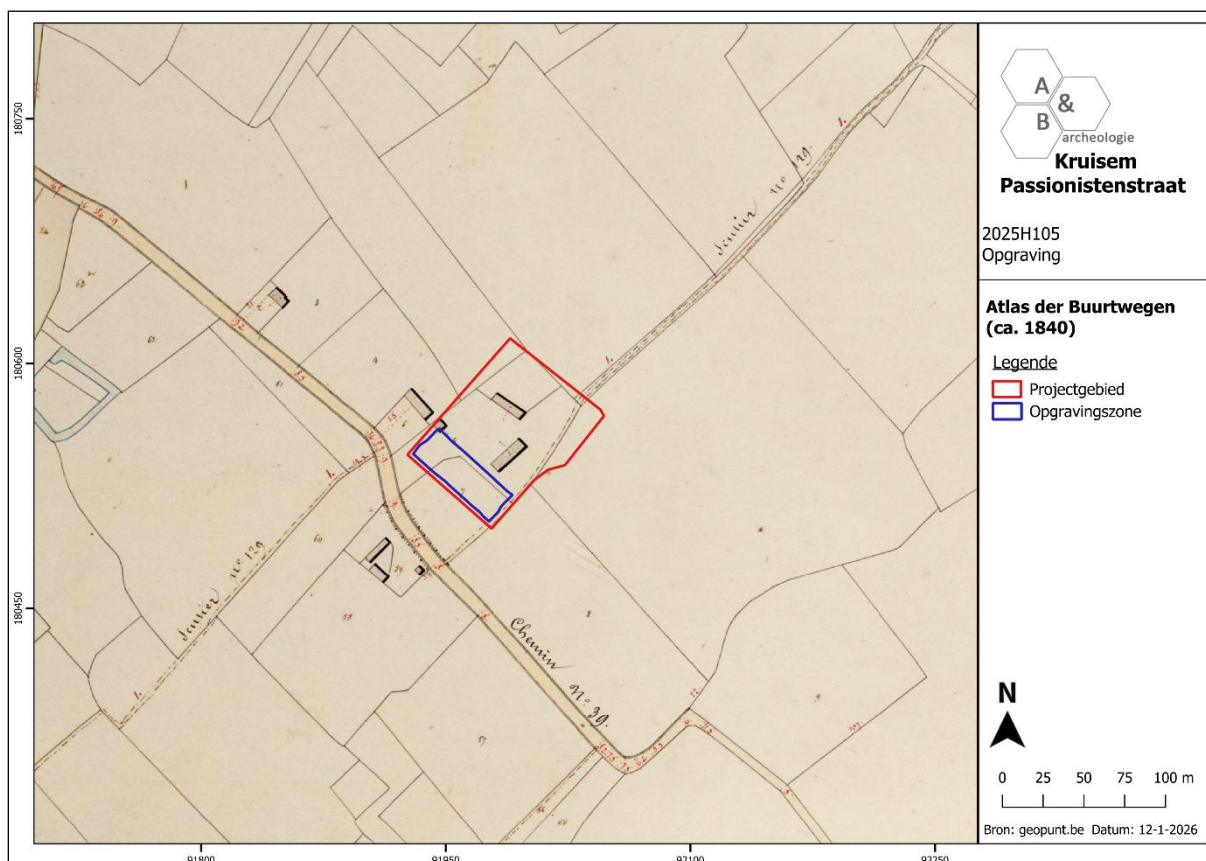
Figuur 23 't Goed de Marolle, weergegeven op een kaart van onroerende goederen in de streek tussen Kruishoutem en Oudenaarde uit 23 mei 1700 (bron: RAG, Kaarten en plannen nr. 2071, 1 blad).



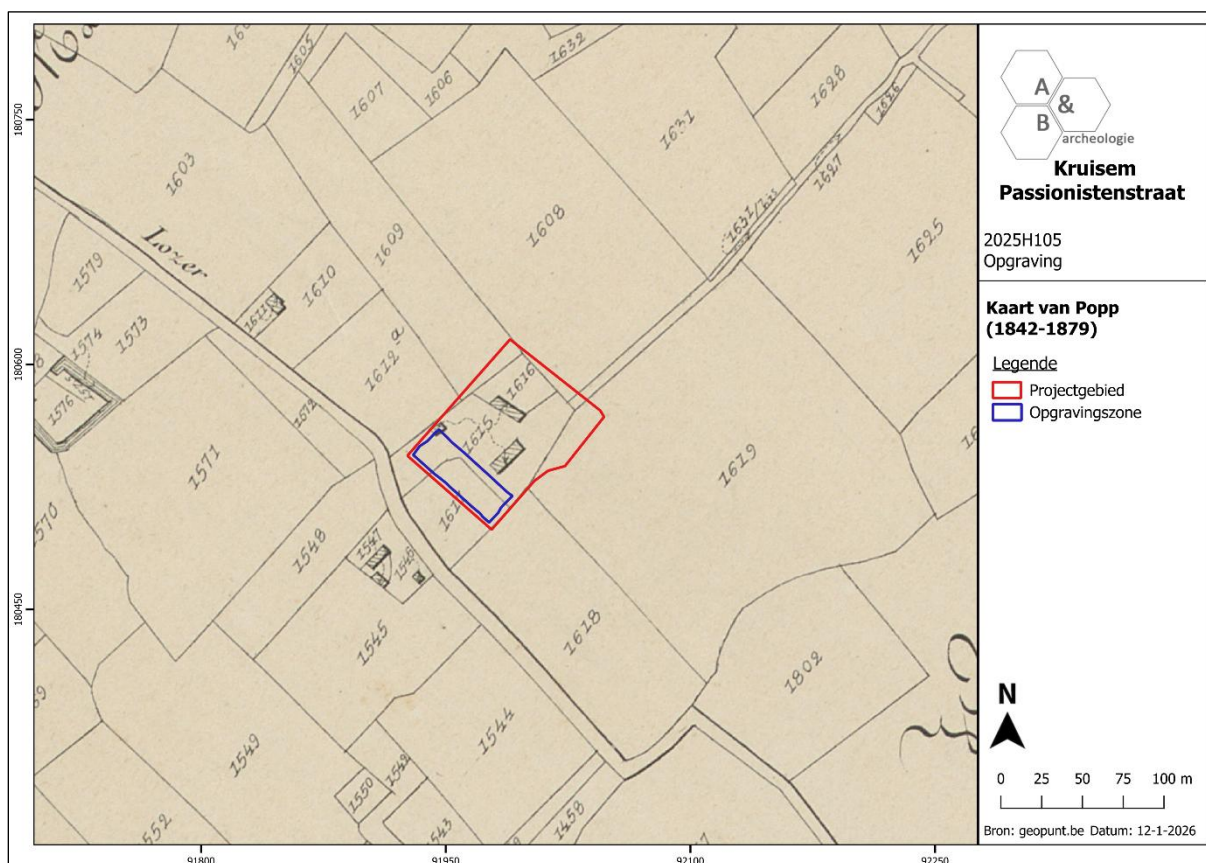
Figuur 24 Benaderende aanduiding van het plangebied op de Villaretkaart (bron: geopunt.be).



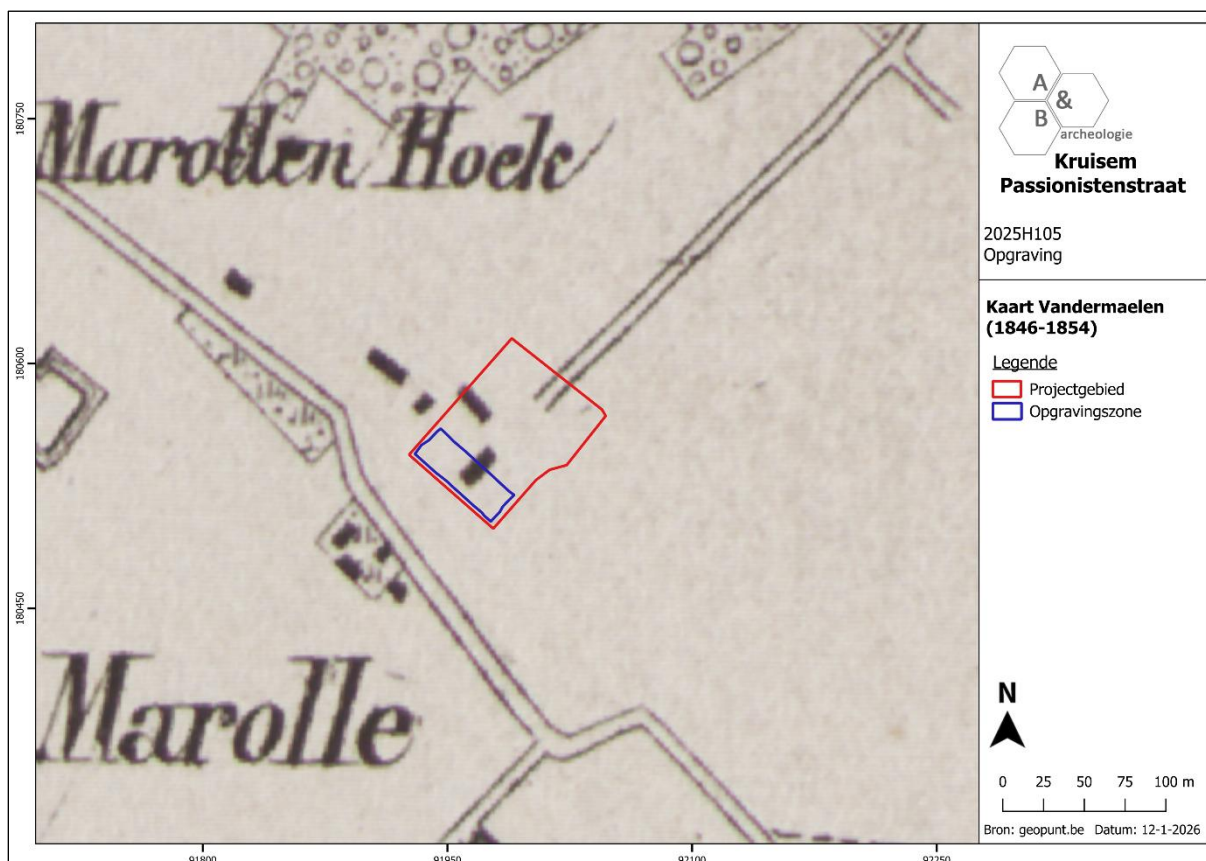
Figuur 25 Benaderende aanduiding van het plangebied op de Ferrariskaart (bron: geopunt.be).



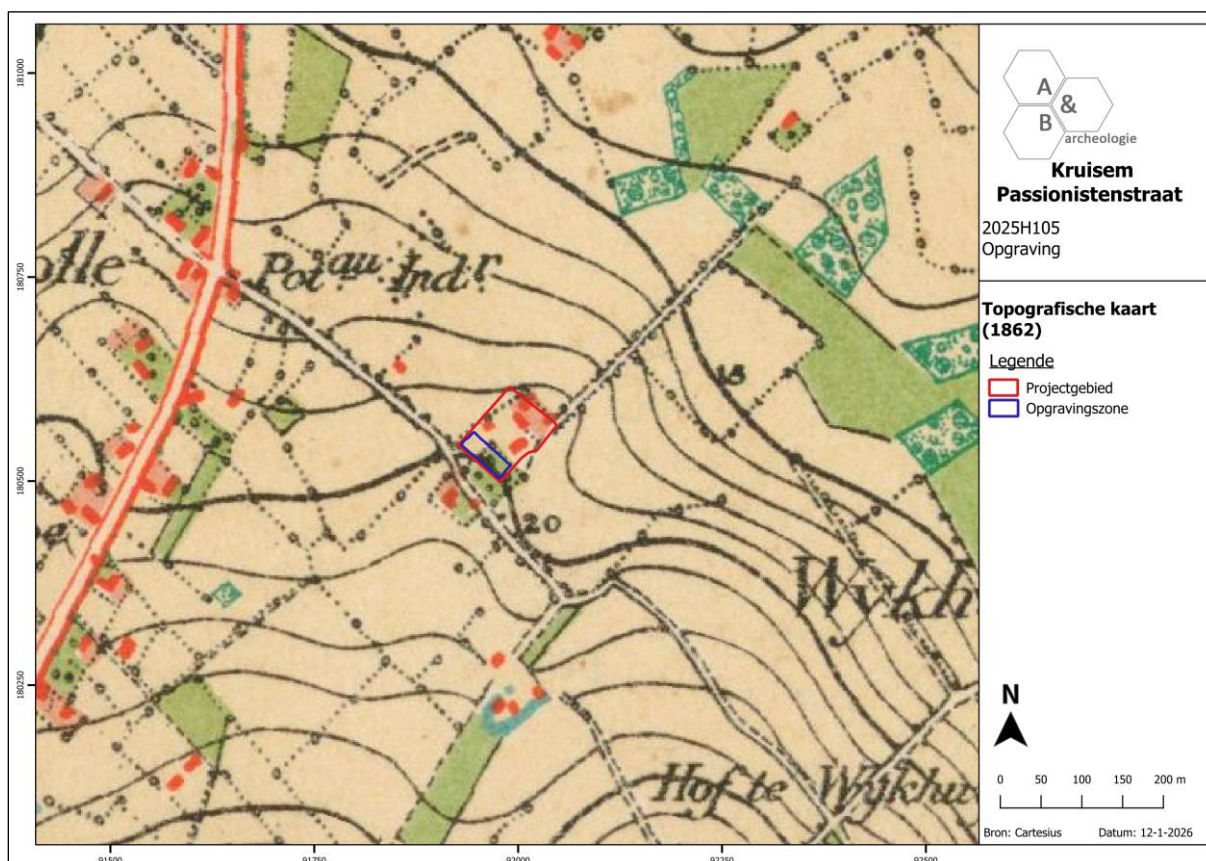
Figuur 26 Uitsnede uit de Atlas der Buurtwegen ter hoogte van het plangebied (bron: geopunt.be).



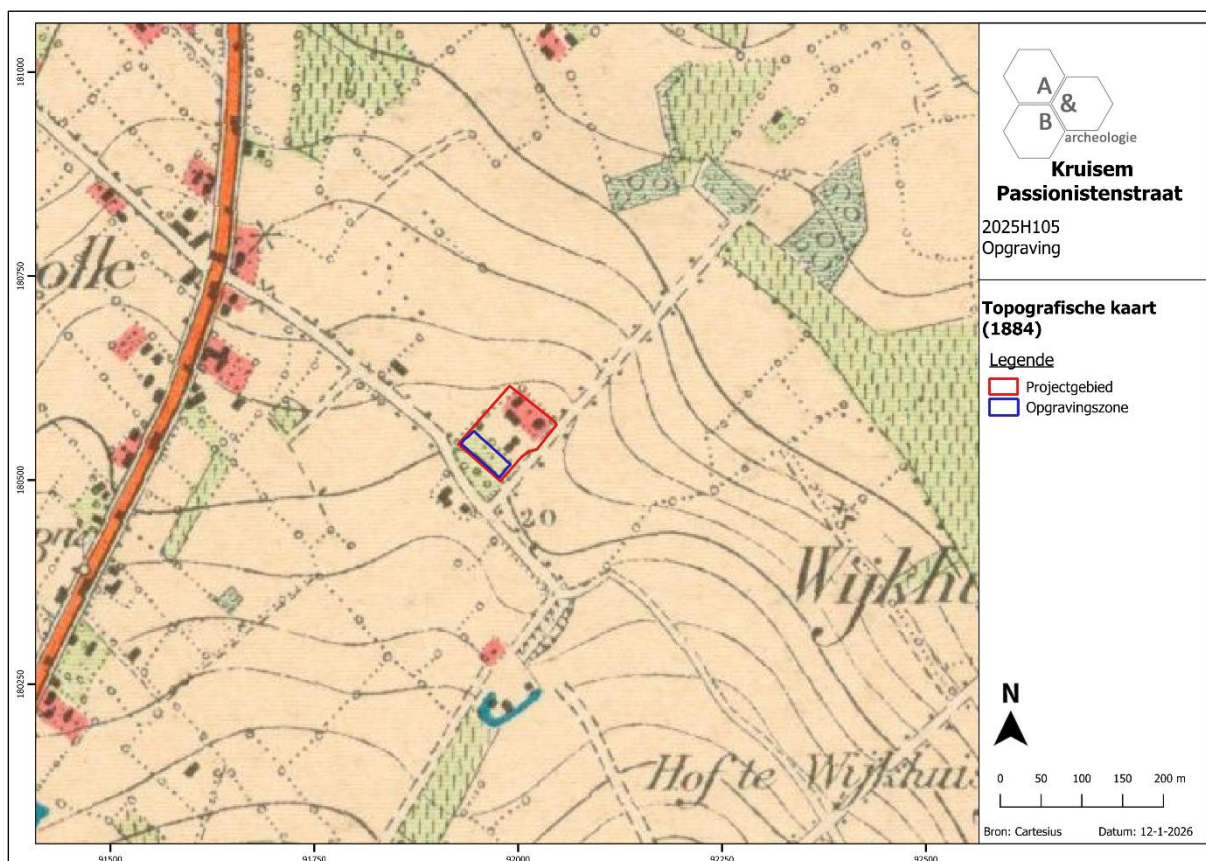
Figuur 27 Uitsnede uit de Poppkaart ter hoogte van het plangebied (bron: geopunt.be).



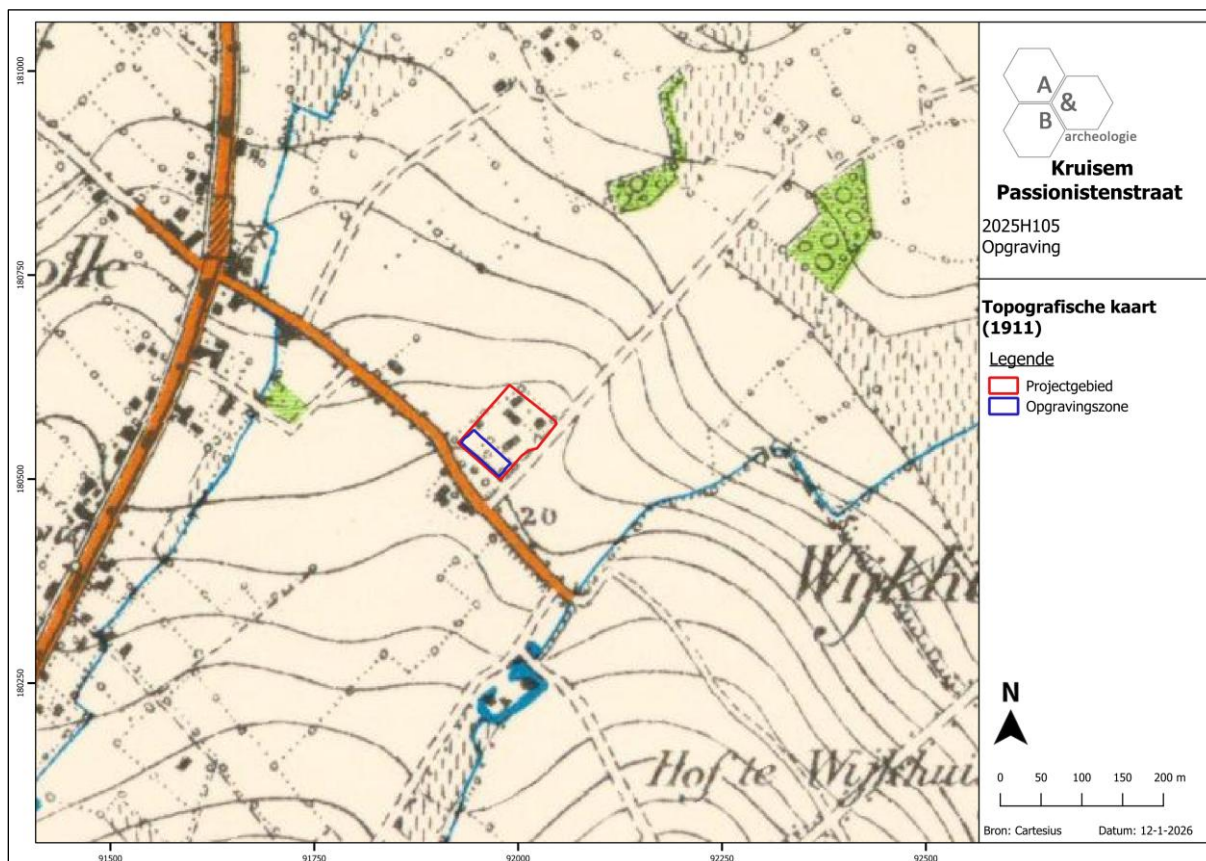
Figuur 28 Uitsnede uit de kaart van Vandermaelen ter hoogte van het plangebied (bron: geopunt.be).



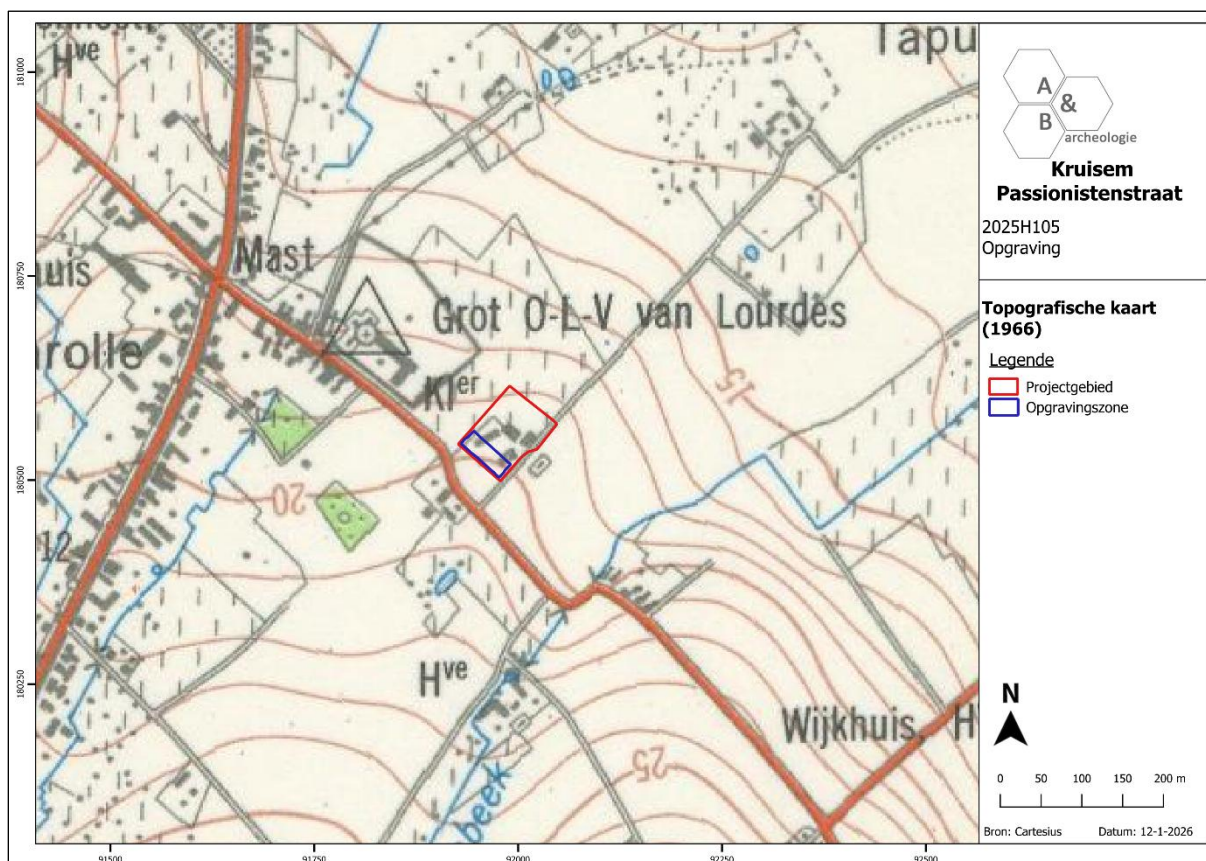
Figuur 29 Uitsnede uit de topografische kaart van 1862 ter hoogte van het plangebied (bron: cartesius.be en NGI).



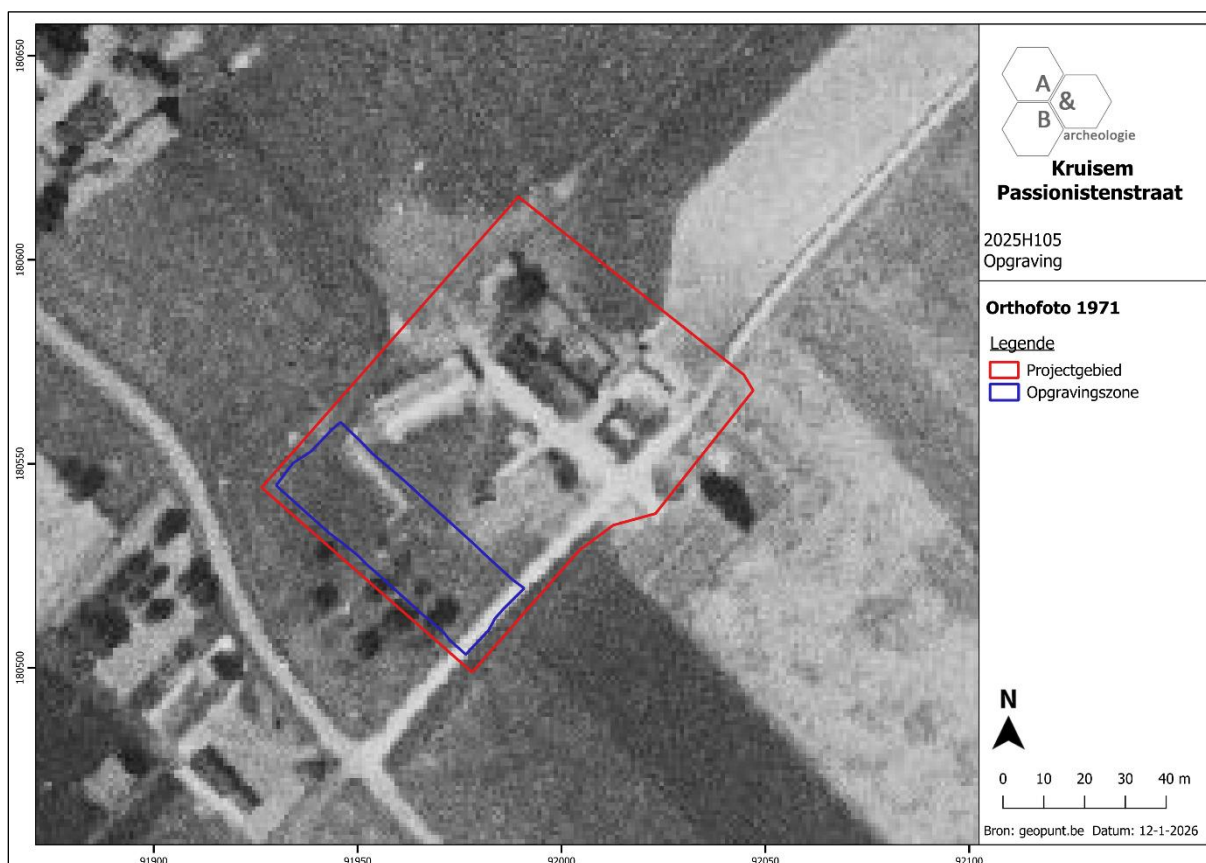
Figuur 30 Uitsnede uit de topografische kaart van 1884 ter hoogte van het plangebied (bron: cartesius.be en NGI).



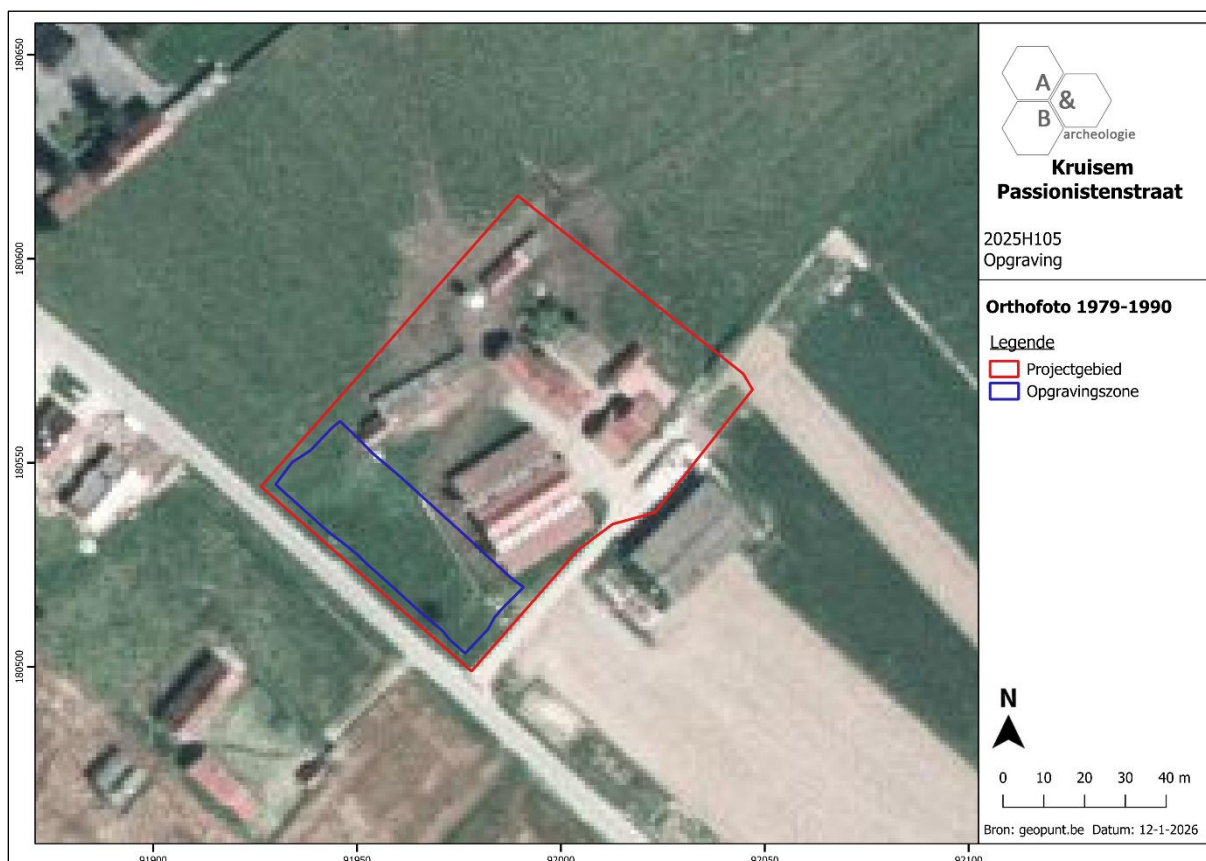
Figuur 31 Uitsnede uit de topografische kaart van 1911 ter hoogte van het plangebied (bron: cartesius.be en NGI).



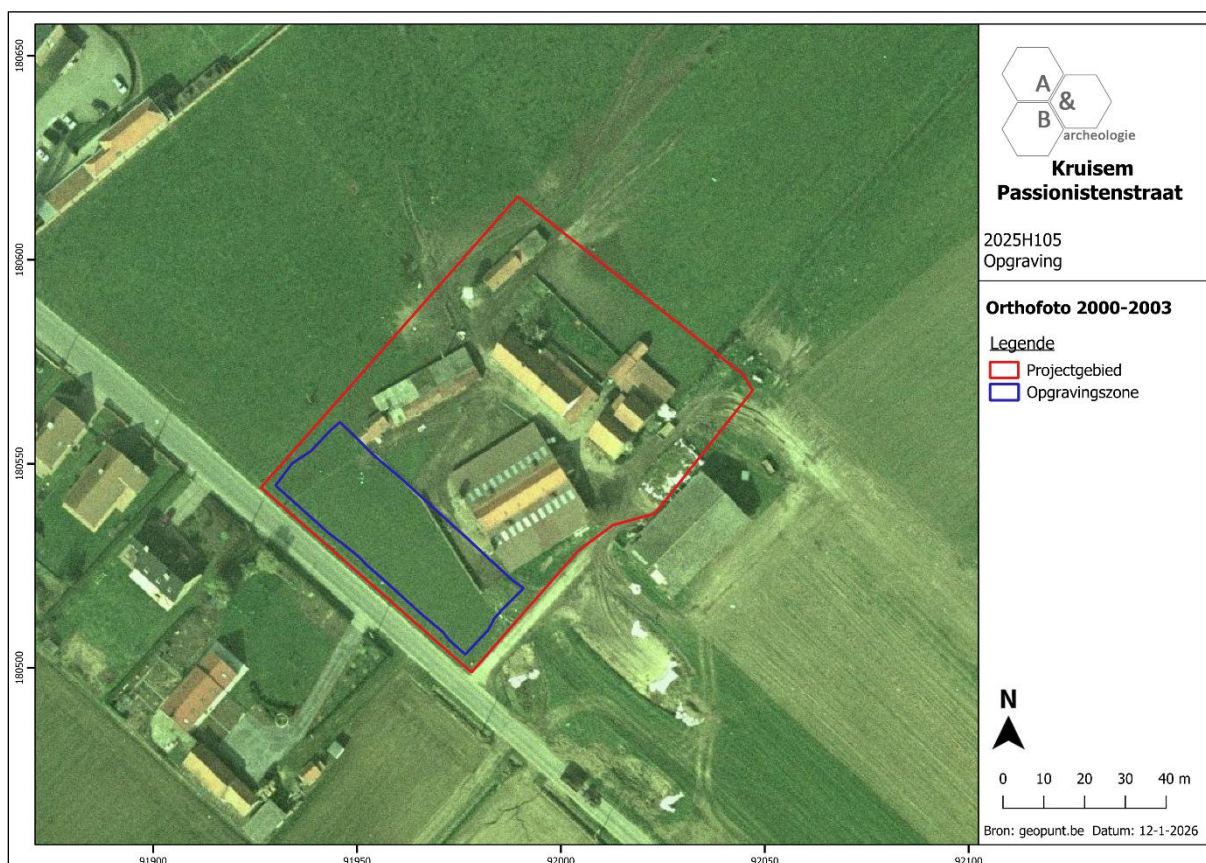
Figuur 32 Uitsnede uit de topografische kaart van 1966 ter hoogte van het plangebied (bron: cartesius.be en NGI).



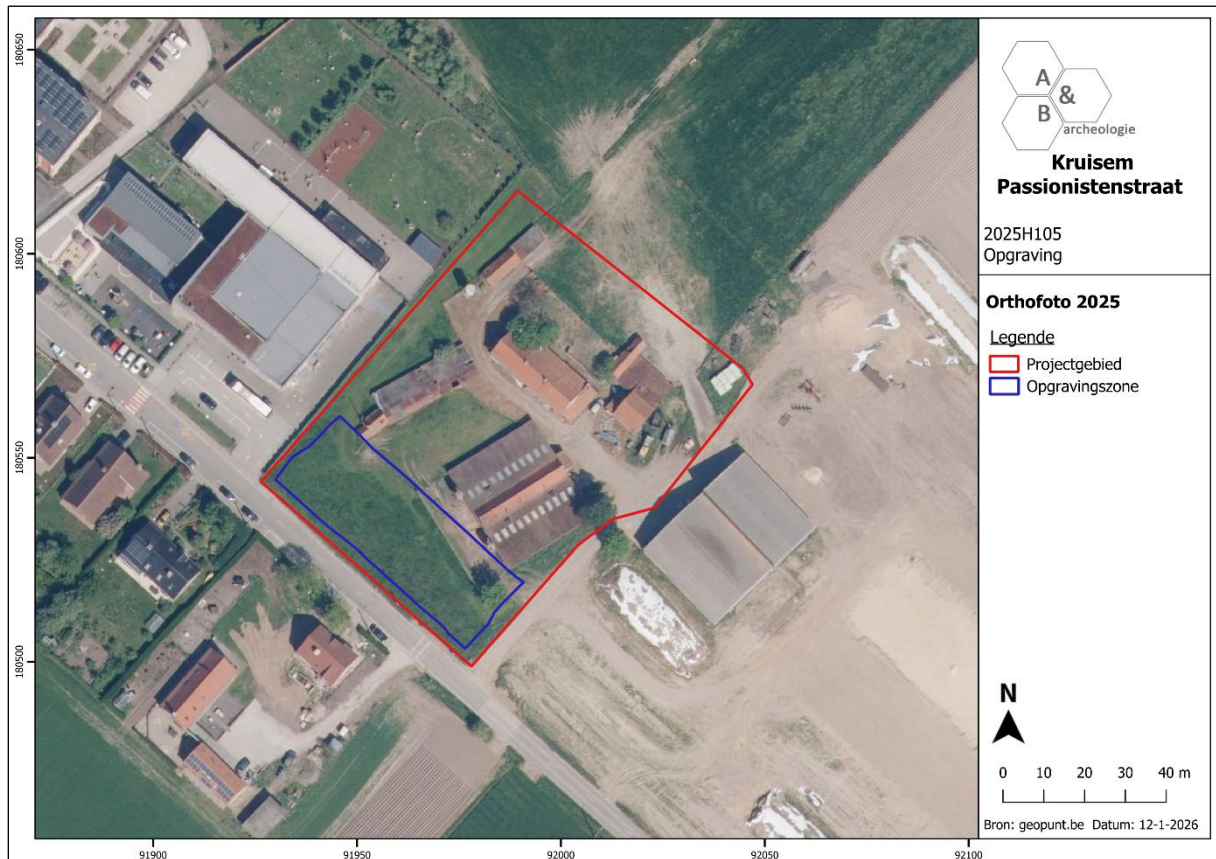
Figuur 33 Zicht op het plangebied op de luchtfoto van 1971 (bron: geopunt.be).



Figuur 34 Zicht op het plangebied op de luchtfoto van 1979-1990 (bron: geopunt.be).



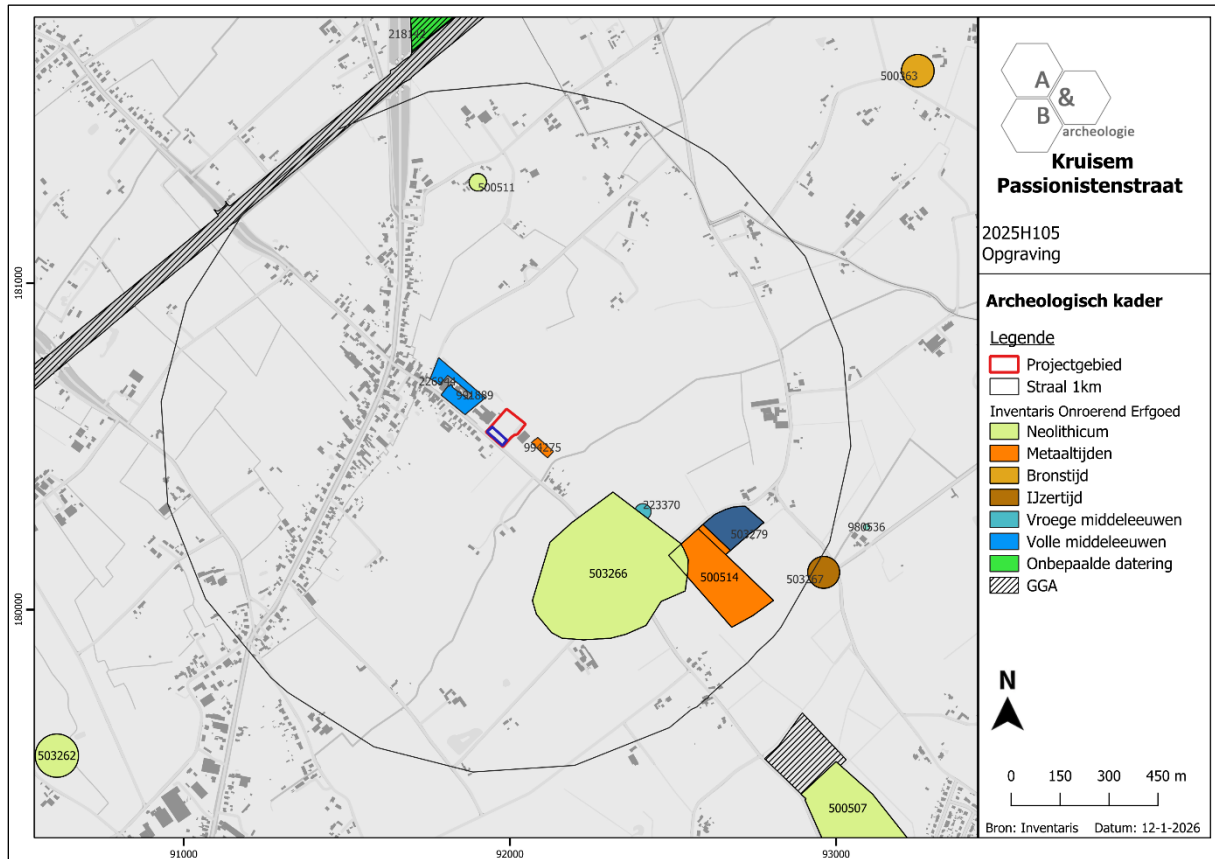
Figuur 35 Zicht op het plangebied op de luchtfoto van 2000-2003 (bron: geopunt.be).



Figuur 36 Zicht op het plangebied op de luchtfoto van 2025 (bron: geopunt.be).

3.1.3. Archeologisch kader¹⁰

In de Inventaris Onroerend Erfgoed worden binnen een straal van 1km rond het plangebied een aantal archeologische sites aangeduid. De gekende sites worden hieronder verder besproken.



Figuur 37 Projectie van het plangebied op het GRB met aanduiding van de gekende archeologische waarden uit de Inventaris Onroerend Erfgoed (bron: Agentschap Onroerend Erfgoed 2026, *Inventaris*; geopunt.be).

Op het terrein ten westen van het plangebied (ID 994275) werd in 2024 een archeologisch vooronderzoek¹¹ uitgevoerd. Hierbij werden enkele relevante grondsporen, die wellicht in de ijzertijd tot Romeinse tijd gedateerd konden worden, aangesneden. Over het grootste deel van het terrein konden deze sporen in situ behouden blijven. In het centrale deel was echter een opgraving¹² noodzakelijk. Deze werd uitgevoerd in 2025 en leverde voornamelijk sporen uit de metaaltijden op. Daarnaast werden drie silexfragmenten aangetroffen die vermoedelijk uit het meso- of neolithicum dateerden. Het oudste spoor betrof een ovale kuil waarin een relatief grote hoeveelheid aardewerk en een beperkte hoeveelheid houtskool en verbrand botmateriaal werd aangetroffen. Op basis van een ¹⁴C-datering kon het spoor in de 10^{de}-9^{de} eeuw v.C. geplaatst worden. Het merendeel van de sporen behoorde echter tot een bewoningssite uit de late ijzertijd. Binnen de onderzoekszone werden van deze site minstens drie, en mogelijk vier, vierpostenspiekers, enkele losse kuilen en paalkuilen aangesneden. Deze structuren konden in de 4^{de}-3^{de} eeuw v.C. gesitueerd worden. De kern van de bewoningssite dient wellicht buiten de opgegraven zone gezocht te worden. Enkele sporen, meer

¹⁰ Agentschap Onroerend Erfgoed 2026, *Inventaris*.

¹¹ Acke, Bracke, Fonteyn 2024.

¹² Acke et al. 2025; Agentschap Onroerend Erfgoed 2026, *Passionistenstraat 31*.

bepaald twee greppels, een palenrij en een kuil langsheen een van de greppels, hadden verder een vroegmiddeleeuwse datering. Ze konden op basis van het vondstmateriaal gesitueerd worden in de Karolingische periode (ca. 9^{de} eeuw n.C.). Mogelijk behoren ze tot een grotere bewoningssite waarvan de kern zich buiten de opgravingszone bevindt.

Nog aan de Passionistenstraat, iets ten noordwesten van het plangebied werden bij een proefsleuvenonderzoek rond de kerk in 2019 twee vermoedelijke bouwplattegronden uit de volle middeleeuwen, drie waterputten, enkele greppels en losse paalkuilen aangetroffen (ID 226944¹³). De opgraving (ID 991889¹⁴) toonde aan dat de sporen behoorden tot een gefaseerde site uit de volle tot late middeleeuwen die echter sterk verstoord was. Uit de eerste fase dateerden een greppel (ca. 1050 – 1225 n.C.) en een waterput (ca. 1100 – 1175 n.C.). Twee bouwplattegronden van een hoofd- en een bijgebouw (ca. 1125 – 1300 n.C.) behoorden samen met een bijhorende perceelsgreppel (ca. 1125 – 1300 n.C.) tot de tweede fase. De bouwtypologie kon niet bepaald worden gezien de gebouwen slechts gedeeltelijk werden aangesneden. Er werd vermoed dat het om éénschepige structuren zou gaan. In de late middeleeuwen lijkt het erf anders ingericht te zijn geweest. Uit zowel fase 3 (ca. 1250 – 1300 n.C.) als fase 4 (ca. 1300 – 1400 n.C.) werd een waterkuil teruggevonden. De erven die bij deze waterkuilen hoorden, bevonden zich wellicht buiten de grenzen van de opgravingszone.

Even ten zuidoosten van het plangebied bevindt zich het zogenaamde Hof te Wijckhuyze. Bij veldkarteringen en opgravingen werden rondom deze site in de jaren 1960-1970 vondsten en sporen uit diverse periodes aangetroffen (ID 503266¹⁵). Zo werd materiaal in Wommersomkwartsiet en vuursteen uit het mesolithicum ingezameld. Een crematiegraf, waarin een omgekeerd gepositioneerde klok beker en een gevleugelde pijlpunt werden teruggevonden, dateert uit het laat-neolithicum. Ook enkele losse vondsten, waaronder de hiel van een gepolijste bijl, een aardewerkfragment van de klok bekercultuur en een pijlpunt met schachtdoorn en weerhaken konden aan het laat-neolithicum worden toegeschreven. Uit de late bronstijd werden enkele paalgaten en paalkuilen van een standgreppel aangetroffen. Enkele fragmenten van geknikte schalen werden in de late ijzertijd gedateerd. Tot slot werd een Romeins brandrestengraf geregistreerd waarin verbrande en onverbrande aardewerkfragmenten, nagelfragmenten en gecremeerd botmateriaal werden teruggevonden. Ook enkele losse scherven dateerden uit de Romeinse periode. Ten zuidoosten van deze locatie werd in 1997 een vooronderzoek uitgevoerd (ID 500514¹⁶). Hierbij kwamen sporen en materiaal uit het mesolithicum, grondsporen uit de metaaltijden, oude ploeglagen en colluviale pakketten met materiaal uit de middeleeuwen, volmiddeleeuwse vondsten en sporen, waaronder enkele smalle greppels en kleine kuilen, een walgracht en enkele greppels van het laatmiddeleeuwse Hof te Wijckhuyze aan het licht. Net ten noorden van deze site vond in 2012 een opgraving plaats (ID 503279¹⁷). Hierbij werden de 13^{de} tot 16^{de}-eeuwse gracht van het hof, alsook enkele 19^{de}-eeuwse sporen aangetroffen. Rondom het Hof te Wijckhuyze werd op locatie 223370¹⁸ een gelijkarmige fibula

¹³ Agentschap Onroerend Erfgoed 2026, *Passionistenstraat*.

¹⁴ Agentschap Onroerend Erfgoed 2026, *Opgraving Passionistenstraat*.

¹⁵ Agentschap Onroerend Erfgoed 2026, *Wijkhuis I*.

¹⁶ Agentschap Onroerend Erfgoed 2026, *Wijkhuizestraat I*.

¹⁷ Agentschap Onroerend Erfgoed 2026, *Hof te Wijckhuyze*.

¹⁸ Agentschap Onroerend Erfgoed 2026, *Wijkhuis III (Kruisem)*.

van het Noord-Franse type 292, te dateren vanaf het midden van de 7^{de} eeuw tot in de Karolingische periode, teruggevonden bij metaaldetectie.

Op ca. 750m ten noorden van het plangebied werd verder een gepolijst artefact aangetroffen dat mogelijk te interpreteren is als een soort beitel en gedateerd kan worden tussen het midden-neolithicum en de vroege bronstijd (ID 500511¹⁹).

Bij een terreinonderzoek uit 1973 werden op ca. 1km ten zuidoosten van het plangebied tot slot twee grachten en drie kuilen met materiaal uit de ijzertijd geregistreerd (ID 503267²⁰).

¹⁹ Agentschap Onroerend Erfgoed 2026, *Nazarethsestraat I*.

²⁰ Agentschap Onroerend Erfgoed 2026, *Wijkhuis II / Spiegelstraat*.

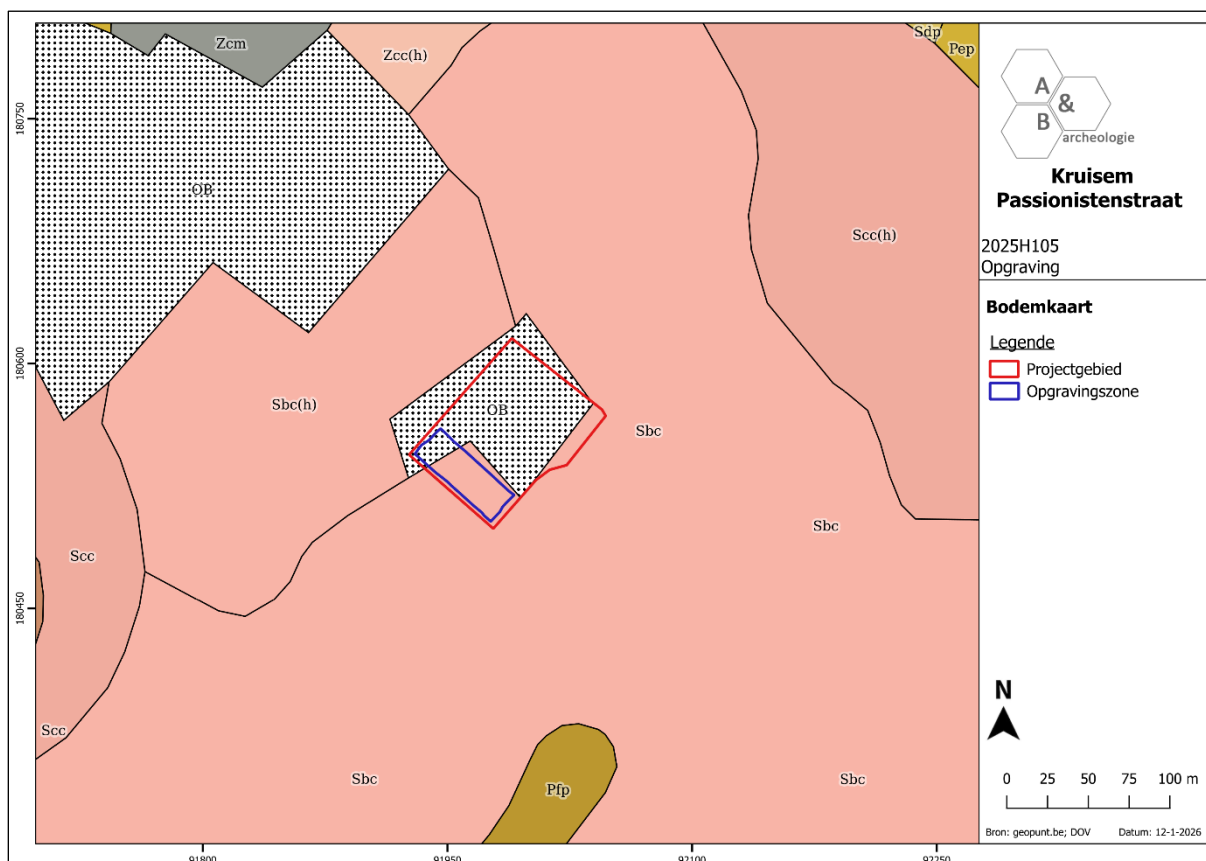
3.2. Stratigrafische opbouw

3.2.1. Bodemopbouw

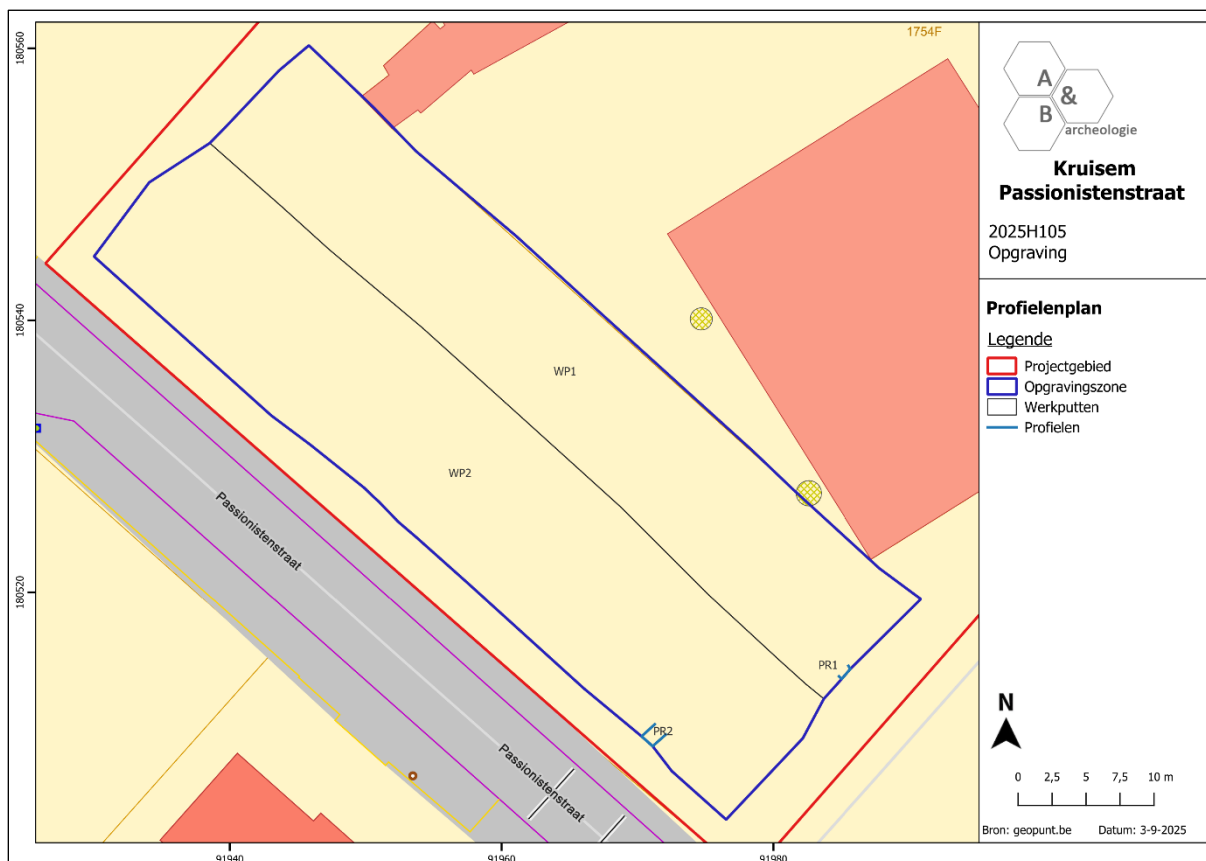
Op de bodemkaart worden binnen het plangebied hoofdzakelijk bebouwde zones (type OB) aangegeven. Dit zijn kunstmatige gronden waarvan het originele bodemprofiel door menselijk ingrijpen is gewijzigd of vernietigd. In het zuidelijke deel van het terrein worden daarnaast droge lemige zandbodems met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont (type Sbc) aangeduid. Deze bodems vertonen een deels opgeloste textuur B-horizont waarbinnen veelal ijzerconcreties voorkomen (prepodzol). Roestverschijnselen duiken op tussen 90 en 120cm.

Tijdens het vooronderzoek en de opgraving kon duidelijk vastgesteld worden dat de originele bodemopbouw ter hoogte van het projectgebied bestaat uit een Ap/Bw/C-profiel. De opgravingszone was echter sterk beïnvloed door antropogene ingrepen, waardoor de bodemopbouw in beide profielen eerder als A/C-profiel te omschrijven was. De Ap-horizont bestond daarbij uit een droog, bruingrijs lemig zand waarbinnen baksteenbrokjes aanwezig waren. Het archeologisch vlak situeerde zich in de top van de C-horizont, op een diepte tussen 50 en 80cm onder het maaiveldniveau. De C-horizont kenmerkte zich als een droog, geelbruin tot beige lemig zand.

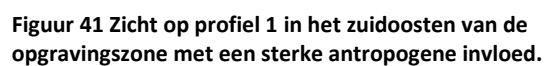
De archeologische sporen waren zichtbaar in de top van de C-horizont, op ca. 50cm à 80cm onder het huidige maaiveldniveau. Het maaiveld bevond zich ter hoogte van de opgravingszone op ca. +20,5m TAW in het zuiden en ca. +20,2m TAW in het noorden. Het archeologisch vlak vertoonde een gelijkaardige lichte helling en situeerde zich in het zuiden op ca. +20,0m TAW en in het noorden op ca. +19,5m TAW.



Figuur 38 Uitsnede uit de bodemkaart met aanduiding van de opgravingszone (bron: geopunt.be).



Figuur 39 Aanduiding van de profielen op het kadaster (bron: geopunt.be).



3.2.2. Bodembewaring en bewaring archeologische sites/artefacten

Door de sterke antropogene invloed waren de oorspronkelijke bodemhorizonten volledig opgenomen in het teelaardepakket. Het teelaardepakket bevatte herwerkt materiaal, waaronder baksteenpuin en vergraven pakketten. Plaatselijk was de top van de C-horizont reeds enigszins afgegraven. De bodem was dan ook matig bewaard. Grondsporen konden echter nog herkend worden als ze diep genoeg in de C-horizont waren ingegraven. Voornamelijk in het zuidoosten en noordwesten van de opgravingszone kwamen grote verstoringszones voor. In de tussenliggende zone waren eveneens enkele kleinere verstoringen aanwezig. Deze verstoringen hebben mogelijk oudere sporen oversneden waardoor deze laatste niet langer archeologisch waarneembaar zijn. De aangetroffen sporen kenden een variabele bewaring. Het ingezamelde aardewerk is goed bewaard. Organische vondsten werden niet aangetroffen. Deze kennen meestal een slechte bewaring in zure zandgronden boven de permanente grondwatertafel. Er werden geen permanent natte contexten aangetroffen.

3.2.3. Referentiebodems op gekende archeologische sites

Bij de opgraving aan de Passionistenstraat uit 2019²¹, iets ten noordwesten van het plangebied, werd eveneens een A-C profiel met droge zand- tot zandleemtextuur geattesteerd. De Ap-horizont bestond hier uit twee verschillende lagen waarvan de huidige ploeglaag (Ap1-horizont) donkerbruingrijs gekleurd was terwijl de oude ploeglaag (Ap2-horizont) een grijsbruine kleur vertoonde. Soms werd hieronder een AC-horizont aangetroffen die bestond uit een verploegde of gebioturbeerde C-horizont. De C-horizont was geel gevlekt en bevatte ijzerconcreties.

In 2025 werden bij een opgraving van het terrein langs de Passionistenstraat ten zuidoosten van het huidige plangebied gelijkaardige bodemkundige observaties gedaan²². Binnen deze opgravingszone werd eveneens een A-C bodemopbouw geattesteerd, waarbij de A-horizont bestond uit twee, en plaatselijk drie, opeenvolgende teelaardepakketten. Ter hoogte van profiel 1 was de donkergrijze Ap1-horizont ca. 30cm dik. De onderliggende Ap2-horizont was grijs gekleurd en ca. 15cm dik. Deze werd niet overal op het terrein waargenomen. De Ap3-horizont was eveneens ca. 15cm dik en had een bruine kleur. Bij de aanleg van het vlak werden in deze laag enkele fragmenten handgevormd aardewerk opgemerkt. Op basis hiervan werd vermoed dat deze laag overeenkwam met een oude ploeglaag die gelijktijdig was met een deel van de aangetroffen sporen en gedateerd kan worden in de late ijzertijd. De C-horizont kwam in het profiel voor op een diepte van ca. 60cm en bestond uit een beigegekleurig, droog lemig zand. In het algemeen werd de C-horizont binnen de opgravingszone vastgesteld op een diepte van ca. 50cm à 80cm.

²¹ Aluwé et al. 2024.

²² Acke et al. 2025.



Figuur 43 Zicht op een bodemprofiel van de opgraving aan de Passionistenstraat uit 2019 (bron: Aluwé et al. 2024, 28, fig. 4.1).



Figuur 44 Zicht op profiel 1 van de opgraving aan de Passionistenstraat uit 2025 (bron: Acke et al. 2025, 43, fig. 40).

3.3. Beschrijving van de archeologische site

Tijdens het onderzoek werden 13 spoornummers uitgedeeld aan grondsporen. Recente verstoringen werden als dusdanig ingemeten en kregen geen afzonderlijk spoornummer. De archeologische sporen situeerden zich verspreid over de opgravingszone. Het ging om 5 greppels, 7 kuilen en 1 bomkrater.

De voornaamste sporen en structuren worden hieronder per categorie besproken. Een gedetailleerd overzicht van de sporen kan daarnaast geraadpleegd worden in de sporenlijst in bijlage bij dit eindverslag.



Figuur 45 Projectie van de allesporenkaart op het GRB (bron: geopunt.be).

3.3.1. Greppels

Het onderzoek bracht 5 greppels (S2, S3, S9, S10 en S13) aan het licht.

Greppels S2 en S3 situeerden zich in het noordelijke deel van de opgravingszone en kenden een parallel noordwest-zuidoost verloop. Beide greppels hadden een gelijkaardige donkergrijze vulling. Ze konden slechts over een korte afstand gevolgd worden en waren ondiep bewaard en grotendeels verstoord. Greppel S3 bevatte een randfragment rood geglazuurd aardewerk, afkomstig van een bord met slibversiering (inv. 1).

In het zuidelijke deel van de opgravingszone werd een bredere greppel (S9) aangesneden. Ook deze werd deels verstoord door recente vergravingen. De greppel had een donkergrijze, lemig zandige vulling en kende een noordwest-zuidoost verloop. Min of meer halverwege de opgravingszone draaide de greppel haaks af naar het zuidoosten toe. In de vulling van S9 werden baksteenbrokken opgemerkt waardoor een recentere datering vermoed werd.

Op de hoek van greppel S9 sloot een tweede greppel (S10) aan. Deze had een gelijkaardige vulling, maar was ondiep bewaard.

S13 was noordwest-zuidoost georiënteerd en liep deels parallel met de afbuigende greppel S9. Op het kruispunt van greppel S10 en greppel S13 was een grote ronde kuil (S12) gelegen waardoor de onderlinge samenhang of relatie van beide greppels niet achterhaald kon worden. S13 had een donkergrijze vulling met baksteenbrokken als bijmenging.

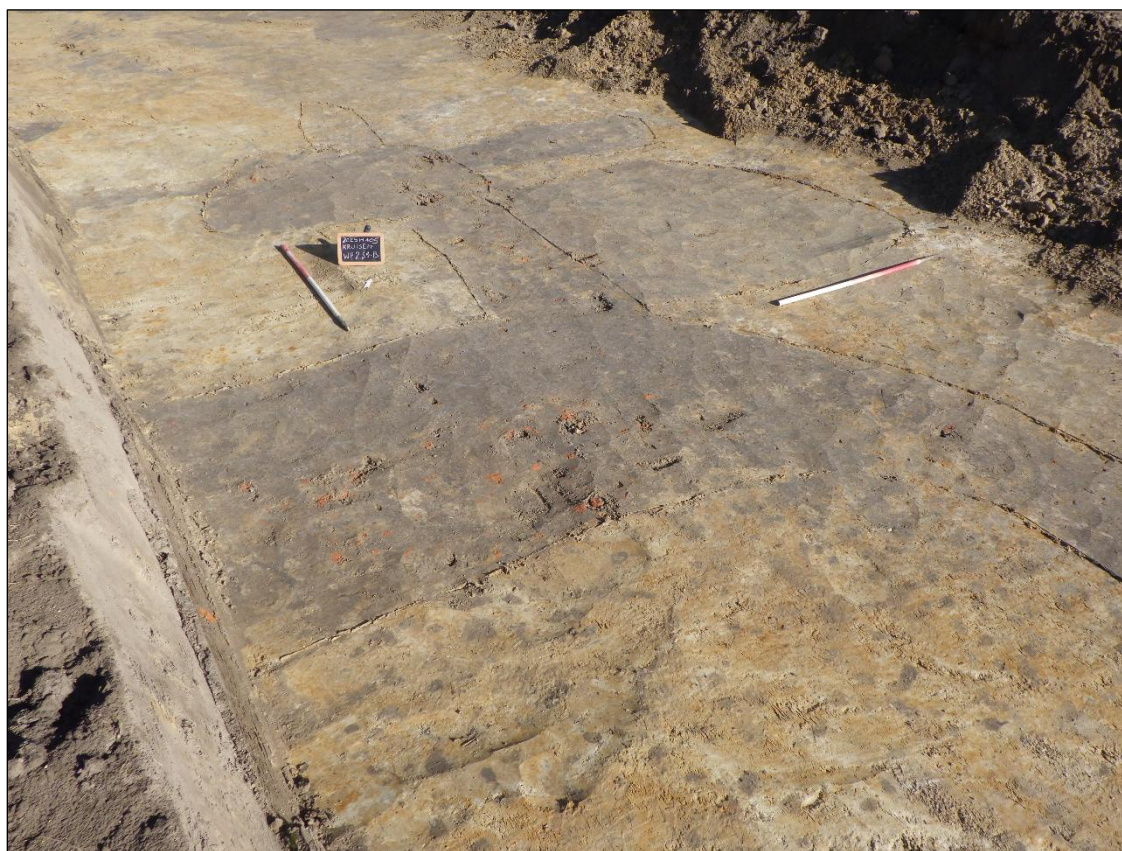
Vooraf greppel S9 lijkt een erfbegrenzende functie te hebben gehad. Het spoor komt qua verloop overeen met de kadastrale grens zoals te zien is op de 19^{de}-eeuwse Atlas der Buurtwegen. Dit lijkt overeen te stemmen met de kenmerken van de vulling. De andere greppels kunnen vanwege hun gelijkaardige oriëntatie wellicht in relatie gebracht worden met deze structuur en kennen wellicht eenzelfde datering.



Figuur 46 Coupe op de ondiepe greppel S2.



Figuur 47 Zicht op de greppel S9, deels verstoord door recentere vergravingen.



Figuur 48 Zicht op de afdraaiende greppel S9, met baksteenbrokken in de vulling, en aansluitend greppel S10, kuilen S11 en S12, en greppel S13.



Figuur 49 Coupe 1 op greppel S9.



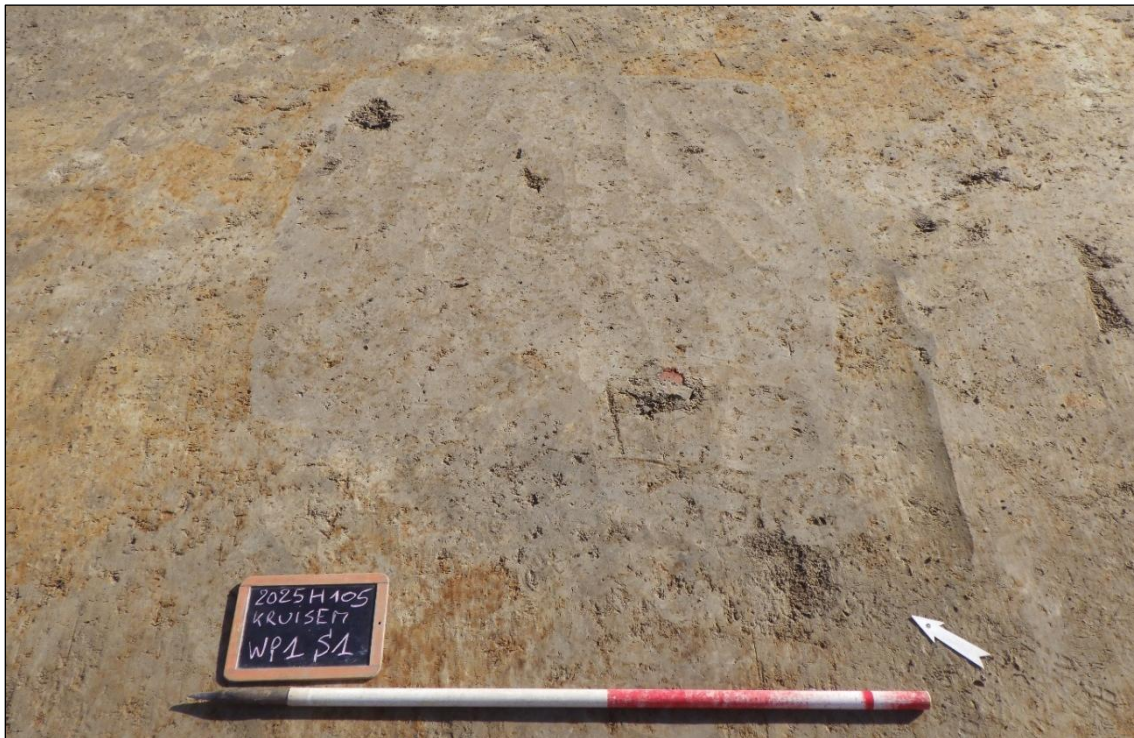
Figuur 50 Coupe 2 op greppel S9 met baksteenbrokken in de vulling.



Figuur 51 Coupe op de greppel S13.

3.3.2. Kuilen

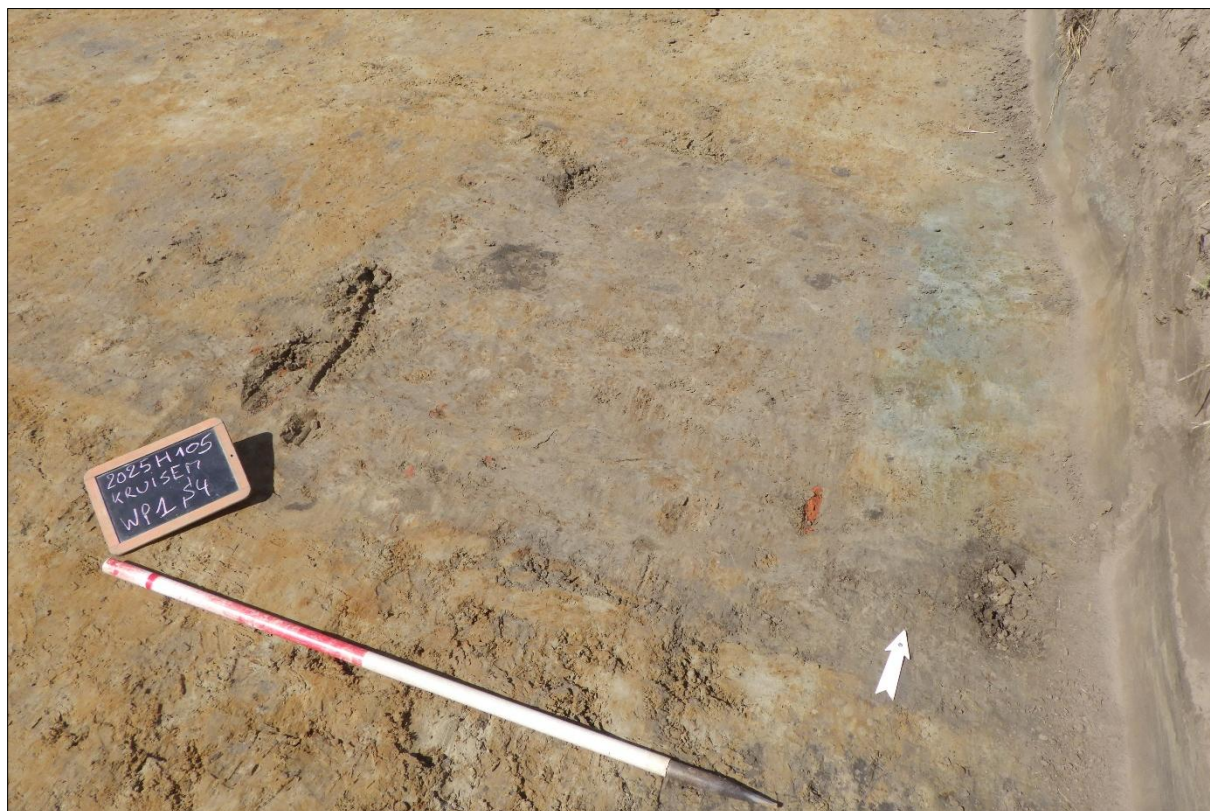
De opgraving bracht 7 kuilen aan het licht. Het gaat om de sporen S1, S4, S5, S7, S8, S11 en S12. De kuilen kennen allemaal een scherpe aflijning met een donkergrijze lemige zandvulling. In de meeste gevallen werden ook baksteenbrokken en/of -spikkels herkend in de vulling. De kuilen zijn overwegend beperkt bewaard in de diepte. Kuil S5 bevatte twee wandscherven rood geglazuurd aardewerk (inv. 2). Gezien de scherpe aflijning, de gelijkaardige vulling en de aanwezigheid van baksteenbrokken en enkele aardewerkfragmenten kan voor de kuilen een datering in de 18^{de}-19^{de} eeuw vooropgesteld worden.



Figuur 52 Zicht op kuil S1.



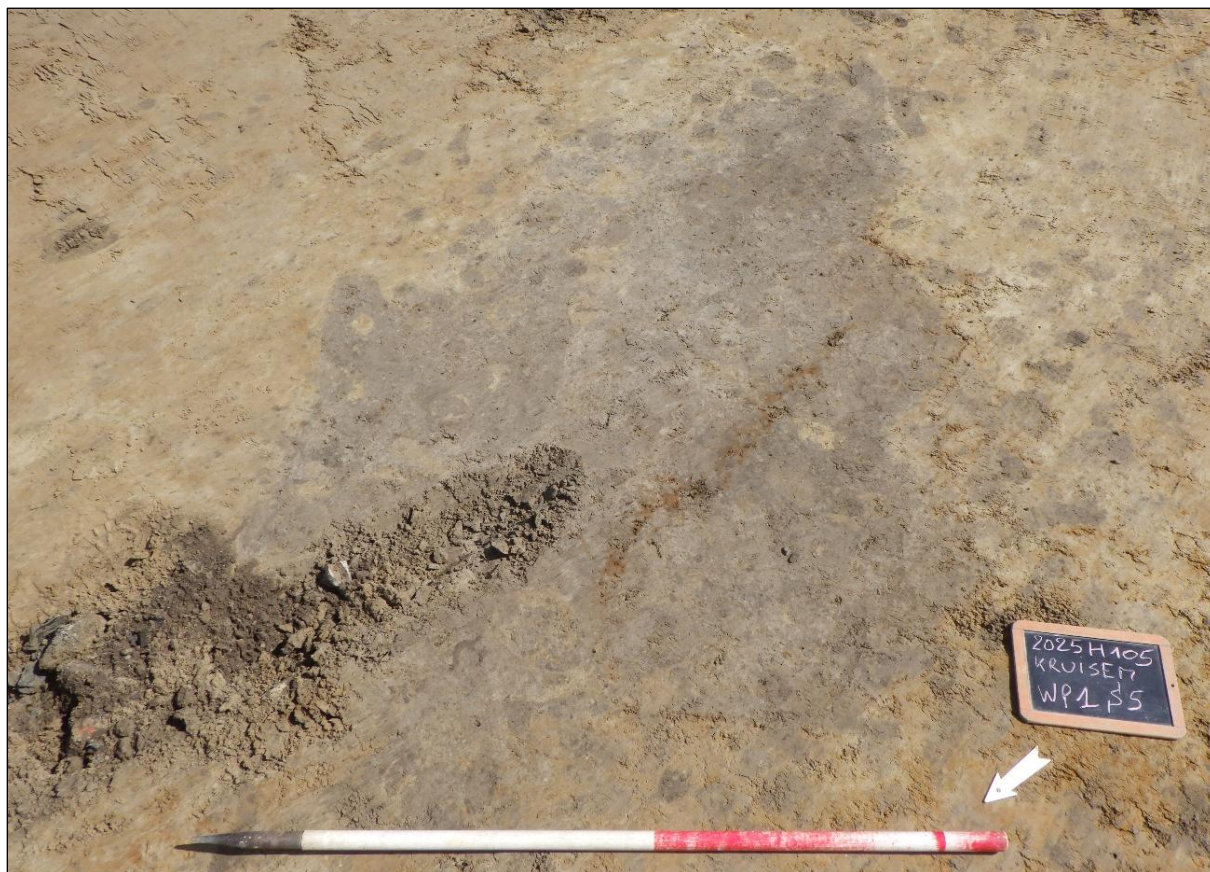
Figuur 53 Coupe op kuil S1.



Figuur 54 Zicht op kuil S4.



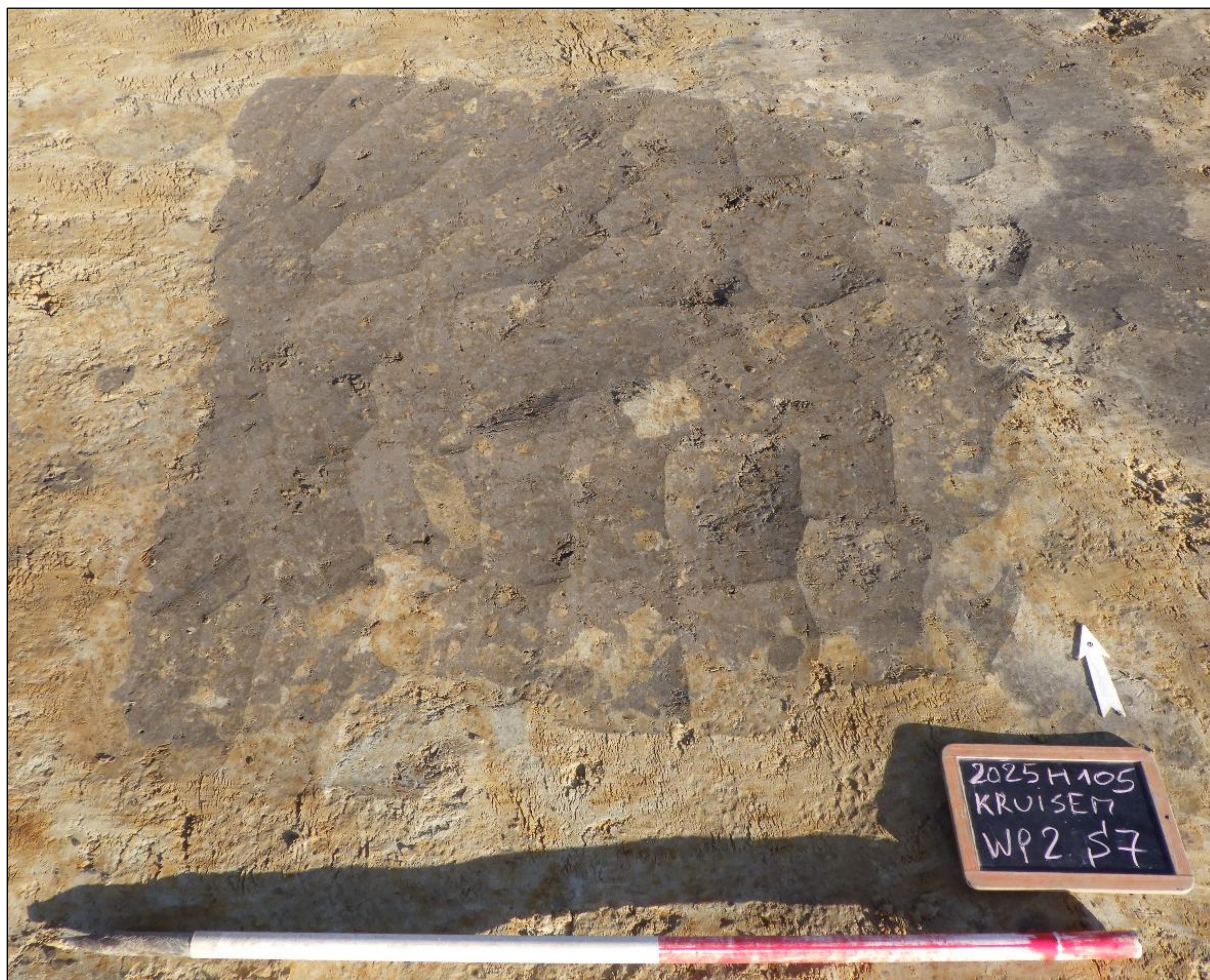
Figuur 55 Coupe op kuil S4 met baksteenbrokken in de vulling.



Figuur 56 Zicht op (deels verstoorde) kuil S5.



Figuur 57 Coupe op kuil S5.



Figuur 58 Zicht op kuil S7.



Figuur 59 Coupe op kuil S7.



Figuur 60 Coupe op kuil S12.

3.3.3. Bomkrater

In de uiterst zuidwestelijke hoek van de opgravingszone werd een circulaire inslagkrater van een explosief uit de Eerste of Tweede Wereldoorlog teruggevonden en aangeduid als S6. Het spoor kenmerkte zich door de aanwezigheid van diverse ijzeren schrapnelfragmenten.



Figuur 61 Zicht op de bomkrater S6 met ijzeren schrapnelfragmenten.

3.4. Culturele en natuurwetenschappelijke vondsten

Bij de opgraving werden in totaal 2 inventarisnummers uitgedeeld aan vondstmateriaal. Het gaat uitsluitend om rood geglaazuurd aardewerk uit de 18^{de}-19^{de} eeuw. Inventarisnummer 1 betreft een rood geglaazuurd aardewerkfragment van een slibversierd bord uit greppel S3. Inventarisnummer 2 omvat twee wandscherven in rood geglaazuurd aardewerk uit kuil S5.

Aardewerksoort	Aantal	Gewicht (g)
Rood geglaazuurd aardewerk	3	43

Tabel 3 Overzichtstabel van het aangetroffen aardewerk.



Figuur 62 Rood geglaazuurd fragment van een slibversierd bord (inv. 1).



Figuur 63 Wandscherven in rood geglaazuurd aardewerk (inv. 2).

3.5. Datering en interpretatie van de archeologische site

3.5.1. Relatieve datering aan de hand van sporen en vondsten

Het aangetroffen vondstmateriaal dateert uit de 18^{de}-19^{de} eeuw. Ook de spoorvulling van de meeste sporen leek een datering in deze periode te suggereren. Een bomkrater kon op basis van de spoortypologie aan de Eerste of Tweede Wereldoorlog gerelateerd worden.

3.5.2. Absolute datering aan de hand van natuurwetenschappelijke dateringstechnieken

Niet van toepassing. Gezien de jongere datering van de aangetroffen sporen, werden geen ¹⁴C-dateringen uitgevoerd.

3.5.3. Absolute datering aan de hand van historische bronnen

Greppel S9 lijkt overeen te komen met een kadastergrens die op de Atlas der Buurtwegen wordt weergegeven en kan op basis hiervan in de 19^{de} eeuw gedateerd worden.

3.5.4. Tafonomische opbouw en formatie

De opgraving leverde sporen op van erfindeling en -afbakening en van activiteiten rondom de hoeve uit de 18^{de}-19^{de} eeuw. Daarnaast werd een bomkrater uit de Eerste of Tweede Wereldoorlog aangesneden. Oudere sporen of vondsten werden niet aangetroffen.

3.6. Synthese

3.6.1. Interpretatie van de archeologische site

In de omgeving van het plangebied werden tijdens eerdere opgravingen reeds sporen teruggevonden uit de metaaltijden, Romeinse periode en middeleeuwen. Bovendien was in de 18^{de} eeuw al een hoeve aanwezig binnen het plangebied. Deze zou een oudere, mogelijk middeleeuwse, oorsprong kunnen kennen. Het archeologisch potentieel van het plangebied werd bijgevolg hoog ingeschat. Tijdens het vooronderzoek werden sporen teruggevonden die mogelijk konden teruggaan tot in de volle of late middeleeuwen. Op basis hiervan werd een opgraving geadviseerd over een deel van het plangebied (ca. 1.350m²). Een deel van de sporen kon daarnaast in situ behouden blijven.

De opgraving bracht in totaal 13 archeologische sporen aan het licht. Deze konden hoofdzakelijk gelinkt worden aan de voormalige hoeve die zich net ten noorden van de opgravingszone bevond. De sporen konden omschreven worden als greppels, kuilen en een bomkrater. Ze waren eerder ondiep en matig bewaard en kenden bijna allemaal een donkergrijze lemige zandvulling waarin soms baksteenbrokken of -spikkels herkend konden worden. Verder werden binnen de opgravingszone diverse grote en kleinere verstoringen geregistreerd die te linken zijn aan 20^{ste}-eeuwse activiteiten op het boerenerf. De resultaten van de opgraving nuanceren het beeld van het vooronderzoek en tonen aan dat de sporen eerder uit een 18^{de}-19^{de}-eeuws verleden dateren en te linken zijn aan de voormalige hoeve. Enkele sporen uit het vooronderzoek bleken bovendien bij de opgraving van recente of natuurlijke oorsprong te zijn.

3.6.2. Belang en betekenis van de archeologische site

De aangetroffen sporen behoren grotendeels tot de 18^{de}-19^{de}-eeuwse fase van het boerenerf. Een bomkrater kan daarnaast aan de Eerste of Tweede Wereldoorlog gerelateerd worden. Er werden geen sporen aangetroffen van oudere fases van de hoeve. Mogelijk zijn deze eerder ten noorden te situeren, ter hoogte van de voormalige bebouwing. In deze zone werd echter in situ behoud geadviseerd.

3.7. Beantwoording onderzoeksvragen en -doelen

In het programma van maatregelen bij de nota²³ werden de volgende niet-limitatieve vraagstellingen opgenomen:

a) Landschappelijk en bodemkundig

✓ Wat is de landschapstypologische context van het projectgebied?

Het plangebied bevindt zich ter hoogte van een voormalige 18^{de}-eeuwse hoeve met bijgebouwen. De bodem bestaat uit lemige zandgronden.

✓ Wat is de archeologisch relevante geologische en bodemkundige opbouw?

De bodemopbouw bestond binnen de opgravingszone uit een AC-profiel waarbij de teelaarde meteen op de C-horizont rustte. In het bodemprofiel was sprake van een sterke antropogene invloed op de bodem uit de laatste 100 jaar. Er konden diverse verstoringen opgetekend worden.

b) Periodes

✓ Wat is de aard, datering en ruimtelijke samenhang van de verschillende elementen in de vindplaats?

De aangetroffen greppels en kuilen behoren tot de 18^{de}-19^{de}-eeuwse hoevefase. Ze kunnen gezien worden als systemen van erfindeling en -afbakening en als restanten van activiteiten rondom de hoeve. De geattesteerde bomkrater dateert uit de Eerste of Tweede Wereldoorlog. Het gaat om een geïsoleerd relict van dit conflict.

✓ Kan op basis van het sporenbestand binnen het projectgebied een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?

De sporen kunnen gelinkt worden aan de 18^{de}-19^{de}-eeuwse hoeve en zijn aldus te interpreteren als restanten van bewoning en activiteiten op het voorerf.

✓ Wat is de bewaringstoestand van de sporen?

De sporen waren overwegend matig en ondiep bewaard. In de laatste eeuw vonden diverse activiteiten plaats binnen de opgravingszone waardoor het archeologisch vlak en de oudere sporen enigszins tot sterk vergraven werden.

²³ Deconynck et al. 2025b.

✓ Zijn er indicaties voor artisanale activiteiten of andere activiteiten die kunnen wijzen op een uitgeoefend beroep.

Er werden geen indicaties voor artisanale activiteiten teruggevonden.

✓ Wat zijn de structuren die werden aangetroffen? In hoeverre kunnen er uitspraken gedaan worden met betrekking tot typen gebouwplattegronden en functionele en constructieve aspecten van de gebouwen? Is er sprake van herstelfasen? Zijn er aanwijzingen voor interne organisatie binnen de gebouwen?

Er werden geen gebouwplattegronden aangetroffen.

✓ Is er sprake van één of meerdere fases binnen de middeleeuwen en nieuwe tijd?

De aangetroffen sporen kunnen quasi allemaal in de 18^{de} en 19^{de} eeuw gedateerd worden en behoren tot eenzelfde fase van het hoevecomplex. Een bomkrater dateert uit de Eerste of Tweede Wereldoorlog.

✓ Zijn er indicaties van oudere periodes?

Neen. Er werden geen sporen uit oudere periodes (pre 18^{de} eeuw) aangesneden.

✓ Op welke manier is het cultuurlandschap ingericht?

De opgravingszone maakt deel uit van het voorerf van de 18^{de}-eeuwse hoeve. In deze zone kwamen enkele greppels voor die het erf indeelden en ontwaterden, alsook typerende kuilen met baksteenbrokken. Wellicht hebben deze te maken met eerdere afbraken en dempingen in de 18^{de} en 19^{de} eeuw.

✓ Is er een link te leggen met de opgravingen ten noordwesten (opgraving door het VEC in 2019) en ten zuidoosten (opgraving door Acke en Bracke in 2025)?

De sporen ten zuidoosten van de site zijn van een veel oudere oorsprong. Ze dateerden immers in de metaaltijden, vroege en volle middeleeuwen. Ook de site ten noordwesten kent een oudere, vol- tot laatmiddeleeuwse datering. Er bestaat aldus geen direct verband met een van beide sites.

c) Materiële cultuur

✓ Tot welke vondsttypen of vondstcategorieën behoren de vondsten en wat is de vondstdichtheid?

Er werd slechts een beperkte hoeveelheid vondstmateriaal ingezameld tijdens de opgraving. Baksteenpuin werd immers niet weerhouden. Het vondstenensemble bestaat uit drie

fragmenten rood geglazuurd aardewerk, waaronder een randfragment van een bord met slibversiering. Er is sprake van een lage vondstendichtheid.

✓ Wat is de conserveringsgraad van de verschillende materiaalcategorieën (inclusief aanwezig archeobotanisch en archeozoologisch materiaal)? Zijn er verschillen op te merken binnen de vindplaats?

Er werd uitsluitend aardewerk aangetroffen. Deze vondstcategorie kent algemeen een goede bewaring.

✓ Is er sprake van culturele invloeden vanuit andere gebieden? Zo ja, van waar en welke invloeden? Zijn er indicaties voor handelscontacten met andere regio's?

Hiervoor werden geen aanwijzingen aangetroffen.

✓ Zijn er aanwijzingen voor de sociale status van de bewoners.

De opgraving leverde geen informatie over de sociale status van de bewoners van de site. De beperkte hoeveelheid vondstmateriaal zou kunnen wijzen op een ietwat lagere status, maar dit kan niet bevestigd worden.

✓ Wat kan er op basis van het anorganische vondstmateriaal gezegd worden over de functionele indeling van de site.

Het vondstmateriaal geeft geen bijkomende informatie over de functionele indeling van de site.

✓ Wat kan er op basis van het organisch vondstmateriaal gezegd worden over de functionele indeling, het voedselpatroon en de bestaanseconomie van de bewoners? Welke cultuurgewassen werden in verschillende bewonings- en gebruiksfasen verbouwd? Zijn er aanwijzingen voor chronologische verschuivingen?

Niet van toepassing. Er werd geen organisch materiaal aangetroffen.

d) Algemeen

✓ Hoe past de vindplaats in het regionale landschap uit de vertegenwoordigde periodes? Zijn deze vergelijkbaar met soortgelijke vindplaatsen uit eenzelfde periode of wijzen de resultaten op een specifieke functie of omstandigheden binnen de nederzetting?

De site is volledig te linken aan de 18^{de}-eeuwse hoeve en daarbij gepaard gaande activiteiten. Enkele kuilen met baksteenbrokken wijzen op oudere bouw- en afbraakfasen in de 18^{de} en 19^{de} eeuw.

✓ In hoeverre bleek het beeld uit de proefsleuven een adequate afspiegeling van de archeologische realiteit zoals blootgelegd tijdens de opgraving? Welke elementen werden niet aangesneden tijdens het vooronderzoek?

De resultaten van de opgraving nuanceren het beeld van het vooronderzoek en tonen aan dat de sporen eerder uit een 18^{de}-19^{de}-eeuws verleden dateren. Ze zijn te linken aan de voormalige hoeve. Enkele sporen uit het vooronderzoek bleken bovendien bij de opgraving van recente of natuurlijke oorsprong te zijn.

✓ Vormen de resultaten een aanvulling op de reeds gekende archeologische waarden van Kruisem? Welke nieuwe inzichten zijn aan het licht gekomen?

De opgraving leverde een beperkt aantal nieuwe inzichten op. Zo werden geen oudere sporen aangetroffen die wijzen op een oudere (middeleeuwse) voorloper van de 18^{de}-eeuwse hoeve. Deze zouden eventueel wel nog kunnen voorkomen net ten noorden van de opgravingszone, rondom de bestaande bebouwing. Deze zone kon echter in situ behouden blijven.

✓ Wat betekenen de resultaten voor een aanvulling van kennisleemtes binnen de lokale en regionale geschiedenis?

Binnen de opgravingszone werden geen sporen aangetroffen van voor de 18^{de} eeuw. Sporen uit de middeleeuwen werden wel al waargenomen ten noordwesten en ten zuidoosten. Ten zuidoosten kwamen ook reeds bewoningssporen uit de metaaltijden aan het licht.

3.8. Samenvatting gespecialiseerd publiek

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden aan de Passionistenstraat te Kruishoutem (deelgemeente van Kruisem, provincie Oost-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen meer dan 3.000m² bedraagt, diende de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota²⁴ bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat een landschappelijk bodemonderzoek, en indien nodig een archeologisch booronderzoek en/of proefputtenonderzoek in functie van steentijd artefactensites, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in een uitgesteld traject. In de nota²⁵ werden de resultaten van het dit verder vooronderzoek besproken. Hierbij werd een opgraving geadviseerd over het zuidwestelijke deel van het plangebied (ca. 1.350m²). Ook werd in het noordoosten een zone (ca. 877m²) afgebakend waarbinnen de aangetroffen sporen in situ behouden konden blijven. Het eindverslag vormt de neerslag van de resultaten van de opgraving.

In de omgeving van het plangebied werden tijdens eerdere opgravingen reeds sporen teruggevonden uit de metaaltijden, Romeinse periode en middeleeuwen. Bovendien was in de 18^{de} eeuw al een hoeve aanwezig binnen het plangebied. Deze zou een oudere, mogelijk middeleeuwse, oorsprong kunnen kennen. Het archeologisch potentieel van het plangebied werd bijgevolg hoog ingeschat. Tijdens het vooronderzoek werden sporen teruggevonden die mogelijk konden teruggaan tot in de volle of late middeleeuwen. Op basis hiervan werd een opgraving geadviseerd over een deel van het plangebied. Een deel van de sporen kon daarnaast in situ behouden blijven.

De opgraving bracht in totaal 13 archeologische sporen aan het licht. Deze konden hoofdzakelijk gelinkt worden aan de voormalige hoeve die zich net ten noorden van de opgravingszone bevond. De sporen konden omschreven worden als greppels, kuilen en een bomkrater. Ze waren eerder ondiep en matig bewaard en kenden bijna allemaal een donkergrijze lemige zandvulling waarin soms baksteenbrokken of -spikkels herkend konden worden. Verder werden binnen de opgravingszone diverse grote en kleinere verstoringen geregistreerd die te linken zijn aan 20^{ste}-eeuwse activiteiten op het boerenerf. De resultaten van de opgraving nuanceren het beeld van het vooronderzoek en tonen aan dat de sporen eerder uit een 18^{de}-19^{de}-eeuws verleden dateren en te linken zijn aan de voormalige hoeve. Enkele sporen uit het vooronderzoek bleken bovendien bij de opgraving van recente of natuurlijke oorsprong te zijn.

²⁴ Van Goidsenhoven 2023; Willaert, De Baene 2023.

²⁵ Deconynck et al. 2025a; 2025b.

3.9. Samenvatting niet-gespecialiseerd publiek

In september 2025 werd naar aanleiding van een geplande verkaveling ter hoogte van de voormalige hoeve aan de Passionistenstraat 31 te Kruishoutem (deelgemeente van Kruisem, provincie Oost-Vlaanderen) een archeologische opgraving uitgevoerd.

In de omgeving van het plangebied werden tijdens eerdere opgravingen reeds sporen teruggevonden uit de metaaltijden, Romeinse periode en middeleeuwen. Bovendien was in de 18^{de} eeuw al een hoeve aanwezig binnen het plangebied. Deze zou een oudere, mogelijk middeleeuwse, oorsprong kunnen kennen. Het archeologisch potentieel van het plangebied werd bijgevolg hoog ingeschat. Tijdens het vooronderzoek werden sporen teruggevonden die mogelijk konden teruggaan tot in de volle of late middeleeuwen. Op basis hiervan werd een opgraving geadviseerd over een deel van het plangebied. Een deel van de sporen kon daarnaast in situ behouden blijven.

De opgraving bracht in totaal 13 archeologische sporen aan het licht. Deze konden hoofdzakelijk gelinkt worden aan de voormalige hoeve die zich net ten noorden van de opgravingszone bevond. De sporen konden omschreven worden als greppels, kuilen en een bomkrater. Ze waren eerder ondiep en matig bewaard en kenden bijna allemaal een donkergrijze lemige zandvulling waarin soms baksteenbrokken of -spikkels herkend konden worden. Verder werden binnen de opgravingszone diverse grote en kleinere verstoringen geregistreerd die te linken zijn aan 20^{ste}-eeuwse activiteiten op het boerenerf. De resultaten van de opgraving nuanceren het beeld van het vooronderzoek en tonen aan dat de sporen eerder uit een 18^{de}-19^{de}-eeuws verleden dateren en te linken zijn aan de voormalige hoeve. Enkele sporen uit het vooronderzoek bleken bovendien bij de opgraving van recente of natuurlijke oorsprong te zijn.

4. Bibliografie

Acke B., Bracke M., Fonteyn P., 2024. *Nota Kruisem Passionistenstraat 31. Verslag van Resultaten*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.

Acke B., Bracke M., Fonteyn P., Wyns G., 2025. *Kruisem Passionistenstraat 31. Eindverslag. Verslag van Resultaten*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.

Agentschap Onroerend Erfgoed 2025, *Hof te Wijckhuyze*, geraadpleegd op 19 januari 2026 op <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/waarnemingsobjecten/503279>.

Agentschap Onroerend Erfgoed 2025, *Nazarethsestraat I*, geraadpleegd op 19 januari 2026 op <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/waarnemingsobjecten/500511>.

Agentschap Onroerend Erfgoed 2025, *Opgraving Passionistenstraat*, geraadpleegd op 19 januari 2026 op <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/waarnemingsobjecten/991889>.

Agentschap Onroerend Erfgoed 2025, *Passionistenstraat 31*, geraadpleegd op 19 januari 2026 op <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/waarnemingsobjecten/994275>.

Agentschap Onroerend Erfgoed 2025, *Passionistenstraat*, geraadpleegd op 19 januari 2026 op <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/waarnemingsobjecten/226944>.

Agentschap Onroerend Erfgoed 2025, *Wijkhuis I*, geraadpleegd op 19 januari 2026 op <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/waarnemingsobjecten/503266>.

Agentschap Onroerend Erfgoed 2025, *Wijkhuis II / Spiegelstraat*, geraadpleegd op 19 januari 2026 op <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/waarnemingsobjecten/503267>.

Agentschap Onroerend Erfgoed 2025, *Wijkhuis III (Kruisem)*, geraadpleegd op 19 januari 2026 op <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/waarnemingsobjecten/223370>.

Agentschap Onroerend Erfgoed 2025, *Wijkhuizestraat I*, geraadpleegd op 19 januari 2026 op <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/waarnemingsobjecten/500514>.

Agentschap Onroerend Erfgoed 2026, *Hoeve 't Goed De Marolle*, geraadpleegd op 19 januari 2026 op <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/74387>.

Agentschap Onroerend Erfgoed 2026, *Inventaris*, geraadpleegd op 19 januari 2026 op <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/>.

Agentschap Onroerend Erfgoed 2026, *Kruishoutem*, geraadpleegd op 19 januari 2026 op <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/themas/14357>.

Aluwé K., Belis B., Dijkshoorn M., Melkert M.J.A., Schoups A., Siemons J., van Asch N., van Engeldorp Gastelaars H., Verduin J.T., 2024. Een Middeleeuwse nederzetting aan de Passionistenstraat. Een archeologische opgraving aan de Passionistenstraat te Kruishoutem (gemeente Kruisem), *VEC Rapport 164*, Geel: Vlaams Erfgoed Centrum.

Deconynck J., Vergauwe R., Polfliet B., Slabbinck F., Marbela B., 2025a. *Passionistenstraat 31 Kruisem, Oost-Vlaanderen. Nota. Verslag van resultaten. Landschappelijk bodemonderzoek (2025D24). Proefsleuvenonderzoek (2025E159)*, Sint-Michiels-Brugge: Ruben Willaert NV.

Deconynck J., Vergauwe R., Polfliet B., Slabbinck F., Marbela B., 2025b. *Passionistenstraat 31 Kruisem, Oost-Vlaanderen. Nota. Programma van maatregelen. Landschappelijk bodemonderzoek (2025D24). Proefsleuvenonderzoek (2025E159)*, Sint-Michiels-Brugge: Ruben Willaert NV.

Van Goidsenhoven, W. 2023. *Passionistenstraat Kruisem, Oost-Vlaanderen. 2023I299. Archeologienota. Programma van maatregelen*, Sint-Michiels-Brugge: Ruben Willaert NV.

Willaert, A & De Baene, M. 2023. *Passionistenstraat Kruisem, Oost-Vlaanderen. 2023I299. Archeologienota. Verslag van resultaten. Bureauonderzoek*, Sint-Michiels-Brugge: Ruben Willaert NV.

www.geopunt.be

4.1. Figurenlijst

Figuur 1 Aanduiding van het plangebied en de advieszone op het kadaster (bron: geopunt.be).....	6
Figuur 2 Projectie van het sleuvenplan en de advieszone op de meest recente orthofoto (bron: Deconynck et al. 2025a).....	6
Figuur 3 Allesporenkaart van het proefsleuvenonderzoek met aanduiding van de advieszones, geprojecteerd op het GRB (bron: Deconynck et al. 2025a).....	10
Figuur 4 Uitsnede uit het ontwerpplan (bron: initiatiefnemer en Deconynck et al 2025a).....	13
Figuur 5 Uitsnede uit het ontwerpplan met aanduiding van de advieszone voor opgraving (blauw) en in situ behoud (groen) (bron: initiatiefnemer en Deconynck et al. 2025a).....	13
Figuur 6 Werkputtenplan, geprojecteerd op het kadaster (bron: geopunt.be).....	16
Figuur 7 Zicht op het plangebied bij aanvang van de opgraving.....	16
Figuur 8 Sfeerbeeld tijdens de aanleg.....	17
Figuur 9 Metaaldetectie ter hoogte van het archeologisch vlak.....	17
Figuur 10 Couperen en opschonen van de archeologische sporen.....	18
Figuur 11 Intekenen van de coupes.....	18
Figuur 12 Allesporenkaart, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).....	20
Figuur 13 Zicht op de topografische kaart met aanduiding van het plangebied (bron: NGI).....	24
Figuur 14 Detailopname van de topografische kaart met aanduiding van het plangebied (bron: NGI).....	25
Figuur 15 Zicht op het kadasterplan ter hoogte van het plangebied (bron: geopunt.be).....	25
Figuur 16 Zicht op de bodemgebruikskaart met aanduiding van het plangebied (bron: geopunt.be).....	26
Figuur 17 Zicht op het Digitaal Hoogtemodel (bron: geopunt.be).....	27
Figuur 18 Zicht op het Digitaal Hoogtemodel, op siteniveau (bron: geopunt.be).....	27
Figuur 19 Zicht op de potentiële bodemerosiekaart (bron: geopunt.be).....	28
Figuur 20 Uitsnede uit de tertiair geologische kaart (bron: geopunt.be).....	29
Figuur 21 Uitsnede uit de quartair geologische kaart (bron: geopunt.be).....	29
Figuur 22 Uitleg bij de quartair geologische kaart (bron: geopunt.be).....	30
Figuur 23 't Goed de Marolle, weergegeven op een kaart van onroerende goederen in de streek tussen Kruishoutem en Oudenaarde uit 23 mei 1700 (bron: RAG, <i>Kaarten en plannen nr. 2071, 1 blad</i>).....	32
Figuur 24 Benaderende aanduiding van het plangebied op de Villaretkaart (bron: geopunt.be).....	33
Figuur 25 Benaderende aanduiding van het plangebied op de Ferrariskaart (bron: geopunt.be).....	33
Figuur 26 Uitsnede uit de Atlas der Buurtwegen ter hoogte van het plangebied (bron: geopunt.be).....	34
Figuur 27 Uitsnede uit de Poppkaart ter hoogte van het plangebied (bron: geopunt.be).....	34
Figuur 28 Uitsnede uit de kaart van Vandermaelen ter hoogte van het plangebied (bron: geopunt.be).....	35
Figuur 29 Uitsnede uit de topografische kaart van 1862 ter hoogte van het plangebied (bron: cartesius.be en NGI).....	35
Figuur 30 Uitsnede uit de topografische kaart van 1884 ter hoogte van het plangebied (bron: cartesius.be en NGI).....	36
Figuur 31 Uitsnede uit de topografische kaart van 1911 ter hoogte van het plangebied (bron: cartesius.be en NGI).....	36

Figuur 32 Uitsnede uit de topografische kaart van 1966 ter hoogte van het plangebied (bron: cartesius.be en NGI).	37
Figuur 33 Zicht op het plangebied op de luchtfoto van 1971 (bron: geopunt.be).....	37
Figuur 34 Zicht op het plangebied op de luchtfoto van 1979-1990 (bron: geopunt.be).	38
Figuur 35 Zicht op het plangebied op de luchtfoto van 2000-2003 (bron: geopunt.be).	38
Figuur 36 Zicht op het plangebied op de luchtfoto van 2025 (bron: geopunt.be).....	39
Figuur 37 Projectie van het plangebied op het GRB met aanduiding van de gekende archeologische waarden uit de Inventaris Onroerend Erfgoed (bron: Agentschap Onroerend Erfgoed 2026, <i>Inventaris</i> ; geopunt.be).	40
Figuur 38 Uitsnede uit de bodemkaart met aanduiding van de opgravingszone (bron: geopunt.be). ..	44
Figuur 39 Aanduiding van de profielen op het kadaster (bron: geopunt.be).	44
Figuur 40 Aanduiding van de hoogtemetingen (maaiveld en vlak) op het kadaster (bron: geopunt.be).	45
Figuur 41 Zicht op profiel 1 in het zuidoosten van de	45
Figuur 42 Zicht op profiel 2 in het zuiden van de	45
Figuur 43 Zicht op een bodemprofiel van de opgraving aan de Passionistenstraat uit 2019	47
Figuur 44 Zicht op profiel 1 van de opgraving aan de Passionistenstraat uit 2025	47
Figuur 45 Projectie van de allesporenkaart op het GRB (bron: geopunt.be).....	48
Figuur 46 Coupe op de ondiepe greppel S2.	49
Figuur 47 Zicht op de greppel S9, deels verstoord door recentere vergravingen.	50
Figuur 48 Zicht op de afdraaiende greppel S9, met baksteenbrokken in de vulling, en aansluitend greppel S10,.....	50
Figuur 49 Coupe 1 op greppel S9.	51
Figuur 50 Coupe 2 op greppel S9 met baksteenbrokken in de vulling.....	51
Figuur 51 Coupe op de greppel S13.	51
Figuur 52 Zicht op kuil S1.	52
Figuur 53 Coupe op kuil S1.	52
Figuur 54 Zicht op kuil S4.	53
Figuur 55 Coupe op kuil S4 met baksteenbrokken in de vulling.	53
Figuur 56 Zicht op (deels verstoorde) kuil S5.	54
Figuur 57 Coupe op kuil S5.	54
Figuur 58 Zicht op kuil S7.	55
Figuur 59 Coupe op kuil S7.	55
Figuur 60 Coupe op kuil S12.	56
Figuur 61 Zicht op de bomkrater S6 met ijzeren schrapnelfragmenten.	56
Figuur 62 Rood geglazuurd fragment van een slibversierd bord (inv. 1).	57
Figuur 63 Wandscherven in rood geglazuurd aardewerk (inv. 2).	57

4.2. Tabellenlijst

Tabel 1 Overzicht van de vondstcategorieën in aantallen en gewicht.	19
Tabel 2 Overzicht van de spoorcategorieën.....	20
Tabel 3 Overzichtstabel van het aangetroffen aardewerk.....	57

5. Bewaring en deponering

Na de afronding van een archeologische opgraving is het belangrijk dat het archeologisch ensemble, dit is het geheel van de materiële resten en het opgravingsarchief, als één geheel bewaard blijft volgens het actiefbehoudsbeginsel, zoals ook in het Verdrag van Valetta (artikel 4, paragrafen 2 en 3) wordt bepaald. Zakelijkrechthouders van een archeologisch ensemble moeten het ensemble als één geheel bewaren en in goede staat behouden. Conform het actiefbehoudsbeginsel moeten de zakelijkrechthouders mogelijk nadelige gevolgen ten aanzien van het ensemble voorkomen door de gepaste voorzorgsmaatregelen te nemen. Voorts moeten de zakelijkrechthouders het ensemble voor onderzoek en ontsluiting beschikbaar houden. Een zakelijkrechthouder kan zich aan de opgesomde plichten onttrekken door schenking of bruikleen aan een erkend onroerenderfgoeddepot.

Het vondstmateriaal werd door Acke & Bracke bv in functie van de opmaak van het eindverslag gewassen, gedroogd, verpakt en gestabiliseerd voor deponering. Na de afronding van het eindverslag wordt het ensemble overgedragen aan de initiatiefnemer.

6. Bijlagen

6.1. Lijst van plannen en kaarten

6.2. Tekeningenlijst

6.3. Fotolijst

6.4. Sporenlijst

6.5. Vondstenlijst

6.6. Stalenlijst

Niet van toepassing.

6.7. Skeletformulieren

Niet van toepassing.

6.8. Conservatierapport

Niet van toepassing.

6.9. Resultaten aardkundige en natuurwetenschappelijke analyses

Niet van toepassing.

6.10. Referentieprofiel

6.11. Dagrapporten

6.12. Veldtekeningen

Plannenlijst

2025H105

Opgraving Kruisem Passionistenstraat 31

Plannr.	Onderwerp/ type	Schaal	Analoog/ digitaal	Datum	Werkput	Sector	Vak	Vlak
001	Kadaster	1:700	digitaal	3/09/2025	/	/	/	/
002	Werkputtenplan	1:300	digitaal	3/09/2025	1-2	/	/	/
003	Allesporenkaart	1:300	digitaal	3/09/2025	1-2	/	/	1
004	Topografische kaart	1:25.000	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
005	Topografische kaart detail	1:2.500	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
006	Kadaster	1:1.000	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
007	Bodemgebruikskaart	1:1.500	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
008	DTM	1:35.000	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
009	DTM detail	1:800	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
010	Potentiële bodemerosiekaart	1:2.500	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
011	Tertiair geologische kaart	1:25.000	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
012	Quartair geologische kaart	1:25.000	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
013	Villaretkaart	1:5.000	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
014	Ferrariskaart	1:5.000	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
015	Atlas der Buurtwegen	1:2.500	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
016	Kaart van Popp	1:2.500	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
017	Kaart Vandermaelen	1:2.500	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
018	Topografische kaart (1862)	1:5.000	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
019	Topografische kaart (1884)	1:5.000	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
020	Topografische kaart (1911)	1:5.000	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
021	Topografische kaart (1966)	1:5.000	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
022	Orthofoto 1971	1:1.000	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
023	Orthofoto 1979-1990	1:1.000	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
024	Orthofoto 2000-2003	1:1.000	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
025	Orthofoto 2025	1:1.000	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
026	Archeologisch kader	1:12.500	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
027	Bodemkaart	1:2.500	digitaal	12/01/2026	/	/	/	/
028	Profielenplan	1:300	digitaal	3/09/2025	1-2	/	/	/
029	Hoogteplan	1:300	digitaal	3/09/2025	1-2	/	/	0-1

Tekeningenlijst

2025H105

Opgraving Kruisem Passionistenstraat 31

Tekeningnr	Type (coupe, profiel, vondst of aanzicht)	Schaal	Analoog/ digitaal	Datum	Werkput	Sector	Vak	Vlak	Onderwerp	Spoornr	Coupe (x, y)	Vondstnr	Profielnr	Profiel (x, y)
CP1	coupe	1:20	Analoog	1 en 2/09/2025	WP1 en 2	/	/	1	coupes	S1 tem S13	zie sporen lijst	/	/	/

Fotolijst

2025H105

Opgraving Kruisem Passionistenstraat 31

Fotonr - werkput - type (overzicht, vlak, spoor, coupe, profiel, vondst, detail, ...) - spoor/profiel/vondstnummer		Datum
 2025H105 - WP1 - overzicht (2).JPG	✓	1/09/2025 9:03
 2025H105 - WP1 - overzicht (3).JPG	✓	1/09/2025 11:04
 2025H105 - WP1 - overzicht (4).JPG	✓	1/09/2025 11:04
 2025H105 - WP1 - overzicht (5).JPG	✓	1/09/2025 11:04
 2025H105 - WP1 - overzicht (6).JPG	✓	1/09/2025 12:17
 2025H105 - WP1 - overzicht (7).JPG	✓	1/09/2025 12:17
 2025H105 - WP1 - overzicht (8).JPG	✓	1/09/2025 12:17
 2025H105 - WP1 - overzicht (9).JPG	✓	1/09/2025 13:26
 2025H105 - WP1 - overzicht (10).JPG	✓	1/09/2025 13:26
 2025H105 - WP1 - overzicht (11).JPG	✓	1/09/2025 13:45
 2025H105 - WP1 - overzicht (12).JPG	✓	1/09/2025 13:45
 2025H105 - WP1 - overzicht (13).JPG	✓	1/09/2025 13:45
 2025H105 - WP1 - overzicht.JPG	✓	1/09/2025 9:03
 2025H105 - WP1 - PR1 (2).JPG	✓	1/09/2025 7:54
 2025H105 - WP1 - PR1.JPG	✓	1/09/2025 7:54
 2025H105 - WP1 - S1 - CP (2).JPG	✓	1/09/2025 12:52
 2025H105 - WP1 - S1 - CP (3).JPG	✓	1/09/2025 12:59
 2025H105 - WP1 - S1 - CP (4).JPG	✓	1/09/2025 12:59
 2025H105 - WP1 - S1 - CP.JPG	✓	1/09/2025 12:52
 2025H105 - WP1 - S1 (2).JPG	✓	1/09/2025 9:07
 2025H105 - WP1 - S1 (3).JPG	✓	1/09/2025 9:07
 2025H105 - WP1 - S1 (4).JPG	✓	1/09/2025 10:09
 2025H105 - WP1 - S1 (5).JPG	✓	1/09/2025 10:09
 2025H105 - WP1 - S1.JPG	✓	1/09/2025 9:07
 2025H105 - WP1 - S2 - CP (2).JPG	✓	1/09/2025 12:11

 2025H105 - WP1 - S2 - CP.JPG	✓	1/09/2025 12:11
 2025H105 - WP1 - S2 en S3.JPG	✓	1/09/2025 10:10
 2025H105 - WP1 - S3 - CP (2).JPG	✓	1/09/2025 12:15
 2025H105 - WP1 - S3 - CP.JPG	✓	1/09/2025 12:15
 2025H105 - WP1 - S4 - CP (2).JPG	✓	1/09/2025 12:43
 2025H105 - WP1 - S4 - CP.JPG	✓	1/09/2025 12:43
 2025H105 - WP1 - S4 (2).JPG	✓	1/09/2025 12:38
 2025H105 - WP1 - S4.JPG	✓	1/09/2025 12:38
 2025H105 - WP1 - S5 - CP (2).JPG	✓	1/09/2025 12:59
 2025H105 - WP1 - S5 - CP.JPG	✓	1/09/2025 12:59
 2025H105 - WP1 - S5 (2).JPG	✓	1/09/2025 12:53
 2025H105 - WP1 - S5.JPG	✓	1/09/2025 12:53
 2025H105 - WP2 - overzicht (2).JPG	✓	2/09/2025 7:40
 2025H105 - WP2 - overzicht (3).JPG	✓	2/09/2025 7:40
 2025H105 - WP2 - overzicht (4).JPG	✓	2/09/2025 10:27
 2025H105 - WP2 - overzicht (5).JPG	✓	2/09/2025 10:28
 2025H105 - WP2 - overzicht (6).JPG	✓	2/09/2025 10:28
 2025H105 - WP2 - overzicht (7).JPG	✓	2/09/2025 10:28
 2025H105 - WP2 - overzicht (8).JPG	✓	2/09/2025 10:55
 2025H105 - WP2 - overzicht (9).JPG	✓	2/09/2025 10:55
 2025H105 - WP2 - overzicht, S6 en S9.JPG	✓	2/09/2025 12:35
 2025H105 - WP2 - overzicht.JPG	✓	2/09/2025 7:39
 2025H105 - WP2 - PR2 (2).JPG	✓	2/09/2025 7:37
 2025H105 - WP2 - PR2.JPG	✓	2/09/2025 7:37
 2025H105 - WP2 - S6 - bomkrater (2).JPG	✓	2/09/2025 7:30
 2025H105 - WP2 - S6 - bomkrater.JPG	✓	2/09/2025 7:30
 2025H105 - WP2 - S7 - CP (2).JPG	✓	2/09/2025 10:57
 2025H105 - WP2 - S7 - CP (3).JPG	✓	2/09/2025 10:57

 2025H105 - WP2 - S7 - CP.JPG		2/09/2025 10:57
 2025H105 - WP2 - S7 (2).JPG		2/09/2025 7:52
 2025H105 - WP2 - S7.JPG		2/09/2025 7:52
 2025H105 - WP2 - S8 - CP (2).JPG		2/09/2025 10:56
 2025H105 - WP2 - S8 - CP (3).JPG		2/09/2025 10:56
 2025H105 - WP2 - S8 - CP.JPG		2/09/2025 10:56
 2025H105 - WP2 - S8 (2).JPG		2/09/2025 7:54
 2025H105 - WP2 - S8.JPG		2/09/2025 7:54
 2025H105 - WP2 - S9 - CP1 (2).JPG		2/09/2025 9:15
 2025H105 - WP2 - S9 - CP1.JPG		2/09/2025 9:15
 2025H105 - WP2 - S9 - CP2 (2).JPG		2/09/2025 10:12
 2025H105 - WP2 - S9 - CP2 (3).JPG		2/09/2025 10:12
 2025H105 - WP2 - S9 - CP2.JPG		2/09/2025 10:12
 2025H105 - WP2 - S9 (2).JPG		2/09/2025 8:16
 2025H105 - WP2 - S9 (3).JPG		2/09/2025 8:17
 2025H105 - WP2 - S9 (4).JPG		2/09/2025 12:34
 2025H105 - WP2 - S9 (5).JPG		2/09/2025 12:34
 2025H105 - WP2 - S9 (6).JPG		2/09/2025 12:34
 2025H105 - WP2 - S9 (7).JPG		2/09/2025 12:34
 2025H105 - WP2 - S9, S10, S11 en S12 (2).JPG		2/09/2025 8:50
 2025H105 - WP2 - S9, S10, S11 en S12 (3).JPG		2/09/2025 8:50
 2025H105 - WP2 - S9, S10, S11 en S12 (4).JPG		2/09/2025 8:51
 2025H105 - WP2 - S9, S10, S11 en S12 (5).JPG		2/09/2025 8:51
 2025H105 - WP2 - S9, S10, S11 en S12 (6).JPG		2/09/2025 8:51
 2025H105 - WP2 - S9, S10, S11 en S12 (7).JPG		2/09/2025 8:51
 2025H105 - WP2 - S9, S10, S11 en S12.JPG		2/09/2025 8:50
 2025H105 - WP2 - S9.JPG		2/09/2025 8:16
 2025H105 - WP2 - S10 en S11 - CP (2).JPG		2/09/2025 10:14

 2025H105 - WP2 - S10 en S11 - CP (2).JPG		2/09/2025 10:14
 2025H105 - WP2 - S10 en S11 - CP (3).JPG		2/09/2025 10:14
 2025H105 - WP2 - S10 en S11 - CP.JPG		2/09/2025 10:14
 2025H105 - WP2 - S12 - CP (2).JPG		2/09/2025 9:51
 2025H105 - WP2 - S12 - CP (3).JPG		2/09/2025 9:51
 2025H105 - WP2 - S12 - CP (4).JPG		2/09/2025 9:51
 2025H105 - WP2 - S12 - CP.JPG		2/09/2025 9:51
 2025H105 - WP2 - S13 - CP1 (2).JPG		2/09/2025 9:30
 2025H105 - WP2 - S13 - CP1.JPG		2/09/2025 9:30
 2025H105 - WP2 - S13 - CP2 (2).JPG		2/09/2025 9:30
 2025H105 - WP2 - S13 - CP2.JPG		2/09/2025 9:30

Sporenlijst

2025H105

Opgraving Kruisem Passionistenstraat

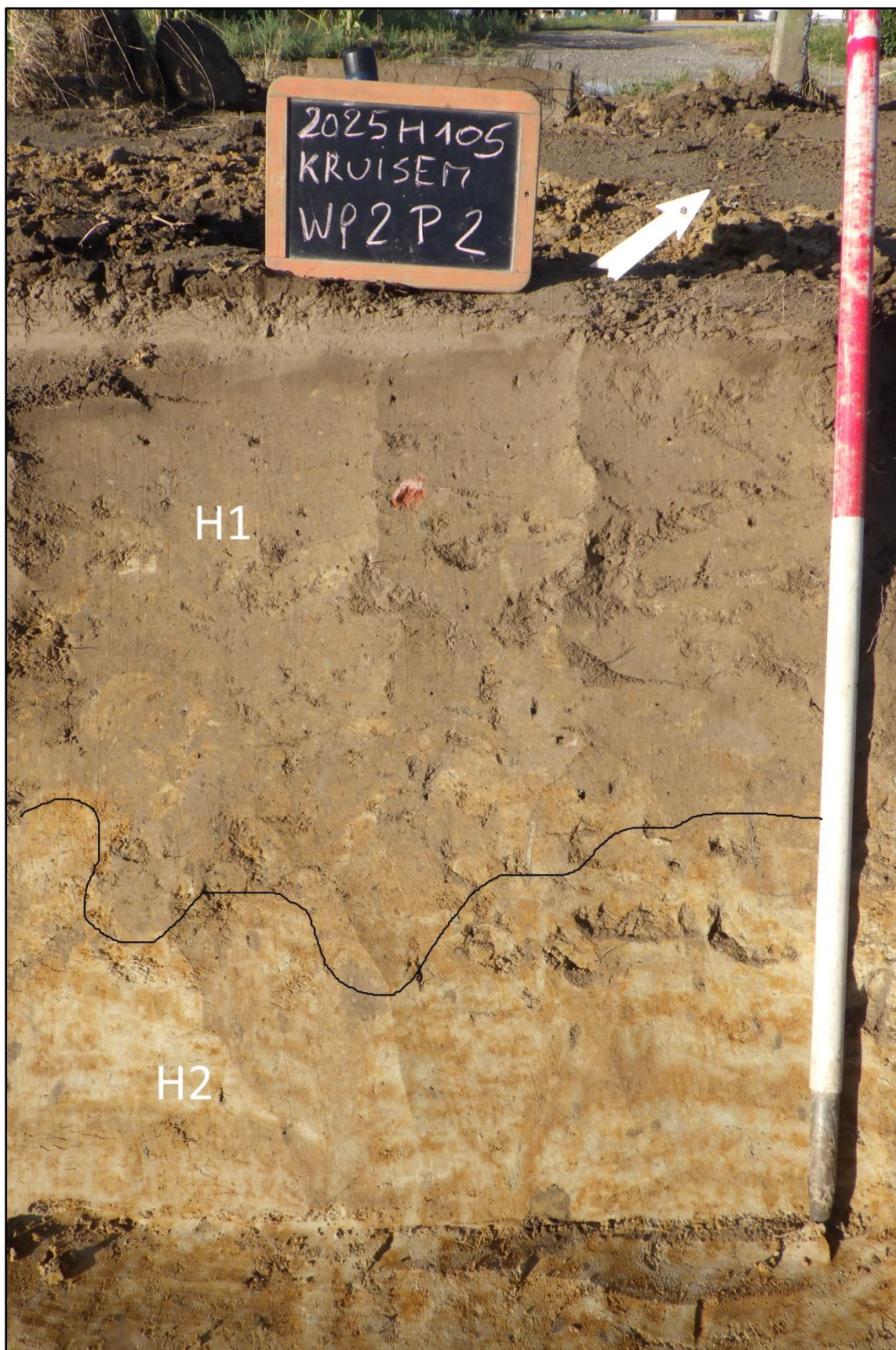
Spoornr	Werkputnr./ Sleufnr.	Sectornr.	Vaknr.	Vlaknr.	Interpretatie	Associatie	Datum	Aflijning	Datering	Diepte (cm)	Opmerkingen	Laag					Relatie	Vondstnr	Staalnr	Fotonr	Tekening (kaart, plan, plattegrond, coupe of profiel)		
												Nummer	Aard (HOM/HET)	Kleur	Textuur	Inclusies						Bioturbatie	
1	1	/	/	1	kuil	/	1/09/2025	scherp	18de-19de eeuw	26	/	1	HET	doGR	S	BK	+	/	/	/	52-53	CP1	
2	1	/	/	1	greppel	S2 en S3	1/09/2025	scherp	18de-19de eeuw	6	/	1	HET	doGR	S	BK	+	/	/	/	46	CP1	
3	1	/	/	1	greppel	S2 en S3	1/09/2025	scherp	18de-19de eeuw	4	/	1	HET	doGR	S	BK	+	/	1	/	/	CP1	
4	1	/	/	1	kuil	/	1/09/2025	scherp	18de-19de eeuw	14	/	1	HET	doGR	S	BK	+	/	/	/	54-55	CP1	
5	1	/	/	1	kuil	/	1/09/2025	scherp	18de-19de eeuw	16	/	1	HET	doGR	S	BK	+	/	2	/	/	56-57	CP1
6	2	/	/	1	bomkrater	/	2/09/2025	scherp	Eerste of Tweede Wereldoorlog	/	schrappelfragmenten	1	HET	doGR	S	BK	+	/	/	/	61	CP1	
7	2	/	/	1	kuil	/	2/09/2025	scherp	18de-19de eeuw	16	/	1	HET	doGR	S	BK	+	/	/	/	58-59	CP1	
8	2	/	/	1	kuil	/	2/09/2025	scherp	18de-19de eeuw	28	/	1	HET	doGR	S	BK	+	/	/	/	/	CP1	
9	2	/	/	1	greppel	S9, S10 en S13	2/09/2025	scherp	18de-19de eeuw	30	/	1	HET	doGR	S	BK	+	/	/	/	47-50	CP1	
10	2	/	/	1	greppel	S9, S10 en S13	2/09/2025	scherp	18de-19de eeuw	10	/	1	HET	doGR	S	BK	+	/	/	/	51	CP1	
11	2	/	/	1	kuil	/	2/09/2025	scherp	18de-19de eeuw	5	/	1	HET	doGR	S	BK	+	/	/	/	51	CP1	
12	2	/	/	1	kuil	/	2/09/2025	scherp	18de-19de eeuw	22	/	1	HET	doGR	S	BK	+	/	/	/	51, 60	CP1	
13	2	/	/	1	greppel	S9, S10 en S13	2/09/2025	scherp	18de-19de eeuw	20	/	1	HET	doGR	S	BK	+	/	/	/	51	CP1	

Vondstenlijst

Opgraving Kruisem Passionistenstraat																									
Vondstnr	Spoornr	Laagnr	Kwadrant/ Coupedeel	Werkput/ Sleuf	Sector	Vak	Profiel	Vlak	Inzamelwijze	Datum	Maaswijdte	xyz	Vondstcategorie	Type	Datering	Rand fragm	Wand fragm	Bodem fragm	Oor fragm	Hoeveelheid (telling/schatting)	Gewicht (g)	Homogeniteit	Fotonr	Tekening (kaart, plan, plattegrond, coupe of profiel)	Vondst- tekening
1	3	1	/	1	/	/	/	1	AV + CP	1/09/2025	/	/	AW	rood geglaazuurd aardewerk afkomstig van een slibversierd bord	NT	1	0	0	0	1	26	ja	62	/	/
2	5	1	/	1	/	/	/	1	AV + CP	1/09/2025	/	/	AW	wandscherven in rood geglaazuurd aardewerk	NT	0	2	0	0	2	17	ja	63	/	/

6.10. Referentieprofiel

Projectcode		2025H105			Coördinaten	X 91971,15; Y 180508,54	
Type onderzoek		Opgraving				X 91970,43; Y 180509,30	
Profielnummer		PR2			Hoogte	+20,5m TAW	
Oriëntatie		NW-ZO			Grondwater	niet bereikt	
Datum		2/09/2025			Classificatie bodemkaart	OB en Sbc	
Weer		Zonnig, droog				Bebouwde zones - Droge lemige zandbodem met sterk gevlekte en verbrokkelde textuur B-horizont	
Beschrijving		Maarten Bracke			Fotonr	1	
Landgebruik		Sloop - braakliggend			Plan nr	Zie allesporenkaart	
Vegetatie		braak					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap	0	50/60	Droog	Ja	Duidelijk	Onregelmatig
H2	C	50/60	-	Droog	Nee	-	-
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkergrijs		Droog		S	Lemig zand	Sterke bioturbatie	
Bruingeel		Droog		S	Lemig zand	/	



Figuur 1 Zicht op profiel 2, in het zuiden van de opgravingszone, met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

6.11. Dagrappporten

Maandag 1 september 2025

Aanwezig: Bert Acke (assistent archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog), Paulien Fonteyn (erkend archeoloog), Steven Antheunis (grondwerken), Koen Meulewaeter (metaaldetectie)

Werkzaamheden: metaaldetectie teelaarde, aanleg WP1, registreren grondsporen in het vlak (foto's, opmetingen), metaaldetectie archeologisch vlak en sporen, couperen grondsporen en registreren coupes (foto's, opmetingen, tekeningen), uithalen tweede helft, inzamelen vondsten

Aantal aangetroffen sporen: 5

Voornaamste sporen: greppels S2 en S3, kuilen S1, S4 en S5

Dinsdag 2 september 2025

Aanwezig: Bert Acke (assistent archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog), Paulien Fonteyn (erkend archeoloog), Steven Antheunis (grondwerken)

Werkzaamheden: metaaldetectie teelaarde, aanleg WP2, registreren grondsporen in het vlak (foto's, opmetingen), metaaldetectie archeologisch vlak en sporen, couperen grondsporen en registreren coupes (foto's, opmetingen, tekeningen), uithalen tweede helft

Aantal aangetroffen sporen: 8

Voornaamste sporen: bomkrater S6, kuilen S7, S8, S11 en S12, greppels S9, S10 en S13

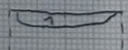
Woensdag 3 september en donderdag 4 september

Aanwezig: Steven Antheunis (grondwerken)

Werkzaamheden: dichten werkput 1 en 2

2025 H705
KRUISEM
01-02/09/2025

WP1 S2

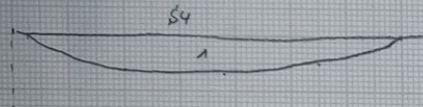


L1: ZL, do Gr, HET, BS spikkels

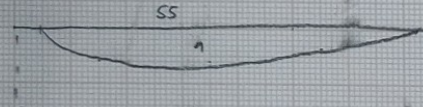
WP1 S3



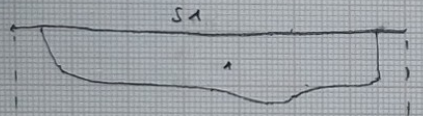
L1: ZL, do Gr, HET, BS-brokken



L1: GR, HET, ZL, BK+, Fe, bio+

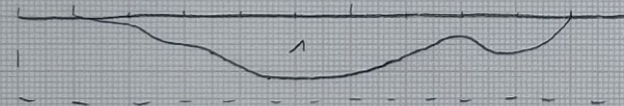


L1: GR, HET, ZL, Fe+, bio+



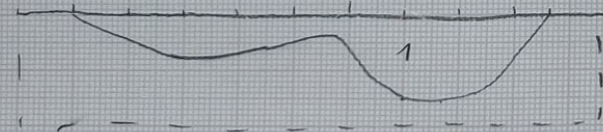
L1: GR, HET, ZL, HK spikkels, BK+, bio+

S12



L1: do Gr, HET, bio+, ZL, BK-brokken

S'9 CP2



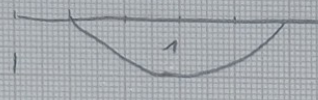
L1: do Gr, HET, bio+, ZL, BK-brokken

S3 CP1



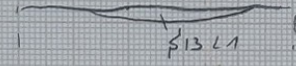
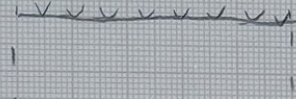
L1: ZL, do Gr, HET, BS spikkels, bio+

S13 CP1



L1: ZL, do Gr, HET, bio+, BK-brokken

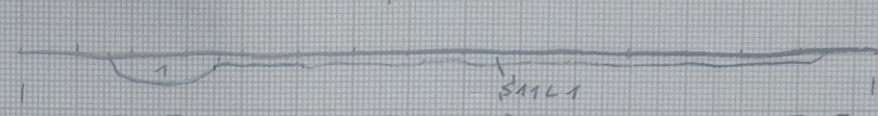
S13 PROFIEL VAND CP2



L1: lichtbenaard, ZL, BK-brokken, bio+, HET, do Gr

S10

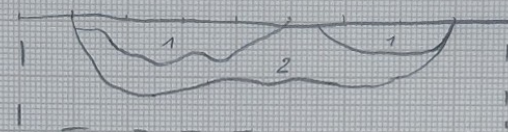
S'11



S10 L1: do Gr, BK-brokken, bio+, ZL, HET

S11 L1: Gr, bio+, ZL, HET

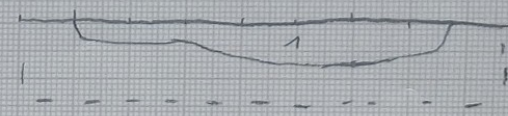
S8



L1: do Gr, HK+, bio+, vrij HbN, BK-spikkels, ZL

L2: br Geel, bio+, HET, ZL

S7



L1: do Gr, Br geel, HET, bio+, BK spikkels, ZL

180560
180540
180520

91940 91960 91980

1754F



Kruisem Passionistenstraat

2025H105
Opgraving

Allesporenkaart

Legende

-  Projectgebied
-  Opgravingszone
- Sporen
 -  Archeologische sporen
 -  Verstoringen
 -  Coupes



0 2,5 5 7,5 10 m

Bron: geopunt.be Datum: 3-9-2025

Passionistenstraat

Passionistenstraat

